《资本论》中辩证法、认识论、逻辑的同一性

黄春生　著

中山大学出版社

前　言

关于《资本论》中辩证法、认识论和逻辑同一性的问题，不论对于马克思主义哲学或者对于《资本论》方法论的研究来说，都是重要的。可是，就我所知，目前有关这方面的著作，还很难找到。拙著打算在这方面进行探索，希望得到同志们的帮助。

我曾给教育部委托办的马哲史教师进修班、中山大学哲学系、经济系和广东省委党校几届的研究生、本科生开过《资本论》方法论课，前后讲授过九遍，和老师们、同学们一起切磋琢磨。可以说，这本书就是在这一工作的基础上写成的。

本书力图从辩证法、认识论和逻辑等方面去阐述《资本论》的方法论问题。在阐述时，力图把辩证唯物主义和历史唯物主义、批判继承黑格尔《逻辑学》的思想和阐述《资本论》的哲学思想、学习马克思主义和把它应用于我国社会主义建设联系起来。此外，还尽可能评论国内外的一些有关看法并探索《资本论》中的系统方法问题。可惜，由于自己水平的限制，这些愿望，未能更好地付诸实现。

谨对我请教过的和为拙著出版操劳过的同志致以衷心的感谢！特别要对审查过本书稿全部或部分的夏甄陶、罗克汀、刘嵘、李克等同志和中山大学出版社的刘翰飞、方绪源、谭广洪等同志致以深深的谢意！

《资本论》的内容博大精深，自己领会之少，有如沧海一粟。错误之处，在所难免。希望同志们批评指正。

作者

于中山大学

1985年12月30日

目　录

第一章　绪论……1
一、《资本论》深刻研究了哲学问题……1
二、《资本论》的写作过程……2
三、《资本论》诸卷的分工……9
四、《资本论》的理论意义和实践意义……10
第二章　《资本论》的逻辑起点……17
一、从商品开始，是唯物主义认识路线的要求……18
二、从商品开始，是由于商品是资本主义生产的基础和前提……19
三、从商品开始，是由于在商品中包含着资本主义一切矛盾的胚芽……21
四、从商品开始，是从抽象到具体的逻辑方法的要求……23
五、从商品开始，符合人的认识不断加深的进程……28
第三章　《资本论》中的矛盾分析法……30
一、黑格尔的矛盾学说……30
二、坚持矛盾分析法的典范……31
（一）资本的生产过程……33
（二）资本的流通过程……50
（三）资本主义生产的总过程……56
三、矛盾分析法是认识深化的手段……59
（一）运用矛盾分析法，实现从感性认识向理性认识的过渡……59
（二）运用矛盾分析法，揭示思维形式的内在矛盾……62

四、矛盾解决形式的多样性……65
(一)关于矛盾的一方"吃掉"另一方的问题…… 66
(二)关于事物在发展中产生的矛盾运动的新的形式和解决方法问题…… 67
(三)关于对立面结合的问题…… 68
五、《资本论》中的异化问题 ……74
第四章 《资本论》中质和量的分析方法…… 84
一、质和量的分析…… 84
(一)黑格尔的质量观 ……85
(二)质和量的分析与矛盾分析 ……86
(三)黑格尔和马克思论内涵量与外延量 …… 88
二、从量变到质变……91
三、《资本论》中的飞跃形式问题 ……98
四、《资本论》中量变过程中的部分质变问题…… 101
五、社会主义时期量变质变的特点…… 106
第五章 《资本论》中的否定之否定 …… 109
一、辩证的否定…… 109
(一)批判继承黑格尔的否定观 …… 109
(二)《资本论》的辩证否定思想 …… 112
二、否定之否定…… 116
(一)批判继承黑格尔的否定之否定思想 …… 116
(二)《资本论》对否定之否定规律的阐述和运用 …… 118
三、部分的否定之否定…… 131
四、社会主义时期对否定之否定规律的运用…… 132
第六章 《资本论》中的辩证法范畴…… 134
一、范畴的特点与作用…… 134
(一)黑格尔的范畴观 …… 134
(二)马克思主义的范畴观 …… 135

二、从商品到资本与从存在(现象)到本质……137
三、劳动力买卖的形式和资本家占有剩余价值的内容……141
四、危机的可能性和现实性……145
五、资本的积累必然引起工人过剩人口的积累……147
六、经验不能说明事物之间的联系的隐蔽的原因……152
第七章 《资本论》中的系统方法……158
一、资本主义社会经济结构是一个整体……161
二、资本主义经济系统的层次性是它的有序性的表现之一……163
三、资本主义经济系统发展的顺序是它的有序性的表现之二……170
四、总体最优化原则……173
五、资本主义经济系统的结构和功能……176
第八章 《资本论》的认识论……180
一、唯物主义的认识路线……180
(一)观念的东西不外是移入人脑并在人脑中改造过的物质的东西……181
(二)社会经济形态的发展是自然历史过程——社会的一般规律和特殊规律的客观性……185
(三)在每一步的分析中，都用实践来进行检验……196
二、认识论的辩证法……200
(一)本质和现象的矛盾……200
(二)科学抽象的必要、途径及其作用……204
第九章 《资本论》中从抽象上升到具体的方法……215
一、批判继承黑格尔的辩证思想……215
二、从抽象上升到具体是不是从原则出发？……217
三、为什么在经济学上从人口开始是错误的……219
四、从抽象上升到具体的方法与认识规律……222

(一)不同的具体和起点 ……222
(二)《资本论》中从抽象到具体的主要阶段……225
(三)研究方法和叙述方法……229
五、从抽象到具体的方法和分析与综合的关系……232
第十章 《资本论》中的历史与逻辑的方法……238
一、批判吸收黑格尔关于历史与逻辑统一的思想……238
二、历史与逻辑的统一……240
三、逻辑的发展是历史过程在理论上经过修正的反映……245
四、人体解剖对于猴体解剖是一把钥匙……248
五、历史的研究方式和逻辑的研究方式……249
第十一章 《资本论》中辩证法、认识论、逻辑的同一性……252
一、辩证法、认识法、逻辑同一性问题的实质……252
二、在《资本论》中，逻辑、辩证法和认识论都应用于同一门科学……258
(一)运用辩证法解决逻辑问题……258
(二)运用辩证法解决认识论问题 ……266
三、学习《资本论》的逻辑，用以解决当前的问题……275

第一章　绪论

一、《资本论》深刻研究了哲学问题

《资本论》是马克思的百科全书式的著作。它深刻地研究了政治经济学、哲学和科学社会主义，在马克思主义的发展史上占有非常重要的地位。恩格斯在对它做评价时说："自地球上有资本家和工人以来，没有一本书象我们面前这本书那样，对于工人具有如此重要的意义。"①一百多年来，《资本论》阐述的基本思想，已日益成为国际共产主义运动所遵循的基本原则，越来越发挥出它的巨大威力。

为什么说《资本论》深刻地研究了哲学的问题？

首先，马克思要在"本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系"。②而资本主义社会是充满矛盾的。要研究资本主义生产方式，必须揭示它的矛盾运动规律，揭示这一矛盾的萌芽、发生、发展以至消灭的历史。在这里，既需要运用辩证的分析方法，又需要运用历史唯物主义的理论和方法。正是在被称为《资本论》初篇的《〈政治经济学批判〉序言》中，马克思第一次对历史唯物主义的基本原理作了周密的说明，这并不是偶然的。

其次，从马克思写《资本论》过程中的一些论述来看，也可

①《马克思恩格斯全集》第16卷，第263页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

以说明这一问题。他在1858年1月14日给恩格斯的信中提到写这一著作的"材料加工的方法"。在1858年2月1日给恩格斯的信中，他批评了拉萨尔竟打算直接"用黑格尔的方式来阐述政治经济学"，指出应该"通过批判使一门科学第一次达到能把它辩证地叙述出来的那种水平"。在《资本论》的第一个手稿《导言》中，他第一次详细地阐明了政治经济学的方法，说明从抽象上升到具体的方法是符合现实的历史过程的。正是根据这一方法，马克思提出了全书的结构和初稿。在《资本论》第二版跋中，他明确指出这一著作"应用的方法"正是"辩证方法"。他的辩证方法，从根本上来说，不仅和黑格尔的辩证方法不同，而且和它截然相反。可是，这并不妨碍他从黑格尔哲学的神秘外壳中批判吸收其中的合理内核。辩证法，正是贯穿《资本论》全书的方法。而辩证法，既是认识论，又是辩证逻辑。

二、《资本论》的写作过程

1842—1843年间，马克思作为《莱茵报》的主编，要对所谓物质利益问题发表意见，这促使他去研究经济问题。1843年秋，他移居巴黎，投入革命斗争，并开始清算自己的旧的哲学信仰；与此同时，开始研究政治经济学。从根本上来说，马克思是为制定无产阶级的革命理论而从事这一研究的。

从《黑格尔法哲学批判》、《1844年经济学——哲学手稿》和《德意志意识形态》等著作来看，马克思对哲学和政治经济学的研究是密切地联系着的，而他的哲学研究又是政治经济学研究的方法论基础。

马克思于1873年写的《资本论》第二版跋在谈到他的辩证方法和黑格尔的辩证方法的关系时说："将近三十年以前，当黑格尔辩证法还很流行的时候，我就批判过黑格尔辩证法的神秘方

面。”① 这里说的是1843年在《黑格尔法哲学批判》中，马克思批判了黑格尔在“理念的主体”和“理念的产物”、市民社会和国家问题上“头足倒置”的唯心主义。这一批判，对于马克思转向辩证的历史的唯物主义具有非常重要的意义。经过《1844年经济学——哲学手稿》到达《德意志意识形态》，马克思不仅制定了辩证的历史的唯物主义，而且用科学的方法论武装了政治经济学。

在《哲学的贫困》和《雇佣劳动与资本》中，马克思不但已弄清剩余价值是从哪里产生的，而且已经弄清它是怎样产生的。

这是写《资本论》的准备阶段。

1848—1849年革命后，马克思定居伦敦，在典型的资本主义国家——英国研究政治经济学。1857—1858年写了《政治经济学批判》草稿。这是《资本论》的第一个手稿，现收入《马克思恩格斯全集》第46卷。1859年出版的《政治经济学批判》是《资本论》的初篇，《资本论》是它的续篇。顺便指出，《资本论》这个书名是马克思于1860年2月给恩格斯的信中采用的。采用这个书名以后，《政治经济学批判》仍作为副标题。1861—1863年间，马克思写了《资本论》的第二个手稿，现在收入全集第26、47、48卷。主要在1863—1867年间②，马克思又写了《资本论》的第三个手稿（部分现在收入全集第49、50卷），并把第一卷整理好准备付印。1867年9月《资本论》第一卷在德国汉堡出版。它的第二卷和第三卷在马克思逝世后，由恩格斯整理，先后于1885、1894年出版。恩格斯准备按照马克思的原意，把《剩余价值理论》——剩余价值理论的批判史——作为《资本论》第四卷出版③，但这一计划没有能够实现。

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第24页。

②见《马克思恩格斯全集》第25卷，第7页。第三稿主要写于1863—1867年，这是和流行的看法不同的我的主张。根据是在这期间，马克思写成了《资本论》后两卷的初稿，而第三稿中包括了这两卷的初稿。

③见《马克思恩格斯全集》第23卷，第12页；第24卷，第4页。

1905—1910年卡·考茨基编辑出版了《剩余价值理论》，但对马克思的手稿做了许多删改和变动。现在的《马克思恩格斯全集》第26卷按照《剩余价值理论》手稿的次序编排，清除了考茨基对它的歪曲。

马克思费了40年的功夫，可以说是以毕生的精力，从事《资本论》的研究和写作。他是在领导国际工人运动、工作极端繁忙和贫病交加的条件下以不屈不挠的精神从事著作的。1859年1月，当他写完《政治经济学批判》（《资本论》的初篇）后，身无分文，付不起邮资和保险金。因而，他无限感慨地说："未必有人会在这样缺货币的情况下来写关于'货币'的文章！"①前后40年所得的稿酬，还不够吸烟。尽管这样，他还是坚持写作。为了写《资本论》而阅读的书至少有1500余本，阅读过的报刊不计其数。他白天在伦敦图书馆看书，晚上写作。写工厂法部分，篇幅不大，仅20来页，却看了几百份材料；为了写大工业一章，专门去听别人讲课；为了了解俄国的情况，写好土地关系的问题，在50多岁以后，才学习俄语。

恩格斯对马克思《资本论》的写作做出了巨大的贡献。他不但是马克思最亲密的战友，经常和马克思讨论《资本论》写作的有关问题，不断给马克思以经济援助；而且负责了整理《资本论》第二、三卷的繁重工作。到整理第三卷时，恩格斯已经74岁了。草稿的有些重要部分，只是作了一些提示，而且字体潦草，有时连作者自己也辨认不出来。所以，恩格斯完成这一任务的困难情况是可以想见的。列宁说得好："的确，这两卷《资本论》是马克思和恩格斯两人的著作。古老的传说中有各种非常动人的友谊的故事。欧洲无产阶级可以说，它的科学是由两位学者和战士创造的，他们的关系超过了古人关于人类友谊的一切最动人的传

①《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第141页。

说。”①

在马克思写作《资本论》的过程中，有一个需要了解的问题，就是三个手稿各自的特点。

1857—1858年写成的《资本论》的最初草稿，在马克思主义发展史上占有特别重要的地位。它第一次明确地阐述了价值理论以及在此基础上制定了剩余价值理论。具体说来，有几点应该指出：

第一，在1857年8月写成的《〈政治经济学批判〉导言》中，马克思用唯物史观阐明了政治经济学的研究对象，阐明了生产关系的各个环节，并从辩证法、唯物主义的认识论和逻辑等方面说明政治经济学的方法是从抽象上升到具体的方法。而逻辑方法和历史进程是一致的。这在《资本论》方法论的历史上起了非常重要的作用。

第二，大约写于1859年2—3月的一个提纲草稿对《资本论》第一个手稿所阐述的问题按三个主要部分进行了分篇：（1）资本的生产过程；（2）资本的流通过程；（3）资本和利润。②这一划分成为《资本论》结构的基础。

第三，第一次找到商品是《资本论》的逻辑起点。马克思从货币找到商品，从具体的东西找到抽象的东西，认为：“货币是产品的商品形式的发展的必然结果”③。因而，几乎在手稿的最后，才写上：“I价值”（第一章　价值），并特别指出：“表现资产阶级财富的第一个范畴是商品的范畴”④。有商品生产就必然有商品交换。资本主义社会是“现代私人交换制度”，连在曼彻斯特工厂的工人家庭中，子女同父母也处于交换关系并向父母交付食宿费。

第一章的题目最初叫做“价值”，草稿完成后不久，在写《政

①《列宁选集》第1卷，第92-93页。

②④《马克思恩格斯全集》第46卷下，第541-549、411页。

③《马克思恩格斯全集》第46卷上，第53页。

治经济学批判》时，正式定为“商品”。

第四，手稿第一次对商品、劳动、价值、货币和资本做了详细而系统的探讨，阐述了商品和劳动的二重性，货币的本质和职能，从货币到资本的转化，剩余价值的来源、本质及其转化形式，揭示了资本主义社会的对抗性矛盾及其发展的历史趋势。马克思在这里强调商品的价值“等于在它身上实现的劳动时间量”①，创造价值的劳动不是具体劳动，而是“抽象劳动”②。还强调剩余价值“不是起源于流通；它必须从资本的生产过程本身中产生”。“在资本方面表现为剩余价值的东西，正好在工人方面表现为超过他作为工人的需要，即超过他维持生命力的直接需要而形成的剩余劳动。”③这些论述，都是划时代的。

手稿还研究了各种所有制形式、农业、文明、科学技术以及共产主义社会中的劳动和人的发展等问题。

第五，由于研究政治经济学方法的需要，马克思在写《资本论》第一个手稿期间产生了写辩证法专著的想法。他在1858年1月14日给恩格斯的信中谈到，很愿意用两三个印张把黑格尔所发现、但同时又加以神秘化的方法中所存在的合理的东西阐述一番，使一般人都能够理解。

马克思逝世后，恩格斯很快地翻找过他的遗稿。他说：“特别使我感兴趣的是他早就想写成的辩证法大纲。”④可惜没有找到。列宁在谈到马克思的方法论时说：“虽说马克思没有遗留下‘逻辑’（大写字母的），但他遗留下《资本论》的逻辑，应当充分地利用这种逻辑来解决当前的问题。”⑤马克思没有留下有关辩

---

①③《马克思恩格斯全集》第46卷上，第84-89、286-287页。

②《马克思恩格斯全集》第46卷下，第542页。

④《马克思恩格斯全集》第36卷，第3页。

⑤列宁：《哲学笔记》第357页。

证方法的专著，但他留下了《资本论》的辩证方法，这是非常珍贵的理论遗产。我们应该认真学习它，并充分利用它解决当前的问题。

在这一手稿的基础上，1859年6月，《政治经济学批判》第一分册出版，着重阐述了商品和货币问题。

1861—1863年间，马克思写成了第二个手稿。

在第二个手稿中，马克思写了货币转化为资本、绝对剩余价值、相对剩余价值等章。他没有写完关于机器的资本主义应用这一节，就转而写作《剩余价值理论》。然后，回过来继续完成《机器》一节，并写了《相对剩余价值和绝对剩余价值》这一章。

为什么马克思中断了《机器》一节的叙述，转而写作以剩余价值学说批判史为主的《剩余价值理论》？

这里有一个方法问题。这就是，先写历史，再写理论。在批判已有的政治经济学理论，特别是它的剩余价值理论的过程中，创立新的理论。

关于这一手稿，应该指出以下几点：

第一，在50年代研究价值理论和剩余价值理论的基础上，马克思继续分析劳动和资本之间的对抗性矛盾。他全面剖析了劳动力这一商品的特点，阐明资本主义的生产是劳动过程和价值增殖过程的统一，进一步揭露资本主义剥削的秘密。

第二，在这里，第一次详细考察了资本主义社会生产力发展的三个阶段：协作、分工和机器。联系到机器的应用，详细论述了科学技术在社会发展中的作用。

第三，马克思分析了工厂制度是与机器生产相适应的劳动组织，并指出："随着一旦已经发生的、表现为工艺革命的生产力革命，还实现着生产关系的革命。"① 随着资本主义生产方式的

①《马克思恩格斯全集》第47卷，第473页。

发展，无产阶级与资产阶级的矛盾不断加深。阶级矛盾加深的表现之一，就是作为资本的机器对工人的支配日益加强。

第四，在《资本论》的第四卷，即《剩余价值理论》中，马克思制定了平均利润、生产价格、绝对地租、资本主义再生产和经济危机、生产劳动和非生产劳动等理论。

主要在1863—1867年间，马克思写成了第三个手稿。这一手稿已经接近出版的《资本论》。

这一手稿，仍有其独立意义。

第一，在《资本论》第一卷中没有收入但本手稿有的《第六章　直接生产过程的结果》，分析了资本主义发展中的两个阶段，即由劳动对资本的形式隶属过渡到实际隶属。这两个阶段，是与绝对剩余价值和相对剩余价值相联系的。在劳动对资本的形式上的隶属时，“资本关系作为一种通过延长劳动时间来榨取剩余劳动的强制关系”①，当时的生产力的物质技术基础还是手工业。随着生产力和大规模劳动的发展，科学和机器在直接生产中的应用也发展了。这时，资本家对工人的剥削以相对剩余价值为主；工人更依赖于资本了，离开了机器，就不能独立生产。劳动对资本的形式上的隶属已过渡到实际上的隶属。这说明，归根结底，“……资本关系的适当的形态是与劳动生产力的一定发展程度相适应的”②。

第二，上述的《第六章　直接生产过程的结果》详细揭示了资本主义的矛盾和它的必然灭亡与社会主义必然胜利的主客观条件的形成过程，揭示了资本主义积累和无产阶级贫困化的内部联系。马克思在这一章的最后总结说，资本主义的发展创造出瓦解它的物质条件并“为新的社会形态创造出物质基础”③。

---

①《马克思恩格斯全集》第49卷，第81页。

②③同上书，第96、126页。

第三，进一步发挥生产劳动和非生产劳动的问题。马克思在这一手稿中进一步提出："只有直接生产剩余价值的劳动是生产劳动"①。象鸟一样唱歌的歌女是非生产劳动者。假如她被剧院老板雇佣，老板为了赚钱而让她去唱歌，她就是生产劳动者。可是，另一方面，在资本主义条件下，不论是体力劳动者，或者是脑力劳动者，都是总劳动过程的实际执行者。他们的劳动，都属于生产劳动的范畴。

第四，这一手稿有《资本论》第二卷的第一稿，大概写于1865年或1867年。这是现在这样编排的第二卷的最早的一个独立的、但多少带有片断性质的修订稿。② 后来，在1868年底—1870年，马克思还写了"第二卷的唯一相当完整的修订稿"③。

第五，这一手稿的最重要部分是《资本论》第三卷的唯一的草稿。④

了解马克思写作《资本论》的过程，特别是了解《资本论》三个手稿的特点，对于研究《资本论》以及它的方法论，是有重要意义的。

三、《资本论》诸卷的分工

《资本论》第一卷论述资本的生产过程，第二卷论述资本的流通过程，第三卷论述资本主义生产的总过程，它在生产和流通统一的基础上突出了分配的问题。

也可以这么说，《资本论》第一卷论述剩余价值的产生，第二卷论述剩余价值的实现，第三卷论述剩余价值在各个资本家集团中

---

①《马克思恩格斯全集》第49卷，第99页。

②见《马克思恩格斯全集》第24卷，第7页。

③见同上书，第7页；第50卷，第3页。

④见《马克思恩格斯全集》第25卷，第4页。

的分配。

《资本论》第四卷《剩余价值理论》共分三册。第一册的重点是说明李嘉图以前的政治经济学，第二册分析李嘉图的观点，第三册论述李嘉图以后的经济学家。第一册在分析批判亚·斯密的理论时，论述了价值理论、剩余价值理论和再生产理论。第二册在分析批判李嘉图的理论时，论述了平均利润、生产价格、地租、积累和危机等问题。第三册在分析批判庸俗政治经济学时，阐明了资产阶级政治经济学庸俗化的主要方面。

四、《资本论》的理论意义和实践意义

首先，在《资本论》中，马克思的两个伟大发现即唯物史观和剩余价值学说得到了深刻的全面的论述。而正是由于这两个伟大发现，使社会主义由空想变成了科学。

列宁在谈到这一问题时曾经指出："现在，自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观已经不是假设而是科学地证明了的原理。"①

这里所说的"证明"，是指逻辑证明，实践证明，还是科学论证？

对此，学术界是有不同看法的。

我认为，按列宁的原意，这里所说的"证明"是指实践证明。他在提出上述见解以后接着说："既然运用唯物主义去分析和说明一种社会形态已取得如此辉煌的成果，那末，十分自然，历史唯物主义已不再是什么假设而是经过科学检验的理论了"②。一个假设的被证实，归根结底，只能通过社会实践的检验。而科学

①《列宁选集》第1卷，第10页。

②同上书，第13页。

是实践经验的概括，“科学检验”，归根结底，也是实践检验。列宁在其他地方，也多次表达过这一思想。比方说，他在谈到辩证法的检验时说，“辩证法内容的这一方面（引者按：指矛盾规律）的正确性必须由科学史来检验。”① 总之，自从《资本论》问世以后，历史唯物主义已是经过科学检验的理论，即归根结底，是用充分的事实、经过实践检验的原理。

如果我们把马克思在19世纪40年代中期提出唯物史观的《德意志意识形态》和《资本论》稍加对比，上述的看法，就可以得到证实。

马克思在《德意志意识形态》中提出：“交往形式”（生产关系）与生产力发展的水平应该相适应。“它们在整个历史发展过程中构成一个有联系的交往形式的序列”，历史的发展过程是有内部联系即规律性的。“交往形式的联系就在于：已成为桎梏的旧的交往形式被适应于比较发达的生产力……的新的交往形式所代替……。”②在《资本论》中，马克思不但提出社会经济形态的发展是自然历史的过程，而且用大量的事实特别是多次经济危机的事实证明：正如以前由于生产力的发展，封建社会为资本主义社会所代替一样；目前，由于生产力的发展，资本主义社会为社会主义社会所代替已成为历史的必然。这一规律，不但对于典型的资本主义社会的英国来说是适用的，而且对于其他的资本主义国家也是完全适用的。马克思说：“……我在理论阐述上主要用英国作为例证。但是，如果德国读者看到英国工农业工人所处的境况而伪善地耸耸肩膀，或者以德国的情况远不是那样坏而乐观地自我安慰，那我就要大声地对他说：这正是说的阁下的事情！”③

---

①《列宁选集》第2卷，第711页。

②《马克思恩格斯选集》第1卷，第79页。

③《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

马克思在《德意志意识形态》中又提出，“大工业到处造成了社会各阶级间大致相同的关系”①。阶级结构适应于生产结构。在《资本论》中，马克思则用大量的事实证明，由于生产力的发展，资本主义的生产关系和阶级关系也随之而不断发展。资本主义的生产经历了简单协作、工场手工业和大工业等阶段。

《德意志意识形态》还提出：一切历史冲突都根源于生产力和交往形式(生产关系)之间的矛盾。②《资本论》则用大工业充分发展以后的大量事实证明，资本主义已日益成为生产发展的桎梏，生产社会化和资本主义私人占有的矛盾，必然导致社会主义革命。

此外，在历史唯物主义的其他的一系列问题上，都有类似的情况。

《资本论》这种从现实生活关系中引出它的精神观念的方法是“唯一的唯物主义的方法，因而也是唯一科学的方法”③。从哲学的角度来看，这是完全正确的。这种科学方法，也是辩证方法。

其次，《资本论》是启发工人革命觉悟的教材，“是向资产者……脑袋发射的最厉害的炮弹”④。

《资本论》出版后，有些人可能以为，从这本书里会得到真正社会主义的万应药方和共产主义的千年王国的蓝图。这种期望，当然是错误的。《资本论》阐明了随着大工业的发展，资本主义生产过程中的矛盾和对抗日益成熟，形成新社会的因素和变革旧社会的因素日益成熟，根本消灭资本和社会变革的要求已经足够清楚地提出来了。这些原理，从根本上提高工人的革命觉悟，鼓舞

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第67页。

②参见同上书，第81页。

③《马克思恩格斯全集》第23卷，第410页。

④《马克思恩格斯全集》第31卷，第542-543页。

被压迫人民的斗争，对于当代国际共产主义运动仍有极其重大的现实意义。

再次，《资本论》对当前我国的社会主义现代化建设也有非常重要的意义。

《资本论》中阐述的规律和原理有几种类型和层次。

第一，辩证规律和辩证方法。《资本论》论述的辩证法的规律和方法，如矛盾规律和矛盾分析法，是分析社会主义社会的矛盾的锐利的理论武器。在社会主义建设中，仍然存在着生产力和生产关系、经济基础和上层建筑、生产资料的生产和消费资料的生产、积累和消费、速度和比例与效益、计划和市场、微观搞活和宏观控制、统一性和灵活性、经济手段和法律与行政手段、经济工作和思想政治工作等矛盾。离开了矛盾分析法，在处理上述矛盾时必然陷于孤立、片面、绝对化观点的错误。这是无数的实践经验所证明了的。

第二，各个社会共同适用的经济规律。《资本论》指出："超过劳动者个人需要的农业劳动生产率，是一切社会的基础。"① 农业是国民经济的基础。农业劳动生产率的提高，是人类能够进行工业和其他的物质的以及精神的生产活动的前提。这一规律，对于任何社会都是适用的。

第三，商品生产的规定性和规律。在《资本论》中，马克思揭示了商品的二重性和体现在商品中的劳动二重性以及商品生产的基本矛盾，揭示了商品生产的基本规律——价值规律。这些原理和规律，在存在着商品生产的地方，都是适用的，尽管在不同的条件下，它们具有不同的特点。在社会主义社会中，由于人们之间和企业之间存在着不同的物质利益，由于存在着社会分工，因而仍然存在着商品生产，尽管这是在公有制基础上的有计划的商

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第885页。

品经济。在这种商品生产中，仍然存在着局部劳动和社会劳动、具体劳动和抽象劳动、使用价值和价值的矛盾，价值规律仍然在起作用。不研究商品生产的规定性和规律就不可能搞好社会主义的经济建设。

第四，有关生产社会化的特点和规律。资本主义的生产过程本身具有二重性。它既是制造产品的社会劳动过程，又是资本的价值增殖过程。在《资本论》中，固然重点论述了后一方面，但也论述了前一方面。它既论述了生产资料的资本主义占有制的发展，又论述了生产社会化的特点和规律。有关后一方面的论述，对于社会主义建设也是适用的。

第五，有关资本主义的论述。这里有两种情况：一种情况是，贯穿本书始终的对资本主义的对抗性矛盾的揭露，如劳动力的买卖、资本积累和无产阶级的贫困积累、资本主义的经济危机等等。这对加深认识现代资本主义的腐朽性和社会主义的优越性是具有重大意义的。另一种情况是，论述资本主义生产，但同时揭示一切社会共有的规律。马克思曾经指出："……如果我们把工资和剩余价值，必要劳动和剩余劳动的独特的资本主义性质去掉，那末，剩下的就不再是这几种形式，而只是它们的为一切社会生产方式所共有的基础。"①《资本论》论述的资本主义条件下的利润，是剩余价值的转化形式，反映了资本主义社会的剥削和被剥削的关系。如果去掉这种独特的资本主义性质，那么，利润也包含了各种社会共有的东西。对社会主义来说，利润是剩余产品的价值表现。在社会主义条件下，如果没有利润，也就没有积累。"劳动产品超出维持劳动的费用而形成的剩余，以及社会生产基金和后备基金从这种剩余中的形成和积累，过去和现在都是

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第990页，并参考925页。

一切社会的、政治的和智力的继续发展的基础。”①当然，社会主义条件下的利润和积累，与资本主义条件下的剩余价值和资本积累根本不同，它是社会主义的公共财产，是进行扩大再生产的资金。社会主义经济存在着利润，那是不是也存在着平均利润和生产价格？这是可以研究的问题。又比方说，《资本论》在揭示社会总资本再生产的规律时，也揭示了社会再生产的共同规律，特别是揭示了两大部类之间的比例关系。这些一般的规律和原理，对于社会主义也是适用的。不少地方的干部反映，学习了《资本论》关于社会再生产理论特别是两大部类比例关系的理论以后，对党的十一届三中全会以来的方针政策的理解深刻得多了。过去，片面强调高速度、高积累，基本建设规模过大，超过了国力负担，导致国民经济比例失调。如果按《资本论》揭示的规律去办，就不致犯这么大的错误，出这么多的问题。

第六，有关社会主义的论述。马克思在《资本论》中，根据社会发展的规律，描绘了共产主义社会② 的基本特征。这些特征包括：在生产社会化的基础上建立的生产资料公有制；为满足社会需要而进行的计划生产；按劳分配及其发展③；消灭旧的分工，把教育和生产劳动结合起来，促进人的全面发展；等等。马克思还指出，从资本主义到共产主义的发展，是从必然王国向自由王国的飞跃。

马克思关于共产主义的论述，是从发达的资本主义现实出发的。其中个别的论述，未必适合当前的实际。如他曾经设想：

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第233页。

②马克思这时还没有明确区分共产主义社会两个不同的发展阶段。

③马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中提出共产主义社会的分配方式是按需分配。后来，马克思在《资本论》及其第一个手稿中又提出这种分配方式是按劳分配，不过，它会随着社会发展而改变。见《马克思恩格斯全集》第3卷，第637-638页；第46卷上，第119页；第23卷，第95-96页。

“在社会公有的生产中……生产者也许会得到纸的凭证，以此从社会的消费品储备中，取走一个与他们的劳动时间相当的量。这些凭证不是货币。它们是不流通的。”①在别的地方，马克思也曾经设想，在“自由人联合体”中，鲁滨逊的劳动的一切规定又重演了，不过不是在个人身上，而是在社会范围内重演。就是说，在这样的条件下，是不存在商品生产的。②这些论述，和我国的自然经济色彩仍然相当浓厚的实际情况，显然是不一致的。根据马克思在《资本论》第一个手稿中关于从自然经济到商品经济到共产主义的产品经济的论述和我国的实践经验，党提出了商品经济的充分发展，是社会经济发展的不可逾越的阶段，是实现我国经济现代化的必要条件，提出了社会主义计划经济是在公有制基础上的有计划的商品经济，这是对马克思主义的重大发展。

马克思关于社会主义的论述，对于我国当前的社会主义建设有非常重大的意义。但同时，我们必须注意，要把马克思的理论和我国的社会主义实践结合起来。只有这样，才能丰富和发展马克思主义。

总之，只要掌握《资本论》阐述的原理的精神实质，用以分析社会主义建设的实际问题，就能更好地认识社会主义社会发展的规律性，并克服工作中的盲目性，从而加速社会主义现代化建设的发展步伐。

①《马克思恩格斯全集》第24卷，第397页。

②见《马克思恩格斯全集》第23卷，第95-96页。

第二章　《资本论》的逻辑起点

《资本论》和其他任何科学体系一样，有一个逻辑的起点。

众所周知，《资本论》是从商品开始的。列宁曾把《资本论》的从商品开始和黑格尔《逻辑学》的从存在开始加以对比，认为："开始是最简单的、普通的、常见的、直接的'存在'：个别的商品（政治经济学中的'存在'）。"①

黑格尔对逻辑的开端问题是做过阐述的。其中，既有"关于绝对的呓语"，也有精辟的辩证的见解。比方说，他认为逻辑的开端，应该是直接的东西——可以说是胚种，是整个科学体系的根据和基础，是简单的和抽象的东西；而不应该是间接的、衍生的、复杂的和具体的东西。②由于他从辩证法的观点出发，甚至提出："……这种认识的前进……必定是由事情和内容的本性规定了的。"③这些思想是合理的。

马克思在写作《资本论》第一个手稿时，在给恩格斯的信中说："我又把黑格尔的《逻辑学》浏览了一遍，这在材料加工的方法上帮了我很大的忙。"④看来，黑格尔关于逻辑起点的合理思想，对马克思确定《资本论》的逻辑起点，是有帮助的。

那么，《资本论》为什么要从商品开始？为什么要以商品的范

①列宁：《哲学笔记》第357页。

②见黑格尔：《逻辑学》上卷，第54-65页；《小逻辑》第160页。

③黑格尔：《逻辑学》上卷，第57页。

④《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第121页。

畴作为逻辑的起点？应该怎样确定逻辑起点？

下面，着重从方法论的角度，从几个方面说明这些问题。

一、从商品开始，是唯物主义认识路线的要求

一个科学体系的逻辑起点，不是由主观任意决定的，而是由整个研究对象的特征决定的。

摩尔根的《古代社会》和恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》两书，根据生产的进步，把原始社会的发展划分为不同的阶段。正是由于生产的发展，私有制产生了，一夫一妻制家庭出现了，氏族瓦解了，阶级和国家产生了。恩格斯说：摩尔根"……根据生活资料生产的进步，……把这两个时代（引者按：指蒙昧时代、野蛮时代）中的每一时代分为低级阶段、中级阶段和高级阶段，……家庭的发展是与此并行的"①。看来，在这两本书中，生产的进步是逻辑的起点。

在封建社会中，封建主占有生产资料和不完全地占有生产者——农民。和奴隶不同，农民有自己的经济，但对封建主存在着人身依附关系。在这样的社会里，小农经济和自然经济占统治地位，而封建主的土地垄断是主要的东西。研究封建经济，显然不能从商品出发。

《资本论》研究的对象是资本主义的生产方式。在资本主义社会中，一切都变成了商品。正如马克思所说的："资本主义生产方式占统治地位的社会的财富，表现为'庞大的商品堆积'，单个的商品表现为这种财富的元素形式。因此，我们的研究就从分析商品开始。"②列宁在概括马克思的经济学说时也说："在资本主

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第17页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第47页。

义社会里，商品生产占统治地位，所以马克思的分析就从商品的分析着手。”①商品是资本主义社会的经济细胞，是资本主义社会的大量的典型的东西。从实际出发，就应该从商品出发。

再说，商品关系是资本主义社会里的普遍的关系。上面说过，马克思最早提出“表现资产阶级财富的第一个范畴是商品的范畴”②。他之所以做出这样的概括，是由于他观察了资本主义社会的大量的现象。他注意到：在这样的社会里，什么都是商品的转让，商品的交换。连在工人家庭中，子女同父母都处于交换关系之中。总之，整个社会都是私人交换制度，一切人与人的关系都是商品所有者之间的关系。资本家和工人，一个是货币所有者，一个是劳动力的所有者。劳动力成了商品。他们之间是劳动力这一商品的买卖关系。至于资本家之间的关系，那就更不用说了。商品货币关系支配了一切。当然，商品交换是古已有之的，但作为普遍的现象，成为制度，却是到了资本主义社会才有的。因此，商品交换关系表现了资本主义社会的生产关系的本质特征。从这里，可以进而揭示雇佣劳动制度的奥秘。

可见，从商品开始，就是从资本主义社会里客观存在的普遍的典型的本质的东西出发，就是从可以揭示客观事物固有的规律的东西出发。这样确定逻辑起点，正是体现了从实际出发即从客观事物中固有的规律出发的唯物主义的态度。

二、从商品开始，是由于商品是资本主义生产的基础和前提

从实际出发，应该从基本的东西开始。研究资本主义，当然

①《列宁选集》第2卷，第589页。

②《马克思恩格斯全集》第46卷下，第411页。

不能例外。资本主义的基本的东西是什么？从资本主义的发展过程来看，它的基础和前提，就是商品。

在资本主义以前，很大一部分产品不进入流通领域，不投入市场，不成为商品，还是自然经济占统治地位。这时，产品转化为商品，只发生在个别场合，往往只涉及产品的剩余部分，或只涉及个别生产领域(加工工业产品)。而"……一定范围的商品流通，因而一定范围的货币流通，也就是说，相当发达的贸易，是资本形成和资本主义生产的前提和起点。"①

商品不但是资本主义社会的普遍现象，而且是有决定意义的一般的关系。在资本主义的条件下，产品的生产、流通、分配和消费，都表现为商品的关系和交换价值。"劳动产品的价值形式是资产阶级生产方式的最抽象的、但也是最一般的形式，这就使资产阶级生产方式成为一种特殊的社会生产类型，因而同时具有历史的特征。"②不了解商品生产，就不可能了解资本主义的生产；不了解价值理论，就不可能了解剩余价值理论。《资本论》的核心范畴应该是剩余价值。但为了阐明它，必须有一个前提和基础，就是说，必须有一个起点。这个起点，就是商品。因为，劳动力也是商品，它也有使用价值和价值。它的使用即劳动能创造出大于它本身价值的价值，即剩余价值。正是因为这样，马克思曾经把论述商品货币的章节当做论述资本的绪论。③从这里可以得到启发，只有从商品货币关系入手，才能阐明资本主义的关系。

①《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第119页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第98页。

③见《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第124、130、132页。

三、从商品开始，是由于在商品中包含着资本主义一切矛盾的胚芽

列宁在谈到辩证的阐述和研究方法时指出："马克思在《资本论》中首先分析资产阶级社会（商品社会）里最简单、最普通、最基本、最常见、最平凡、碰到过亿万次的关系——商品交换。这一分析从这个最简单的现象中（从资产阶级社会的这个'细胞'中）揭示出现代社会的一切矛盾（或一切矛盾的胚芽）。往后的叙述向我们表明这些矛盾和这个社会的发展……。一般辩证法的阐述（以及研究）方法也应当如此。"①

在谈到逻辑和认识的发展时，列宁又指出："某种商品和其他商品交换的个别行为，作为一种简单的价值形式来说，其中就已经包含着资本主义的尚未展开的一切主要矛盾"②。

马克思本人也明确指出："货币和商品就其自身来说，潜在地是资本，在可能性上是资本"③。

从商品到资本，从潜在的东西到它的展开，这是完全合乎辩证的发展观、逻辑和认识深化的过程的。

那么，为什么说，在商品中包含着资本主义一切矛盾的胚芽？

资本主义的矛盾是在商品生产与交换的矛盾的基础上发展起来的。

这可以从几方面加以说明：

---

①列宁：《哲学笔记》第409页。

②同上书，第190页。

③《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第527页。

1.价值是"私人产品中所包含的社会劳动的表现"①。商品虽然是私人劳动的产品，但同时客观上又是社会劳动的产品，而且是通过交换来确定数量的一定的社会劳动的产品。两件商品的价值相等，就是说，它们二者包含着等量的社会劳动。而社会劳动和同一产品中所包含的私人劳动是有差别的。特别是在技术革命时期，如果某一个生产者还用旧法生产，那末，这一差别就更为明显。由于各个生产者的主客观条件和劳动生产率不同，他们花费同样时间生产出来的私人产品包含的社会劳动的多少也有差别。在竞争的过程中，由于价值规律的作用，小产生必然产生两极分化。其中，少数人上升为资本家，多数人下降为雇佣劳动者。就是说，在私有制下，商品生产包含着两极分化的可能，在一定条件下，会产生资本主义。这样，就由商品生产的基本矛盾转化为资本主义的基本矛盾。

2.商品中的私人劳动和社会劳动的矛盾制约着使用价值和价值的矛盾。商品的使用价值不等于价值。要通过交换，商品的价值才能实现。因而，这里包含着这样一种可能：或者是交换根本不能成立，或者是商品的真正价值不能实现。货币出现以后，商品世界分成了两极：一极是商品，一极是货币。在商品交换的过程中，作为使用价值的商品和作为价值的货币相对立。"商品内在的使用价值和价值的对立，私人劳动同时必须表现为直接社会劳动的对立，特殊的具体的劳动同时只是当作抽象的一般的劳动的对立，物的人格化和人格的物化的对立，——这种内在的矛盾在商品形态变化的对立中取得了发展的运动形式。因此，这些形式包含着危机的可能性……。"② 货币产生后，价值的实现更加困难了，存在着危机的可能性。这种可能性，在资本主义的条件下，

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第349页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第133页。

变成了现实。这时候，一切都商品化了。商品对于卖者来说，不是使用价值，而只是价值。如果群众没有支付能力，大量商品卖不出去，不能实现价值，就会产生生产相对过剩的经济危机。在一定意义上说，经济危机也是商品内部固有矛盾发展的必然结果。

3.商品经济发展到一定阶段，便产生两极分化，在市场上出现了特殊的商品——劳动力。劳动力作为商品，也有二重性。它的价值由生产它的社会必要劳动时间决定。它的使用价值，劳动力的消耗，劳动，创造了大于它本身价值的价值即剩余价值。

从发展的观点来看，“商品形式是资产阶级生产的最一般的和最不发达的形式”①，“……在产品的价值形式中，已经包含着整个资本主义生产形式、资本家和雇佣工人的对立、产业后备军和危机的萌芽。”②

商品生产所包含的矛盾，有一个从低级到高级、从简单到复杂的发展过程。从分析商品的矛盾开始，可以合乎逻辑地阐述资本主义的产生、发展和灭亡的过程。

四、从商品开始，是从抽象到具体的逻辑方法的要求

关于《资本论》是不是从抽象的东西开始的问题是有不同的看法的。

有的同志认为：马克思说的《资本论》从抽象到具体的方法只是就这一著作的总的结构的安排而言的，并不能说明它各章节的具体内容。如果认为从抽象到具体是《资本论》的逻辑方法，从而

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第99页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第349页。

肯定这一方法是《资本论》从分析商品开始的原因，说服力显然是不够的。

在这一意见中，有许多问题可以商榷。而《资本论》从商品开始的根据，也是多方面的。在这里，只想谈谈《资本论》是不是从抽象开始的问题。

在谈到一个科学体系的逻辑起点时，黑格尔说："首先，这种前进是这样规定自身的，即：它从单纯的规定性开始，而后继的总是愈加丰富和愈加具体。"① 对黑格尔这一段话，列宁是加以充分肯定的。② 可见，坚持从抽象到具体的方法，必然坚持从抽象开始，即从单纯的规定性开始。一个科学体系，只能先阐述简单的概念，然后阐述复杂的概念，即从抽象的概念到具体的概念，这是反映客观辩证法的主观辩证法，因为客观事物的发展就是从简单到复杂的。如果我们的科学体系不是从简单的抽象的东西开始，而是一下子端出复杂的具体的概念，那就是颠倒了认识的顺序，违反了思维的辩证规律。

回答了上述问题以后，接着又遇到一个问题：从抽象开始和从实际出发以及具体问题具体分析有没有矛盾？

对这个问题的回答是否定的。

首先，从实际出发是唯物论问题，从抽象到具体是辩证法问题（更具体些说，是认识论的辩证法和辩证逻辑的问题）。马克思主义的辩证法，是建立在唯物论的基础之上的。承认从抽象到具体的辩证法和承认从实际出发的唯物论，不但不相矛盾，而且是完全一致的。这里的理由并不复杂。这个抽象不是黑格尔唯心论的抽象，它的内容不是绝对精神；而是唯物论的抽象，它的内容是客观的东西（比如说商品）。从抽象的东西开始，就是指从简单

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第549页。

②见列宁：《哲学笔记》第250页。

的、规定性较少的、一般的、不发达的、前提和基础的东西开始；由此逐步引向复杂和具体。这是完全顺理成章、合乎逻辑的。

其次，这是思维的起点，不是认识的起点。它不是认识的开始，而是认识和研究的成果，是认识发展到理性阶段的产物。认识总是先经过从具体到抽象的阶段，才能进入从抽象到具体的阶段；总是先经过分析，然后才能综合。马克思首先研究了货币、资本和剩余价值，研究了利润、商业利润、利息和地租，研究了资本的各种关系，互相比较，才找到自己叙述的出发点——商品。他先分析了整个的、具体的东西，才能从中划分出个别的抽象的因素。比方说，他在《资本论》的第一个手稿中曾写道："货币是产品的商品形式的发展的必然结果"。他从比较复杂、比较具体的货币找到比较简单、比较抽象的商品，揭示了资本主义生产方式所固有的矛盾是以商品形式所固有的矛盾为基础的奥秘。① 这样，便找到了商品这个抽象的因素作为起点。就是说，只有完成了从具体到抽象的认识，才能进行从抽象到具体的认识。

如果说，从资本溯源于货币和商品② 是从具体到抽象的话；那么，从商品开始，进而说明货币和资本，则是从抽象到具体的过程。货币是商品发展的必然结果，是充当一般等价物的特殊商品。它比商品复杂，因为它除了商品的共性以外，还有自己的特性，还有自己的特殊职能。资本不但比商品复杂，而且比货币复杂。首先，它是增殖价值的价值，除了商品的价值的共性以外，还有自己的独特的规定性。其次，它不是一般的货币，而是具有某种特性的货币，因为货币只是在一定的条件下才转化为资本。这些条件包括：第一，要有一个最低限额；第二，这些货币必须

---

①见《马克思恩格斯全集》第46卷上，第53、91页。

②见同上书，第213页。马克思强调价值是资本的前提。

用于购买生产资料和劳动力。

可见，不论是从从抽象到具体要以从具体到抽象为前提这一点来看，还是从从抽象到具体的过程是从简单到复杂的过程来看，从抽象到具体，都离不开具体分析。从具体到抽象，如果不通过分析，就不能区别主次，并抽出本质的东西；从抽象到具体，事物的规定性越来越丰富，如果不分析，就不能弄清这些规定性之间的关系，就更谈不上综合。

如果从从抽象到具体的逻辑方法来理解的话，那么，作为逻辑起点的商品是简单商品还是资本主义商品的问题，就比较容易解决了。

从《资本论》的论述来看，它从商品、货币这个资本主义的历史前提讲到资本；而在论述商品的时候，又从原始公社之间的物物交换开始。在讲到价值形式的发展时，它强调：商品的扩大的价值形式，事实上是在某种劳动产品例如牲畜已是经常地同其他商品交换时才出现的；奴隶、牲畜、金属，通常成为公社内部最早的货币。这些说明：作为《资本论》逻辑起点的商品应该是资本主义以前的简单商品。恩格斯在1859年也明确指出："政治经济学从商品开始，即从产品由个别人或原始公社相互交换的时刻开始。"① 后来，他在1894年又指出：要在事物及其互相关系的历史的或逻辑的形成过程中来加以阐明。这样，"……我们就会明白，为什么马克思在第一卷的开头从他作为历史前提的简单商品生产出发，然后从这个基础进到资本，——为什么他要从简单商品出发，而不是从一个在概念上和历史上都是派生的形式，即已经在资本主义下变形的商品出发。"② 看来，恩格斯强调作为《资本论》起点的商品是简单商品。

---

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第123页。

②《马克思恩格斯全集》第25卷，第17页。

可是，《资本论》的剩余价值理论是建立在劳动价值理论的基础之上的，商品中包含的劳动的二重性是理解政治经济学的枢纽。离开了商品，资本主义的一切都会难以理解，因为资本主义社会是商品生产占统治地位的社会。《资本论》一开头就说，资本主义生产方式占统治地位的社会财富，表现为"庞大的商品堆积，单个的商品表现为这种财富的元素形式"。这里说的单个的商品既然是资本主义社会的财富的元素形式，是资本主义经济的细胞；那么，它似乎又应该是资本主义的商品了。往后，马克思在分析商品的二重性时，也是以英国采用机器生产的情况作为"现有的社会正常的生产条件"，并用以说明社会必要劳动量决定商品的价值量。

我认为，应该从《资本论》从商品开始也是从抽象开始这个角度去考虑问题。商品是资本主义经济的细胞。这个细胞，是从资本主义经济体系的整体中抽象出来的。在这里，首先经过从具体到抽象的过程，就是"从表象中的具体达到越来越稀薄的抽象，直到我达到一些最简单的规定"的过程。比方说，从货币、资本、劳动资料、原料、劳动力等等资本主义的经济现象中抽出商品的共性，抽出它的最简单的规定性，而抽去了"已经在资本主义下变形的"规定性(如资本、剩余价值等等)。这样抽出来的商品的共性的东西，或商品的抽象，既概括了简单商品，也概括了资本主义商品的一些最简单的规定性。这些商品的共性就是指商品的使用价值、价值和具体劳动、抽象劳动以及私人劳动、社会劳动等等。马克思从资本主义社会生产方式的有机体中抽出商品这一经济细胞以后，再由抽象到具体，由抽象的东西开始，过渡到越来越具体的东西。

马克思对作为《资本论》起点的商品的论述是非常辩证的。他认为它既是资本主义生产的元素，又不是从资本主义生产中出来的商品。"从资本主义生产中出来的商品，与我们据以出发的、作

为资本主义生产元素的商品不同。”作为资本主义的商品，“每个个别的商品都表现为一定部分的资本和资本所创造的剩余价值的承担者。”这是在资本主义下变了形的商品，是带有资本主义特性的商品。马克思不是从这样的商品出发，而是从资本主义生产的最简单的元素出发，即从抽去了资本主义特性的只具有最简单的规定的商品出发。对于这样两种商品，马克思还做了如下的区分：“……我们是从商品出发，并把它作为资本主义生产的最简单的元素的。但是，另一方面，商品是资本主义生产的产物、结果。表现为资本主义生产元素的东西，后来表现为资本主义生产本身的产物。”①作为《资本论》出发点的商品是资本主义生产的前提，而不是它的产物。这是应该从从抽象到具体的方法去加以理解的。

关于这一方法的其他问题还有专章加以讨论，这里就不多谈了。

五、从商品开始，符合人的认识不断加深的进程

人的认识总是由现象到本质，由初级的本质到二级的本质，这样不断地加深下去，以至于无穷。人们认识和阐明资本主义经济的规律时，也应该是这样。

恩格斯曾把马克思的从商品到资本的发展同黑格尔的从存在到本质的发展加以对比。②列宁也说：“开始是最简单的、普通的、常见的、直接的‘存在’：个别的商品（政治经济学中的‘存在’）。”③认为《资本论》的从商品开始和黑格尔《逻辑学》的从存

①《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第119-120页。

②见《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第519页。

③列宁：《哲学笔记》第357页。

在开始是有某些共同之处的。究竟共同之处在哪里呢？列宁做了这样的概括："概念（认识）在存在中（在直接的现象中）揭露本质（因果律、同一、差别等等）——整个人类认识（全部科学）的真正的一般进程就是如此。"① 这里说明：黑格尔的从存在到本质，就是遵循通过现象揭露本质的认识过程的辩证规律。列宁这种认识过程辩证法的思想是概括人类的思想史而得出来的。人类的思想史和个人的认识过程一样，都是受思维规律支配的，都应该遵循从现象到本质、从初级本质到二级本质这样不断加深以至无穷的认识顺序。固然，黑格尔的通过存在揭露本质得出概念的论述，是和他的客观唯心主义的体系密切联系着的。可是，他的认识过程辩证法和辩证逻辑（辩证的思维规律）的思想是合理的。马克思批判吸收了这些思想，遵循了通过现象揭露本质的认识规律，从商品这个普通的大量的常见的现象开始，揭示它的矛盾运动和资本的本质，这是完全符合人的认识不断加深的进程的。

从这一点可以看到，虽然劳动二重性是理解政治经济学的枢纽，但不能从它出发。劳动二重性是商品二重性的基础，是更本质的东西。人的认识应该从直接的存在、现象到本质，应该从直接的存在和现象开始，而不应该从本质开始。应该从商品开始，而不应该从劳动二重性开始。如果不通过商品的二重性，也很难揭露劳动的二重性。如果从劳动开始，很可能是从劳动一般开始。这样，就很难揭示资本主义一切矛盾的萌芽。

①列宁：《哲学笔记》第355页。

第三章　《资本论》中的矛盾分析法

马克思的矛盾分析法是实践经验的概括，同时，也有它的理论来源。其中，主要是黑格尔《逻辑学》的合理思想。

一、黑格尔的矛盾学说

黑格尔《逻辑学》的一个基本思想是关于矛盾的理论。他认为矛盾是事物发展的基础，是生命的源泉，是事物发展的动力。他说："某物之所以有生命，只是因为它自身包含矛盾，……假如它不能够在自己本身中具有矛盾，那么，它就不是一个生动的统一体"。同时，他从辩证法的理论中也引出了方法，认为"思辨的思维唯在于思维把握住矛盾并在矛盾中把握住自身"①，认为要在一切现实事物和概念中把握并表达矛盾。列宁认为，这是黑格尔合理思想的实质，"必须揭发、理解、拯救、解脱、清洗这种实质，马克思和恩格斯就做到了这一点。"②

可以说，黑格尔曾以自己的方式提出了矛盾理论和矛盾分析法。可是，他的哲学体系是唯心主义的、思辨的；他的辩证法是倒立着的，是神秘外壳中的合理内核。尽管这样，他的辩证思想特别是矛盾学说，仍然可以当之无愧地归于人类先进思想之列。正是因为这样，马克思和恩格斯在参加革命实践的基础上，在总

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第67页。

②列宁：《哲学笔记》第147页。

结阶级斗争经验和科学研究成果的同时，批判吸收了黑格尔的辩证思想，创立了唯物辩证法。因此，列宁强调指出："不钻研和不理解黑格尔的全部逻辑学，就不能完全理解马克思的《资本论》，特别是它的第一章。"①黑格尔的全部逻辑学，是马克思的《资本论》辩证法思想的主要来源。马克思的《资本论》辩证法和黑格尔的逻辑学，既有根本的区别，又有批判继承的关系。不了解《资本论》的理论来源——黑格尔的逻辑学，就难以理解《资本论》。在马克思主义者看来，辩证法的核心是对立统一规律。因而可以说，列宁在这里所说的"黑格尔的全部逻辑学"，主要是指它的矛盾理论和矛盾分析法。

研究黑格尔的矛盾理论，是为了掌握马克思的矛盾分析法。而学习马克思的矛盾分析法的更主要的途径，是联系实际，认真钻研《资本论》。

二、坚持矛盾分析法的典范

《资本论》是坚持矛盾分析法的典范。马克思首先从这一点出发——如实地把资本主义社会看作充满矛盾运动。②这就决定了必须运用矛盾分析方法，用以揭露矛盾，分析矛盾，并指出解决矛盾的方法。事物的矛盾规定事物的本质及其发展规律。世界观决定方法论，只有运用矛盾分析方法，才能揭露事物的本质及其发展规律。马克思在《资本论》第二版跋指出，他用的是"辩证方法"；在致莫里斯·拉沙特尔的信中指出，他用的是"分析方法"。③辩证分析方法主要是矛盾分析法。他在给恩格斯的信中进一步具体指出："我的书最好的地方是：(1)在第一章就着重指出

①列宁：《哲学笔记》第191页。

②见《马克思恩格斯全集》第23卷，第24页。

③《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第323页。

了按不同情况表现为使用价值或交换价值的劳动的二重性（这是对事实的全部理解的基础）……”①，指出分析商品和劳动的内部矛盾的重要性。李嘉图正是对表现在使用价值上的劳动和表现在交换价值上的劳动没有加以应有的区别，没有对劳动进行矛盾分析；因而，他不懂得货币，更不用说资本了。

恩格斯在《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》中指出：“我们采用这种方法，是从历史上和实际上摆在我们面前的、最初的和最简单的关系出发……。我们来分析这种关系。既然这是一种关系，这就表示其中包含着两个相互关联的方面。我们分别考察每一个方面；由此得出它们相互联系的性质，它们的相互作用。于是出现了需要解决的矛盾。”②这说明，恩格斯在谈论马克思研究经济的方法时注意的是以矛盾分析法为主要特征的辩证方法。

列宁在《谈谈辩证法问题》中特别强调：“马克思在《资本论》中首先分析资产阶级社会（商品社会）里最简单、最普通、最基本、最常见、最平凡、碰到过亿万次的关系——商品交换。这一分析从这个最简单的现象中（从资产阶级社会的这个“细胞”中）揭示出现代社会的一切矛盾（或一切矛盾的胚芽）。往后的叙述向我们表明这些矛盾和这个社会的发展，在这个社会的各个部分总和中的、从这个社会的开始到终结的发展（既是生长又是运动）。”列宁接着指出：“一般辩证法的阐述（以及研究）方法也应当如此。”③指出研究任何事物的发展过程，必须象《资本论》那样，运用辩证方法揭示事物发展过程的自始至终的矛盾运动。

---

①《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第225页。

②《马克思恩格斯选集》第2卷，第122-123页。

③列宁：《哲学笔记》第409页。

毛泽东同志在《矛盾论》中，在引了列宁上述的论述后说："中国共产党人必须学会这个方法，才能正确地分析中国革命的历史和现状，并推断革命的将来。"①

马克思运用矛盾分析法，分析了资本主义社会自始至终的矛盾运动。他的这一方法，贯串了《资本论》全书。

(一)资本的生产过程

马克思首先分析简单商品经济的矛盾。从分析商品和劳动二重性开始，进而分析价值形态的发展，并以分析商品生产的基本矛盾结束。然后由货币到资本，由资本到剩余价值的生产和资本积累，即由上述矛盾的分析出发，进而分析资本主义的矛盾。

(1)从商品到货币

商品必须有一定的有用性，有使用价值。但只具备了使用价值，还不成为商品。"一个物可以是使用价值而不是价值。在这个物并不是由于劳动而对人有用的情况下就是这样。……一个物可以有用，而且是人类劳动产品，但不是商品。谁用自己的产品来满足自己的需要，他生产的就只是使用价值，而不是商品。要生产商品，他不仅要生产使用价值，而且要为别人生产使用价值，即生产社会的使用价值。"②要成为商品，产品必须通过交换，必须具有交换价值。这样，才构成了矛盾双方。

商品的使用价值和交换价值之间具有相互排斥的关系。它们二者互相否定、分离、分化、区分和对立，二者互相反对。"一切商品对它们的所有者是非使用价值，对它们的非所有者是使用价值。"③如果一种产品对于它的所有者是使用价值，直接满足自己的需要，那么，就不是商品。商品的使用价值对它的所有者

①《毛主席的五篇哲学著作》第51-52页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第54页。

③同上书，第103页。

只是交换价值的承担者。它既然要取得交换价值，就必然要失去使用价值。交换价值和使用价值相互排斥。商品对它的所有者不是使用价值，但对别人是使用价值。而且，由于对自己不是使用价值，因而对别人是使用价值，这又是相互排斥。正是由于有相互排斥和矛盾，才需要交换。

商品的使用价值和交换价值之间又有相互依存的关系。很明显，如果没有使用价值，就不可能有交换价值。没有用的东西谁也不会购买。另一方面，商品卖不出去，不能实现它的价值，也就不能实现它的使用价值。“商品在能够作为使用价值实现以前，必须先作为价值来实现。”①离开一方，他方就不能存在。使用价值是交换价值的物质承担者；而交换价值是一种使用价值同另一种使用价值相交换的量的关系或比例。不同种类的使用价值（如烟草与歌集）可以相交换，其间当然有共同的东西，“相同的人类劳动”，“抽象人类劳动”。抽象人类劳动的物化（体现）就是价值，而交换价值则只是它的表现形式。

商品的使用价值和交换价值之间又可以相互转化。“商品的使用价值之变成使用价值，是在它们全面地变换位置、从把它们当作交换手段的人的手中转到把它们当作使用对象的人的手中的时候。”②通过交换，使用价值由卖者手上转到买者手上；交换价值则相反，由买者手上转到卖者手上，即矛盾双方各自向对立面转化，矛盾才得到解决。

商品内部的矛盾，是价值形式发展的动力。

马克思在《资本论》第一版序言中说过，除了价值形式那一部分外，不能说这本书难懂。可是，他在一篇书信中指出，这部分对全书来说是太有决定意义了。最简单的商品形式包含着货币

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第103页。

②《马克思恩格斯全集》第13卷，第31页。

形式的全部秘密，因此也就包含着萌芽状态中的劳动产品的一切资产阶级形式的全部秘密。① 恩格斯认为："谁能辩证地思维，谁就能理解它。"②

在简单的、个别的或偶然的价值形式中包含着两个对立面：相对价值形式和等价形式。

比方说，20码麻布 = 1件上衣。麻布处于相对价值形式。事实上，不能用麻布来表现麻布的价值。如果说，20码麻布 = 20码麻布，这是同义反复，不是价值表现。"因此，麻布的价值只能相对地表现出来，即通过另一个商品表现出来。"③这里所谓"相对"，是指与别物比较，通过别物表现。而上衣则处于等价形式。

"相对价值形式和等价形式是同一价值表现的互相依赖、互为条件、不可分离的两个要素，同时又是同一价值表现的互相排斥、互相对立的两端即两极"④。其所以是互相排斥、互相对立，是因为：相对价值形式起主动作用，要通过别物表现自己的价值；等价形式起被动作用，即起等价物的作用，只是为别一个商品的价值表现提供材料。相对价值形式是使用价值的表现，而等价形式是交换价值的表现。"所以，一个商品的简单的价值形式，就是该商品中所包含的使用价值和价值的对立的简单表现形式。"⑤

相对价值形式和等价形式又是同一价值表现的两极，因而互相依存。同时，二者互相转化。"一个商品究竟是处于相对价值形式，还是处于与之对立的等价形式，完全取决于它当时在价值表现中所处的地位。就是说，取决于它是价值被表现的商品，还是表现价值的商品。"⑥它们二者完全可以互易其位，互相转

①②《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第215、216、214页。

③④《马克思恩格斯全集》第23卷，第62页。

⑤同上书，第76页。

⑥同上书，第63页。

化。

最明显说明它们二者互相转化的，是马克思在阐述等价形式时概括的三条。第一，等价形式的第一个特点是，使用价值成为它的对立面即价值的表现形式。就是说，在等价形式上的商品的使用价值成为相对价值形式上的价值的表现形式。上衣(B物)的使用价值表现了麻布(A物)的价值。A物的价值多少，用换多少有用物(B物的使用价值)来衡量。

第二，等价形式的第二个特点是，具体劳动成为它的对立面即抽象人类劳动的表现形式。这是与上一特点相联系的。麻布(A物)的价值通过上衣(B物)的使用价值表现出来，因而，创造麻布所耗费的抽象劳动通过创造上衣的具体劳动表现出来，以换得多少创造上衣的具体劳动来衡量。生产上衣(B物)的是具体劳动，但既然它是等价物，那么，在这里，具体劳动又是抽象劳动的表现。

第三，与此相联系，等价形式的第三个特点是，私人劳动成为它的对立面的形式，成为直接社会形式的劳动。生产等价物商品B的虽是私人劳动，可是，当作"直接社会劳动"发生作用，用以衡量商品A包含的社会劳动的数量。就是说，商品A包含的社会劳动多少，表现为换得多少商品B，即换得多少创造商品B的私人劳动。

正如马克思所指出的，在简单的价值形式中，在商品麻布把商品上衣当作等价物的价值关系中，矛盾双方是"反思的规定"①。在这里，马克思批判地吸收了黑格尔《逻辑学》的辩证思想。按照黑格尔的看法，"反思规定"就是处于辩证关系的范畴。②在简单的价值形式中，使用价值和价值、具体劳动和抽象劳动、私人劳

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第72页。

②见黑格尔：《逻辑学》下卷，第485页。

动和社会劳动，既相反，又相成。它们二者（比如使用价值和价值）本来是对立的；可是，一方变成了另一方的表现形式。这又说明二者是可以相互转化的。

在商品内部，矛盾双方的相互排斥越来越发展。

在简单的价值形式中，使用价值与价值刚刚开始分化，二者有差别。“商品A的价值表现在某种商品B上，只是使商品A的价值同它自己的使用价值区别开来，因此也只是使商品A同某一种与它自身不同的商品发生交换关系，而不是表现商品A同其他一切商品的质的等同和量的比例。”①这是在最初交换阶段，也就是在劳动产品通过偶然的、间或的交换而转化为商品的阶段才出现。在这种价值形式中，已经包含着相对价值形式和等价形式之间的对立，但没有使这种对立固定下来。②

在扩大的价值形式中，价值和使用价值进一步分化。一物的价值与别的许多商品等同，只是不与自己的使用价值等同。它“比第一种形式更完全地把一种商品的价值同它自身的使用价值区别开来”③。这种价值形式，“事实上是在某种劳动产品例如牲畜不再是偶然地而已经是经常地同其他不同的商品交换的时候，才出现的”④。这时，两个单个商品所有者之间的偶然关系消失了。在这种价值形式中，相对价值形式和等价形式之间的对立比前一种形式固定。如果把20码麻布＝1件上衣，或＝10磅茶叶，或等于其他等等这个系列倒转过来，……我们就得到一般价值形式。⑤

在一般的价值形式中，价值和使用价值更进一步分化。“……

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第77页。

②见同上书，第83页。

③④同上书，第81页。

⑤见同上书，第80页。

商品世界的价值表现在从商品世界中分离出来的同一种商品上，例如表现在麻布上，……。每个商品的价值作为与麻布等同的东西，现在不仅与它自身的使用价值相区别，而且与一切使用价值相区别，正因为这样才表现为它和一切商品共有的东西。"① 一个商品作为价值与一切商品的使用价值互相区别、相互对立。除充当一般等价物的商品外，整个商品世界既处于一般的相对价值形式，就不能处于一般等价形式。反之，充当一般等价物的商品，不能具有一般的相对价值形式。就是说，使用价值和价值、相对价值形式和等价形式的对立加深了。

在商品内部矛盾双方对立加深的同时，矛盾双方的发展程度是相适应的，二者相互制约。等价形式的发展只是相对价值形式发展的表现和结果。

一种商品的简单的或个别的相对价值形式使另一种商品成为个别的等价物。扩大的相对价值形式，赋予其他一切商品以种种不同的特殊等价物的形式。一般的相对价值形式，使被排挤出商品世界的等价物商品，获得了一般等价物的性质。所有的商品都通过一个等价物商品反映自己的价值量。一般等价物的使用价值是衡量所有商品的价值的标准。它的物体形式是当作一切人类劳动的化身。制造它的具体劳动、私人劳动成为抽象人类劳动、社会劳动的表现形式。这种情况说明，使用价值和价值、具体劳动和抽象劳动、私人劳动和社会劳动的相互联系和相互转化。

在上面说的商品内部的使用价值和价值、具体劳动和抽象劳动、私人劳动和社会劳动的矛盾中，基本的矛盾是私人劳动和社会劳动的矛盾。这是推动价值形式发展的主要动力。

商品首先是私人产品。但是，只有这些私人产品不是为自己的消费，而是为他人的消费，即为社会的消费而生产时，才成为

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第81-82页。

商品。商品虽然是私人劳动的产品，但同时客观上又是社会劳动的产品。要解决私人劳动和社会劳动的矛盾，就要通过交换，使私人劳动转化为社会劳动。与此相联系，使用价值转化为价值，具体劳动转化为抽象劳动。只有通过交换，私人劳动才被证实为社会总劳动的一部分，商品的价值才能实现。正如马克思所说的："……事实上，只有当这些特殊使用价值按照它们包含的劳动时间的长短的比例实际上彼此交换的时候，表现在这些使用价值上的个人劳动，才变成一般劳动，并且以这个一般劳动的形式变成社会劳动。"①

矛盾的解决和矛盾的展开是相联系的。商品的交换过程，既是商品内部矛盾的展开，又是这些矛盾的解决。

在简单的价值形式中，使用价值开始转化为商品。"交换价值还没有取得独立的形式，它还直接和使用价值结合在一起。"②这表现在两方面。一方面，生产是为了使用价值，而不是为了交换价值，因此，只有当使用价值超过消费需要量时，它才变成交换手段，变成商品。另一方面，商品所有者交换的商品必须对双方是使用价值，而每一商品必须对它的非所有者是使用价值。否则，交换就不能成功。随着生产的发展和交换的需要，即解决私人劳动和社会劳动的矛盾的需要，推动了价值形式向前发展。"交换的扩大和加深的历史过程，使商品本性中潜伏着的使用价值和价值的对立发展起来。为了交易，需要这一对立在外部表现出来，这就要求商品价值有一个独立的形式，这个需要一直存在，直到由于商品分为商品和货币这种二重化而最终取得这个形式为止。"③

---

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第34页。

②同上书，第39页。

③《马克思恩格斯全集》第23卷，第105页。

在《资本论》的第一个手稿中，马克思批判吸收了黑格尔《逻辑学》中关于同一、区别(差异发展为对立)和矛盾的辩证思想，用以分析商品的矛盾。他说，商品“这种二重的、不同的存在必然发展为差别，差别必然发展为对立和矛盾。商品作为产品的特殊性同商品作为交换价值的一般性之间的这个矛盾，即产生了商品一方面表现为一定的商品，另方面表现为货币这种二重化的必要性的这个矛盾。”①

使用价值(特殊性)和价值(一般性)双方互相排斥的结果，要求有一个独立的价值形式分离出来，要求商品分解为商品和货币。货币是充当一般等价物的特殊商品，它是一种分离出来的商品交换价值。

货币的产生促进了交换的发展，解决了产品直接交换的矛盾，但又阻碍了交换，产生了新的矛盾。货币把一个交换过程，把换出自己的产品和换进别人的产品这二者之间的直接的同一性，分裂成卖和买这二者之间的对立。没有人买，也就没有人能卖。但谁也不会因为自己已经卖，就得马上买。这么一来，交换过程就产生了困难。事实上，商品爱货币，但货币未必爱商品。由货币转化为商品比较容易，而由商品转化为货币比较困难。如果商品没有被卖掉，就会变成无用的东西。

资产阶级政治经济学家妄图掩盖矛盾，认为买和卖之间只有统一，没有分裂；认为一切商品的买者和卖者必然保持平衡。他们根本掩盖这样的事实：买和卖的分裂以及商品和货币的对立，包含着危机的可能性。在危机时期，一种商品即货币的买者多于卖者，而各种商品的卖者多于买者。

货币的出现，从它作为流通手段来看，产生了上述的买与卖的矛盾。从它作为支付手段来看，产生了债权和债务的矛盾。这

①《马克思恩格斯全集》第46卷上，第92页。

一矛盾，在所谓货币危机时期表现得特别突出。从它作为贮藏手段来看，产生了质的无限性(能直接转化成任何商品)与量的有限性(数量有限、作用有限)的矛盾。如此等等。

马克思在《资本论》第一个手稿中对货币的矛盾的揭露是非常深刻的。他说："货币成了和其他商品一样的商品，同时又不是和其他商品一样的商品。货币虽然有它的一般规定，它仍然是一种与其他可交换物并列的可交换物。货币不仅是一般交换价值，同时还是一种与其他特殊交换价值并列的特殊交换价值。这里就是在实践中表现出来的矛盾的新的根源。""由此可见，货币内在的特点是，通过否定自己的目的同时来实现自己的目的；脱离商品而独立；由手段变成目的；通过使商品同交换价值分离来实现商品的交换价值；通过使交换分裂，来使交换易于进行；通过使直接商品交换的困难普遍化，来克服这种困难；按照生产者依赖于交换的同等程度，来使交换脱离生产者而独立。"① 在货币里面，充满了矛盾，即充满了相反相成的关系。马克思是从货币与商品的分化过程和它与商品的相互转化来揭示它的内在特点与矛盾的。马克思还做了这样的对比："从前问题在于：特殊商品是否会遇到特殊商品"，"但是现在商品必须同一般交换手段相交换，而商品的特殊性同这种一般交换手段则陷入更大的矛盾之中。"②

马克思正是坚持了矛盾分析法，才能科学地阐明从商品到货币的转化。而且，特别应该指出，他认为在关于价值理论的一章中，有些地方他甚至卖弄起黑格尔特有的表达方式③（这是指批判吸收了黑格尔辩证法的合理内核，并且向前发展，赋予辩证法以科学的形态，并运用辩证法分析问题）。这说明在价值理论

①②《马克思恩格斯全集》第46卷上，第96-97、149页。

③见《马克思恩格斯全集》第23卷，第24页。

中，马克思的矛盾分析法的思想特别丰富，特别精辟。

（2）货币转化为资本

货币是商品流通的最后产物，是资本的最初的表现形式。在历史上，资本最初是以货币形式，作为货币财产，作为商人资本和高利贷资本而存在的。在资本主义社会中，每一个新资本最初仍然是作为货币出现在市场上，经过一定的过程，这个货币就转化为资本，即由货币资本、生产资本到商品资本。

马克思首先抓住使用价值与价值、商品与货币的矛盾双方的特点、地位与作用进行分析，探讨货币转化为资本的问题。

从流通形式看，作为货币的货币和作为资本的货币的区别在哪里？

W—G—W和G—W—G两种循环形式共同的是商品(W)与货币(G)对立、买者与卖者对立和两个对立阶段(W—G即卖和G—W即买)的统一。但二者一开始就不同的是，同样两个对立的流通阶段具有相反的次序。一个以卖开始，以买结束；一个以买开始，以卖结束。一个运动的始点和终点是商品，一个则是货币。一个运动的最终目的是使用价值，一个运动的决定目的是交换价值。在W—G—W中，两极都是商品，而且是价值量相等的商品，但它们是不同质的使用价值。在G—W—G中，两极都是货币，没有质的区别，只有量的不同。最后从流通中取出的货币，多于起初投入的货币。因而，这个过程的完整形式是G—W—G′。G′等于原预付货币额加上一个增殖额，即剩余价值。“可见，原预付价值不仅在流通中保存下来，而且在流通中改变了自己的价值量，加上了一个剩余价值，或者说增殖了。正是这种运动使价值转化为资本。”①

可是，流通和商品交换，就其纯粹形态来说，是等价交换，

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第172页。

不是增大价值的手段。因而，不能从流通本身来说明货币转化为资本，说明剩余价值的形成。然而，也应看到："……商品生产者在流通领域以外，也就是不同其他商品所有者接触，就不能使价值增殖，从而使货币或商品转化为资本。

" 因此，资本不能从流通中产生，又不能不从流通中产生。它必须既在流通中又不在流通中产生。

这样，就得到一个双重的结果。"①

"资本不能从流通中产生，又不能不从流通中产生"。这反映了货币转化为资本即剩余价值形成问题的复杂性，反映了它内部矛盾双方的相反相成关系。

再进一步分析商品与货币、使用价值与价值双方的特点。要使转化为资本的货币的价值变化，既不可能发生在这个货币本身，也不可能发生在商品的再度出卖上。这种变化必定发生在第一个行为G—W中所购买的商品上，但不是发生在这种商品的价值上，它只能从这种商品的使用价值本身，即从这种商品的使用上产生。

"要从商品的使用上取得价值，我们的货币所有者就必须幸运地在流通领域内即在市场上发现这样一种商品，它的使用价值本身具有成为价值源泉的特殊属性，因此，它的实际使用本身就是劳动的物化，从而是价值的创造。货币所有者在市场上找到了这种特殊商品，这就是劳动能力或劳动力。"②劳动力具有创造价值的属性，这就是它的使用价值。

正是对劳动力这个特殊商品的内部矛盾(使用价值和价值)进行了深刻的分析，马克思才确定了货币向资本的转化是以劳动力的买卖为基础的。③

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第188页。

②同上书，第190页。

③见《马克思恩格斯全集》第24卷，第22页。

为什么会出现劳动力买卖的社会现象？马克思对商品市场的两极分化进行了深刻的具体的分析。他认为，“单是这一历史条件就包含着一部世界史”①。在《所谓原始积累》一章中，他指出，“货币和商品，正如生产资料和生活资料一样，开始并不是资本。它们需要转化为资本。但是这种转化本身只有在一定的情况下才能发生，这些情况归结起来就是：两种极不相同的商品所有者必须互相对立和发生接触；一方面是货币、生产资料和生活资料的所有者，他们要购买别人的劳动力来增殖自己所占有的价值总额；另一方面是自由劳动者，自己劳动力的出卖者，也就是劳动的出卖者。……他们脱离生产资料而自由了，同生产资料分离了，失去了生产资料。商品市场的这种两极分化，造成了资本主义生产的基本条件。”② 原始积累，就是生产者和生产资料分离的历史过程。

资本家最初是从哪里来的呢？资本主义租地农场主是从农民中分化出来的。这个分化是延续了许多世纪的漫长过程。最初形式的租地农场主本身是农奴的管事。后来，管事为租地农民所代替，发展下去就是分成农、半租地农场主，然后由半租地农场主变为租地农场主。工业资本家的产生有两条途径：一条途径是由小行会师傅和独立小手工业者甚至雇佣工人变成小资本家，再由小资本家逐渐扩大剥削而成为资本家。另一条途径是由高利贷资本和商人资本转化为工业资本。

而雇佣工人则是由大量被剥夺的小农、城市贫民和其他小生产者转变来的。

总之，“资本来到世间，从头到脚，每个毛孔都滴着血和肮脏的东西。”③

---

①②《马克思恩格斯全集》第23卷，第193、782页。

③同上书，第829页。

(3)从资本到绝对剩余价值的生产和相对剩余价值的生产

资本是带来剩余价值的价值。资本主义生产的实质是生产剩余价值。

资本主义生产过程是充满矛盾的。这种矛盾与商品生产过程的矛盾有联系，是从后者发展而来的。

马克思指出："作为劳动过程和价值形成过程的统一，生产过程是商品生产过程；作为劳动过程和价值增殖过程的统一，生产过程是资本主义生产过程，是商品生产的资本主义形式。"①

在资本主义生产中，劳动力的买者消费劳动力，就是叫劳动力的卖者劳动。一方面，劳动首先是人和自然之间的过程，是生产使用价值的过程。它是人类生活的一切社会形式所共有的。"……构成劳动过程的是生产使用价值的有用劳动"②，即具体劳动。另一方面，资本主义生产又是价值增殖的过程，是工人的劳动创造价值和剩余价值的过程。可见，离开了矛盾分析，特别是商品和劳动的二重性的分析，就不可能理解作为劳动过程和价值增殖过程的统一的资本主义生产。

再分析劳动过程的不同因素在产品价值的形成上所起的不同作用。工人把一定量的劳动加到劳动对象上，也就把新价值加到它上面。同时，通过工人的劳动，生产资料的价值由于转移到产品上而被保存下来。"……把新价值加到劳动对象上和把旧价值保存在产品中，是工人在同一时间内达到的两种完全不同的结果（虽然工人在同一时间内只劳动一次），因此很明显，这种结果的二重性只能用他的劳动本身的二重性来解释。在同一时间内，劳动就一种属性来说必然创造价值，就另一种属性来说必然保存或

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第223页。

②同上书，第221页。

转移价值。”①工人的劳动，作为“一般的抽象的社会劳动”，它创造价值；作为“特殊的有用性质”，作为具体劳动，它创造使用价值，并在产品中保存或转移价值。“劳动作为这种有目的的生产活动，纺纱、织布、打铁，只要同生产资料接触，就使它们复活，赋予它们活力，使它们成为劳动过程的因素，并且同它们结合为产品。”②工人的劳动，就它的具体的特殊的有用的属性来说，把生产资料的价值保存和转移到产品里。

可见，离开了劳动二重性的分析，也不能理解创造价值和保存或转移价值的关系问题。

在创造的新价值中，不仅包括再生产出劳动力自身的价值，而且包括生产出一个超额价值，即剩余价值。

叙述了劳动过程的不同因素在产品价值的形成中所起的不同作用，事实上也就说明了资本的不同组成部分在资本本身的价值增殖过程中所执行的不同职能。根据在生产过程中是否改变自己的价值量这一标准，可把资本区分为可变资本和不变资本。变为劳动力的那部分资本，在生产过程中改变了自己的价值。它再生产自身的等价物和剩余价值。

绝对剩余价值和相对剩余价值也是对立统一的关系。

“相对剩余价值是绝对的，因为它以工作日的绝对延长超过工人本身生存所必需的劳动时间以上为前提。绝对剩余价值是相对的，因为它以劳动生产率发展到能够把必要劳动时间限制为工作日的一个部分为前提。”③也就是说，由于相对剩余价值的生产以工作日的绝对延长超过必要劳动为前提，因而是绝对的。又由于绝对剩余价值的生产以一定程度的劳动生产率为前提，因而

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第225页。

②同上书，第226页。

③同上书，第558页。

又是相对的。

同时，绝对剩余价值和相对剩余价值二者又有差别。“假定劳动力按其价值支付，那末，我们就会碰到这样的抉择：如果劳动生产力和劳动的正常强度已定，剩余价值率就只有通过工作日的绝对延长才能提高；另一方面，如果工作日的界限已定，剩余价值率就只有通过工作日两个组成部分即必要劳动和剩余劳动的相对量的变化才能提高，而这种变化在工资不降低到劳动力价值以下的情况下，又以劳动生产率或劳动强度的变化为前提。”①

与此相联系，马克思还揭示了“劳动力的价值和剩余价值按照相反的方向变化”②的规律，揭露了剩余价值和劳动力的价值和价格的转化形式(工资)的对立统一关系。在分析了绝对剩余价值和相对剩余价值的特征以后，专门分析了工资的特征。从而，深刻地揭示了资本家占有雇佣工人无偿劳动的实质。

(4)资本的积累

从资本到绝对剩余价值生产和相对剩余价值生产考察的是剩余价值怎样从资本产生，资本的积累考察的是资本怎样从剩余价值产生。“把剩余价值当作资本使用，或者说，把剩余价值再转化为资本，叫做资本积累。”③“这是资本化了的剩余价值。它一开始就没有一个价值原子不是由别人的无酬劳动产生的。”④

在资本积累过程中，“以商品生产和商品流通为基础的占有规律或私有权规律，通过它本身的内在的、不可避免的辩证法转变为自己的直接对立物。”⑤商品的等价交换变成了不付等价物而

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第558-559页。

②同上书，第568页。

③④⑤同上书，第635、638、640页。

占有别人的劳动产品，所有权和劳动的同一变成了二者的分离。最初，所有权似乎是以自己的劳动为基础的。在简单商品生产的情况下，商品所有者互相交换的是通过自己的劳动生产出来的商品。在资本主义私有制的条件下，“……所有权对于资本家来说，表现为占有别人无酬劳动或产品的权利，而对于工人来说，则表现为不能占有自己的产品。”①所有权和劳动分离了。

所有权和劳动分离，也是资本和劳动的矛盾。资本和劳动的关系是资本主义社会体系依以旋转的轴心，是资本主义生产过程中形成的关系。资本主义的规模扩大的再生产和积累的过程，也是这一矛盾加深和扩大的过程。“……规模扩大的再生产或积累再生产出规模扩大的资本关系：一极是更多的或更大的资本家，另一极是更多的雇佣工人。劳动力必须不断地作为价值增殖的手段并入资本，不能脱离资本，……所以，劳动力的再生产实际上是资本本身再生产的一个因素。因此，资本的积累就是无产阶级的增加。”②

在积累过程中，资本构成是起变化的。资本构成，既有资本的价值构成，又有资本的技术构成。由资本技术构成决定并且反映技术构成变化的资本价值构成，是资本的有机构成。随着劳动生产率的增长，劳动的量比它所推动的生产资料的量相对减少。资本技术构成的这一变化，反映在资本的价值结构上，即不变资本相对增加而可变资本相对减少。代表所耗费的生产资料价值或不变资本的相对量，与积累的增加成正比；可变资本的相对量，一般与积累的增加成反比。

“……一方面，在积累进程中形成的追加资本，同它自己的量比较起来，会越来越少地吸引工人。另一方面，周期地按新的构成再生产出来的旧资本，会越来越多地排斥它以前所雇佣的工

①②《马克思恩格斯全集》第23卷，第640、673-674页。

人。”①“事实是，资本主义积累不断地并且同它的能力和规模成比例地生产出相对的，即超过资本增殖的平均需要的，因而是过剩的或追加的工人人口。”②在资本积累的同时，必然产生了工人过剩人口的积累。

工人过剩人口的积累和资本积累是相互作用的矛盾双方。

“过剩的工人人口是积累或资本主义基础上的财富发展的必然产物，但是这种过剩人口反过来又成为资本主义积累的杠杆，甚至成为资本主义生产方式存在的一个条件。”③

过剩的工人人口形成一支可供支配的产业后备军，为不断变化的资本增殖需要创造出随时可供剥削的人身材料。资本主义生产由危机、萧条、复苏、繁荣这几个时期构成的周期形式，就是建立在产业后备军或过剩人口的不断形成、或多或少地被吸收、然后再形成的基础之上的。

再者，劳动生产力越增长，工人相对过剩人口增加越快。“工人阶级中就业部分的过度劳动，扩大了它的后备军的队伍，而后者通过竞争加在就业工人身上的增大的压力，又反过来迫使就业工人不得不从事过度劳动和听从资本的摆布。工人阶级的一部分从事过度劳动迫使它的另一部分无事可做，反过来，它的一部分无事可做迫使它的另一部分从事过度劳动。这成了各个资本家致富的手段，同时又按照与社会积累的增进相适应的规模加速了产业后备军的生产。”④资本主义积累必然产生工人过剩人口的积累；反过来，工人过剩人口的积累，又加强了资本对劳动的支配，加速资本的积累。

在这样的基础上，马克思进一步揭示了资本主义积累的对抗

---

①②《马克思恩格斯全集》第23卷，第689、691页。

③同上书，第692页。

④同上书，第697-698页。

性质。他指出："……一切生产剩余价值的方法同时就是积累的方法，而积累的每一次扩大又反过来成为发展这些方法的手段。由此可见，不管工人的报酬高低如何，工人的状况必然随着资本的积累而日趋恶化。最后，使相对过剩人口或产业后备军同积累的规模和能力始终保持平衡的规律把工人钉在资本上，比赫斐斯塔司的楔子把普罗米修斯钉在岩石上钉得还要牢。这一规律制约着同资本积累相适应的贫困积累。因此，在一极是财富的积累，同时在另一极，即在把自己的产品作为资本来生产的阶级方面，是贫困、劳动折磨、受奴役、无知、粗野和道德堕落的积累。"① 资本积累和贫困积累的结果，必然导致无产阶级革命的爆发和剥夺者被剥夺。

（二）资本的流通过程

资本的流通过程是资本的生产过程的继续和补充。资本的流通问题是《资本论》第二卷的主要研究对象，它的中心是剩余价值的实现问题。

资本的流通，首先碰到资本的循环问题。资本的循环，经过购买阶段、生产阶段和出售阶段。而资本（指产业资本）则经历货币资本、生产资本和商品资本等形式。不论资本采取什么形式，它的内容还是资本与雇佣劳动的关系。

资本的循环，首先是一个不断的运动过程。"……只有不停顿地从一个阶段转入另一个阶段，才能正常进行。如果资本在第一阶段G—W停顿下来，货币资本就会凝结为贮藏货币；如果资本在生产阶段停顿下来，一方面生产资料就会搁着不起作用，另一方面劳动力就会处于失业状态；如果资本在最后阶段W′—G′停顿下来，卖不出去而堆积起来的商品就会把流通的流阻塞。"②

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第708页。

②《马克思恩格斯全集》第24卷，第63-64页。

资本的运动首先在于：它不在一点上。

但另一方面，循环本身又要求“资本在各个循环阶段中在一定的时间内固定下来”，又要在一点上。“在每一个阶段中，产业资本都被限定在一定的形式上：货币资本，生产资本，商品资本。产业资本只有在完成一种和它的当前形式相适应的职能之后，才取得可以进入一个新的转化阶段的形式。”① 在购买阶段，货币资本必须先转化为生产资本，购买生产资料和劳动力，才能进入生产阶段。在生产阶段，要制出产品，生产资本转化为商品资本，才能进入出售阶段。商品卖不出去，回复到购买阶段就遇到了困难。

资本的循环是一个不断运动的过程，同时又有相对稳定；在同一瞬间，既不在一点上，又在一点上。就是说，资本的循环是充满矛盾的。

那么，这里主要的矛盾是什么？

有些研究《资本论》辩证法的著作对此没有明确的回答。苏联有的学术工作者提出：“在(《资本论》)第二卷中，阐明流通过程中资本运动的矛盾。其中值得注意的是，不同的个别资本的周转速度不同，即使是等量的资本，取得的剩余价值量也不同。”② 由于资本的周转速度不同，取得的剩余价值量不同，这固然是资本在流通过程中的矛盾之一。可是，在谈论资本的流通过程的矛盾时，把这当作是主要的，那就值得研究了。事实上，在资本的流通过程中，存在着更重要的矛盾。

根据《资本论》的论述，我认为，在资本的流通过程中，从资本的循环来说，主要的是由使用价值和价值的矛盾制约的生产和

---

①《马克思恩格斯全集》第24卷，第64页。

②舍夫佐夫：《马克思“资本论”的方法论问题》，1977年俄文版第71页。

流通的矛盾。

为什么这样说呢？

第一，从商品的二重性——使用价值和价值的矛盾看。生产了商品，就有了使用价值。但要实现价值和剩余价值，就要出售商品。因此，生产了，还要流通。马克思在论述G—W…P…W'—G'这一循环时说："现在，W'的职能是一切商品产品的职能：转化为货币，卖掉，完成流通阶段W—G。只要现在已经增殖的资本保留商品资本的形式，停滞在市场上。生产过程就会停止。"①卖出商品，就是资本抛弃它的商品形式，采取货币形式，由使用价值转化为价值。实现价值的快慢不同，流通速度不同，对扩大再生产的作用也就不一样。

第二，从流通时间和生产时间的互相排斥看。②资本在流通领域停留的时间越长，商品资本、货币资本所占的比重就越大，在生产领域执行职能的生产资本就越小，资本的生产效率就越低。反之，流通时间越少，资本的职能就越大，资本的生产效率就越高，它的自行增殖就越大。

第三，从生产与流通的分离来看。马克思曾详细分析了货币出现以后，买卖分离，商品出售困难重重。他认为商品价值从商品体跳到金体上，是商品的惊险的跳跃。这个跳跃如果不成功，摔坏的不是商品，但一定是商品所有者。"接受赠马，不看岁口"，但出卖商品决不是到市场上去送礼。在资本主义的条件下，情况更为复杂。如果商品卖不出去，资本的循环受阻，价值和剩余价值就实现不了。

因此，资本家必须经常注意市场信息，加快流通速度，加速推销商品，争取实现更多的剩余价值。社会主义生产和资本主义

①《马克思恩格斯全集》第24卷，第48页。

②见同上书，第141-142页。

生产有本质的不同，但也存在着某些共同的东西。比方说，社会主义的商品生产也要注意资金循环，减少流通环节，加速流通速度，正确解决生产和流通的关系，以促进生产的发展。

资本家尽管用尽千方百计加速商品流通，但在资本主义条件下，“……生产过程和流通过程的彼此分离再次并且以更发展了的形式表现出来。一旦两个过程不能顺利地互相转化而彼此独立，就发生危机。”① 在危机中，商品流通中断，大量商品卖不出去，不能通过交换实现价值。

可见，整个资本循环的过程，主要是解决由使用价值和价值的矛盾制约的生产与流通的矛盾。

资本的循环，不是当作孤立的行为，而是当作周期性的过程时，就是资本的周转。

资本循环和资本周转，是从单个资本考察的，实际上，“……各个单个资本的循环是互相交错的，是互为前提、互为条件的，而且正是在这种交错中形成社会总资本的运动。”②要考察社会总资本的运动，就要考察它的再生产问题。

资本的再生产也是一分为二的。“这个运动不仅是价值补偿，而且是物质补偿，因而既要受社会产品的价值组成部分相互之间的比例的制约，又要受他们的使用价值，它们的物质形式的制约。”③再生产既包含社会总产品的价值补偿问题，又包含它的物质补偿问题；既包含价值方面，又包含使用价值方面。

马克思首先分析了简单再生产的实现条件。他认为，“在简单再生产中，第Ⅰ部类的商品资本中的v＋m价值额……，必须等于不变资本Ⅱc……或者说，Ⅰ(v＋m)＝Ⅱc。”④

---

①《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅱ，第579页。
②《马克思恩格斯全集》第24卷，第392页。
③同上书，第437-438页。
④同上书，第446页。

在这里，马克思运用了矛盾分析方法，从价值与使用价值、价值补偿与物质补偿双方去分析。I(v + m)是第I部类新创造的价值，在简单再生产的情况下，全部用于个人消费(工人的工资和资本家的消费)。第I部类以(v + m)的价值向第Ⅱ部类换取消费品的使用价值。Ⅱc是第Ⅱ部类不变资本的转移价值。第Ⅱ部类以c的价值向第I部类换取生产资料的使用价值，以得到物质补偿。

从使用价值来看，I部类供给Ⅱ部类以生产资料，Ⅱ部类供给I部类以消费资料。I部类可以得到消费资料，Ⅱ部类消耗了的不变资本也可以得到物质补偿。

从价值来看，两个部类都得到补偿。

这里是存在着矛盾的。第I部类需要消费资料，而第Ⅱ部类需要生产资料。二者互相对立，因而需要交换。在交换过程中，使用价值和价值互相转化，两个部类既得到价值补偿，又得到物质补偿。

马克思进而分析了扩大再生产。他指出："……就象第I部类必须用它的剩余产品为第Ⅱ部类提供追加的不变资本一样，第Ⅱ部类也要在这个意义上为第I部类提供追加的可变资本。就可变资本来说，当第Ⅱ部类以必要消费资料的形式再生产它的总产品的大部分，特别是它的剩余产品的大部分时，它就既为第I部类又为它自己进行积累了。"①在进行积累和扩大再生产的过程中，两个部类是相互制约的。第I部类以它的剩余产品为第Ⅱ部类提供追加的不变资本，第Ⅱ部类也以它的剩余产品为第I部类提供追加的可变资本。

马克思还分析了扩大再生产的平衡条件，指出："在以资本的增加为基础的生产中，I(v + m)必须 = Ⅱc加上再并入资本的

①《马克思恩格斯全集》第24卷，第584页。

那部分剩余产品，加上第Ⅱ部类扩大生产所必需的不变资本的追加部分；而第Ⅱ部类扩大生产的最低限度，就是第Ⅰ部类本身进行实际积累，即实际扩大生产所不可缺少的最低限度。”①用公式表示：$I(v+m)=\text{Ⅱ}c+I_{\triangle}c+\text{Ⅱ}_{\triangle}c$

而在扩大再生产的情况下，m要分解为$\triangle C+\triangle V+\frac{m}{x}$（追加的不变资本、追加的可变资本和资本家的消费品），因而$I(V+\triangle V+\frac{m}{x})=\text{Ⅱ}(C+\triangle C)$，即第Ⅰ部类的可变资本加追加的可变资本再加资本家的消费品等于第Ⅱ部类的不变资本加追加的不变资本。

从价值来看，第Ⅰ部类向第Ⅱ部类购买消费品的数量$(V+\triangle V+\frac{m}{x})$和第Ⅱ部类向第Ⅰ部类购买生产资料的数量$(C+\triangle C)$相等。

从使用价值来看，第Ⅰ部类为第Ⅱ部类提供生产资料，第Ⅱ部类为第Ⅰ部类提供消费资料。

可见，两个部类互相对立，又互为条件、互相制约。通过交换，双方的价值补偿和物质补偿问题都得到了解决。

当然，由于资本主义社会存在着生产社会化和资本主义私有制的基本矛盾，两个部类的平衡问题的解决并不简单。一方面，生产社会化要求两个部类平衡；但另一方面，资本主义私有制又决定了资本家为了追求利润，盲目生产，往往破坏平衡。这就是矛盾。有时，第Ⅰ部类发生相对的生产过剩；有时，第Ⅱ部类发生相对的生产过剩。而这，“只有通过一次大崩溃才能恢复平衡”②。在社会主义公有制的基础上，两个部类的生产完全有可

①②《马克思恩格斯全集》第24卷，第585、589页。

能按比例平衡发展。然而，要实现这种可能性，仍然需要通过主观努力。马克思的再生产理论和历史经验说明，必须正确解决两大部类之间的矛盾，必须自觉解决农轻重之间的关系。否则，就会导致比例失调。

（三）资本主义生产的总过程

在一极上，劳动力的价格表现为工资这个转化形式；在另一极上，剩余价值表现为利润这个转化形式。与剩余价值转化为利润的同时，剩余价值率转化为利润率。

利润是由剩余价值构成的，剩余价值在数量上取决于劳动的剥削程度。而利润率则直接与工资、劳动强度和工作日有关。正如马克思所说的："……工资的提高或降低会以相反的方向，劳动强度的提高或降低和工作日的延长或缩短会以相同的方向，影响剩余价值率，从而在$\frac{v}{C}$不变时，影响利润率。"①

不同的利润率，通过竞争而平均化为一般利润率（平均利润率）。"……在其他一切条件……已定的前提下，平均利润率取决于总资本对总劳动的剥削程度。"②

可见，在利润、利润率和平均利润率等经济范畴中，贯穿了劳动和资本的矛盾，反映了资本主义社会的生产关系和阶级关系。

马克思进一步着重分析了利润率下降和绝对利润量同时增加这一二重性的规律。

由于生产发展、技术进步和资本有机构成的提高，可变资本与总资本之比相对减少，利润率存在着下降的趋势。与此同时，由于生产发展这同一原因，又会引起资本的加速积累，总资本日益扩大，从而引起资本所占有的剩余价值绝对量或总量增加。

---

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第78页。

②同上书，第220页。

由同一原因产生两种相反的趋势，这是对立统一。

“但是生产力越发展，它就越和消费关系的狭隘基础发生冲突。在这个充满矛盾的基础上，资本过剩和日益增加的人口过剩结合在一起是完全不矛盾的；因为在二者结合在一起的时候，所生产的剩余价值的量虽然会增加，但是生产剩余价值的条件和实现这个剩余价值的条件之间的矛盾，正好因此而日益增长。”①

随着利润率下降趋势的发展，生产出来的剩余价值总量会惊人地膨胀起来。可是，剩余价值的生产不等于它的实现。“直接剥削的条件和实现这种剥削的条件，不是一回事。……前者只受社会生产力的限制，后者受不同生产部门的比例和社会消费力的限制。”②由于资本主义社会基本矛盾的存在，生产不断发展，但是生产无政府状态和市场相对狭小，造成商品价值（包括剩余价值）实现的困难。生产剩余价值的条件和实现这个剩余价值的条件之间的矛盾，是利润率下降和绝对利润量同时增加的规律的内部矛盾展开的第一个矛盾。

生产扩大和价值增殖之间的冲突，是这个规律的内部矛盾展开的另一个矛盾。

在资本主义社会中，生产扩大，社会生产力的无条件的发展，这是手段。这一手段和资本增殖这个有限的目的发生冲突。不能使资本增殖的生产，就成为过剩的。因而，这一矛盾必然导致经济危机。

马克思不是象李嘉图那样，只在静止的并存状态中考察包含在积累过程中的要素，而是揭示和分析其中的互相矛盾的趋势和现象，揭示和分析互相对抗的要素同时发生的互相对抗的作用。这些矛盾包括：资本增加，刺激工人人口的实际增加，但与此同时，创造相对过剩人口的一些要素也在起作用；利润率下降与资

①②《马克思恩格斯全集》第25卷，第273、272页。

本量增加的同时，现有资本贬值，从而阻碍利润率下降，刺激资本价值的加速积累；生产力越发展，资本有机构成越高，可变资本与不变资本相比越来越相对减少；如此等等。“这些不同的影响，时而主要是在空间上并行地发生作用，时而主要是在时间上相继地发生作用；各种互相对抗的要素之间的冲突周期性地在危机中表现出来。”①

这些矛盾，归根结底，是资本主义社会生产力和生产关系的矛盾的反映。

资本过剩和相对过剩人口的对立统一，是利润率下降和绝对利润量同时增加的规律的内部矛盾展开的又一个矛盾。“失业的资本”和“失业的工人人口”，都是由生产力的发展、资本积累的加速、资本有机构成的提高和利润率下降等因素造成的。

马克思在分析了利润率趋向下降的规律以后，论述了利润、利息和地租是剩余价值的转化形式。不论是工业资本家，还是商业资本家、银行资本家，总之，各资本家集团都在瓜分剩余价值。他们形成一个整体，和整个无产阶级对抗。阶级的鸿沟加深了。同时，由于各资本家集团瓜分剩余价值，“共同分配共同的赃物”，竞争是非常剧烈的。

最后，马克思集中揭示了资本主义社会的分配关系、生产关系和阶级关系，指出：“……资本主义生产方式的经常趋势和发展规律，是使生产资料越来越同劳动分离，分散的生产资料越来越大量集中成群，因此，劳动转化为雇佣劳动，生产资料转化为资本。”“当一方面分配关系，因而与之相适应的生产关系的一定的历史形式，和另一方面生产力，生产能力及其要素的发展，这二者之间的矛盾和对立扩大和加深时，就表明这样的危机时刻已经到来。这时，在生产的物质发展和它的社会形式之间就发生冲突。”②

①②《马克思恩格斯全集》第25卷，第277-278页、1000、999页。

三、矛盾分析法是认识深化的手段

（一）运用矛盾分析法，实现从感性认识向理性认识的过渡

认识由感性阶段向理性阶段上升和深化，必须借助一系列的认识手段。分析和综合，特别是矛盾分析法，是其中最重要的认识手段。

黑格尔曾论述过："……一切被认为很固定的对立，例如有限与无限，个别与普遍，并不是由于外在的连结而在矛盾之中，而是如在考察其本性时所显露的那样，自在自为地就是过渡"①在这里，黑格尔把事物的矛盾、过渡（转化）和事物的外在联系相区别，而与事物的内在联系看作同一序列的范畴。揭示事物的矛盾，也就是揭示它的本质。关于这一点，马克思、恩格斯和列宁不止一次地表述过同一的思想。

可是，怎样揭示事物的矛盾和实质呢？就是要通过具体分析以揭示事物的特殊矛盾，即矛盾分析法。只有具体分析具体矛盾的诸方面，才能揭露事物的内部联系，才能掌握事物发展的根源及其趋势，才能揭示事物的性质并提出解决矛盾的方法。

正如上面所说的，马克思在《资本论》中，自始至终运用矛盾分析法，认识一步一步地上升，资本主义的本质一级一级地被揭示，并从简单的经济范畴过渡到复杂的经济范畴。

马克思对货币和经济危机问题的分析就是这方面的范例。

还在17世纪最后几十年，人们已经知道货币是商品（比如，有人认为，贵金属的金银本身，是价值时涨时落的商品）。这在货币分析上开始跨出了很大的一步。但正如马克思所说的，"困难不在于了解货币是商品，而在于了解商品怎样、为什么、

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第540页。

通过什么成为货币。”①要回答这一问题，就必须运用矛盾分析法，从分析商品的二重性开始。正如上面所说的，为了解决商品的使用价值和价值的矛盾，需要交换，而交换过程中又存在着矛盾。随着生产和交换的发展，价值形式也不断在发展。在每一种价值形式中，也是既二重分化，又相互制约。个别的相对价值形式与个别等价物互相适应，扩大的相对价值形式与特殊的等价物互相适应，一般的相对价值形式使一种商品成为一般等价物。在生产和交换的基础上产生的商品的矛盾运动，在一定阶段，必然要求一般等价物转化为货币。通过矛盾分析，认识深化了，货币的本质也被揭示了。

再来看马克思对资本主义社会中经济危机问题的分析。

英国古典政治经济学“最后的伟大的代表”李嘉图曾经认为一切产品的生产过剩是不可能的。因为据说“产品总是用产品或服务购买的；货币只是进行交换的媒介”②。同时，需要是无限的，生产永远不会超过需要。“任何人从事生产都是为了消费或出卖，任何人出卖都是为了购买对他直接有用或者有助于未来生产的某种别的商品。”③

在这里，李嘉图的有些意见是跟着庸俗政治经济学的代表人物萨伊说的，这不但是肤浅的，而且是掩盖了事物本质的错误见解。他的错误认识固然和客观过程的暴露不够充分有关(在1825年周期性工业危机前两年他已逝世)，但更主要的是由于他的资产阶级立场和形而上学的错误(他逝世前已出现过1815年和1818—1819年两次危机)。

马克思指出，李嘉图的看法是以产品交换和“‘卖者和买者之

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第110页。

②转引自《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第571页。

③转引自同上书，第563页。

间的形而上学的平衡'为基础的，由此还进一步得出结论说，需求仅仅决定于生产本身，或者说，需求和供给完全一致"①。

其实，这种意见是"不顾对立而硬说是统一"②。

李嘉图把包含着交换价值和使用价值对立的商品变成了单纯的产品(使用价值)，因而把商品交换变成了单纯的产品的物物交换，仅仅是使用价值的物物交换。同时，在"服务"的名义下，雇佣劳动和资本的特殊关系也被抛弃了。

马克思指出："货币不仅是'进行交换的媒介'……，同时也是使产品同产品的交换分解为两个彼此独立的、在时间和空间上彼此分离的行为的媒介。"③ 货币不仅是流通手段，而且是支付手段。"作为支付手段的货币中潜在地包含着……矛盾"，"在资本主义生产中，我们已经看到了使危机可能性可能发展成为现实性的相互债权和债务之间、买和卖之间的联系。"④

马克思深刻地分析了李嘉图等人的错误意见，指出："……这里论证不可能有危机的办法就是，忘记或者否定资本主义生产的最初前提——产品作为商品的存在，商品分为商品和货币这种二重化，由此产生的在商品交换中的分离因素，最后，货币或商品对雇佣劳动的关系。"⑤ 他们"起初否定货币，是为了说明买和卖的彼此分离〔并不存在〕。现在否定资本，是为了把资本家说成是完成W—G—W这个简单动作并且为了个人消费而进行生产的人，而不是把他看作以发财为目的、以把一部分剩余价值再转化为资本为目的而进行生产的资本家。"⑥

马克思不但深刻地分析了李嘉图等人的错误，而且深刻地分析了资本主义社会中生产相对过剩的经济危机的根本原因是生产

---

①②③《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅱ，第563、571、575页。

④⑤⑥同上书，第584、572、610页。

社会化和资本主义的占有之间的矛盾；生产相对过剩的基础是生产力不可遏止的发展和群众消费的有限性之间的矛盾。

生产相对过剩的经济危机，是资本主义生产的矛盾和对抗的暴露，不分析作为灾难爆发出来的矛盾和对抗的因素，就不可能找出它的内因和周期性的规律。一切事物，都是由矛盾构成的，都是矛盾运动。只有分析它的矛盾运动，才能掌握它的实质和规律。可见，能否运用矛盾分析法，是认识能否深化的一个关键。要从认识事物的现象进到认识事物的本质，不做系统的矛盾分析是不可能的。

（二）运用矛盾分析法，揭示思维形式的内在矛盾

矛盾分析法是认识深化的手段，必然要求运用它去揭示思维形式的内在矛盾。

客观事物充满着矛盾，作为客观事物的反映的概念、判断和推理必然也是充满着矛盾的。

黑格尔在《逻辑学》中反复谈到了“理念”和概念的二重化，指出：“精神既然不仅比自然更是无限地丰富得多，而且概念中对立物的绝对统一构成精神的本质”①。这里虽有神秘主义，所谓“绝对统一”也不正确，但他毕竟提出了概念普遍存在着矛盾的思想。在《哲学史讲演录》中，他更明确地指出：“康德指出了四个矛盾；这未免太少了，因为什么东西都有矛盾。在每一个概念里都很容易指出矛盾来。因为概念是具体的，因而不是简单的规定。所以每一个概念包含着许多规定，这些规定都是正相反对的；这些矛盾康德叫做二律背反。”②

如上所述，《资本论》的每一个范畴都是充满着矛盾的，在一

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第473、474页。

②黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，第279-280页。

定意义上，也可以说是二律背反，即两个相反的但同样可以得到证明的命题之间的矛盾。

在谈到工作日时，马克思指出：商品交换的性质本身没有给工作日规定任何界限。资本家要坚持他作为买者的权利，尽量延长工作日。工人也要坚持他作为卖者的权利，要求把工作日限制在一定的正常量内。“于是这里出现了二律背反，权利同权利相对抗，而这两种权利都同样是商品交换规律所承认的。在平等的权利之间，力量就起决定作用。所以，在资本主义生产的历史上，工作日的正常化过程表现为规定工作日界限的斗争，这是全体资本家即资本家阶级和全体工人即工人阶级之间的斗争。”①根据商品交换规律，资本家作为劳动力的购买者，他和任何别的买者一样，想从他的商品的使用价值中取得尽量多的利益，尽量延长工作日。同样，根据商品交换规律，工人要求正常的工作日，因为他和任何别的卖者一样，要求得到他的商品(劳动力)的价值。资本家坚持买者的权利、要求延长工作日的主张和工人坚持卖者的权利、要求正常工作日的主张，同样为商品交换规律所承认。可见，工作日是充满矛盾的。在这里，显然贯串着剥削和反对剥削的不可调和的斗争。

在资本主义社会中，生产劳动和它的承担者即生产工人的概念既扩大，又缩小。

和小生产的情况不同，在资本主义社会，“产品从个体生产者的直接产品转化为社会产品，转化为总体工人即结合劳动人员的共同产品。总体工人的各个成员较直接地或者较间接地作用于劳动对象。因此，随着劳动过程本身的协作性质的发展，生产劳动和它的承担者即生产工人的概念也就必然扩大。为了从事生产劳动，现在不一定要亲自动手；只要成为总体工人的一个器官，

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第262页。

完成他所属的某一种职能就够了。”①只要直接参加产品的形成过程，不论多用手工作，还是多用脑工作；也不论管理者、工程师、工艺师的劳动，还是体力劳动者的劳动，都属于生产劳动。

可是，另一方面，生产劳动的概念又缩小了。资本主义的生产实质上是剩余价值的生产。“因此，工人单是进行生产已经不够了。他必须生产剩余价值。只有为资本家生产剩余价值或者为资本的自行增殖服务的工人，才是生产工人。”②只有直接生产剩余价值的劳动才是生产劳动。一个教员只有当他不仅训练孩子的头脑，而且还为校董的发财致富劳碌时，他才是生产工人。象鸟一样歌唱的歌女是非生产劳动者。但是，同样一个歌女，被剧院老板雇用，为老板的赚钱而歌唱，他才是生产劳动者。这里的生产工人的概念不仅包含工人和劳动产品之间的关系，而且包含了资本主义的生产关系。

可见，在资本主义社会中，生产劳动和它的承担者即生产工人的概念的扩大和缩小这样两种倾向，是资本主义社会基本矛盾的反映。它的扩大的倾向，是生产社会化的反映。这一点，在社会主义条件下，还是适用的。它的缩小的倾向，则反映了资本主义的特殊的生产关系。当然，这样说，也不否认社会主义的劳动和生产工人等概念也有它们自己的生产关系的含义。

在《资本论》中，辩证的判断比比皆是。最突出的是对资本产生的判断。

根据商品等价交换的原则，任何人从流通中取出的价值，都不会大于他投入流通的价值。这样，就不会有剩余价值的形成。流通或商品交换不创造价值。

可见，剩余价值不能从流通中产生。在剩余价值的形成上，

---

①②《马克思恩格斯全集》第23卷，第556页。

必然有某种在流通中看不到的情况发生在流通的背后。但是，剩余价值能不能从流通以外的什么地方产生呢？“流通是商品所有者的全部相互关系的总和。”“商品生产者在流通领域以外，也就是不同其他商品所有者接触，就不能使价值增殖，从而使货币或商品转化为资本。因此，资本不能从流通中产生，又不能不从流通中产生。它必须既在流通中又不在流通中产生。”①

这个辩证判断不是自相矛盾，而是反映了资本主义社会中的实际矛盾。

它在流通领域中进行。“它是以流通为媒介，因为它以在商品市场上购买劳动力为条件。”

它又不在流通中产生。“因为流通只是为价值增殖过程作准备，而这个过程是在生产领域中进行的。”②

这就是说，劳动力的消费过程，同时就是商品和剩余价值的生产过程，这是在生产领域内进行的。可是，劳动力的消费，不能离开劳动力的买卖，而这是在流通领域或交换领域内进行的。这说明剩余价值产生问题的复杂性。

四、矛盾解决形式的多样性

矛盾的性质是多种多样的，因而它的解决形式也是多种多样的。

现在比较流行的看法认为，矛盾解决的基本形式大致有以下几种：一、事物在发展中产生出适合于矛盾在其中运动的形式。二、矛盾的一方克服（或“吃掉”）另一方。三、对立面融合成一个新的事物，使矛盾得到解决。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第188页。

②同上书，第220页。

这种意见认为，必须打破那种断言解决矛盾只能有一种形式（例如只能是一方“吃掉”另一方的形式）的片面观点。这是正确的。这种意见，使对矛盾解决形式问题的讨论深化了。然而，究竟有那些矛盾解决的基本形式，确是有待深入研究的问题。这里结合《资本论》的有关论述，提出一些看法，以就正于同志们。

（一）关于矛盾的一方“吃掉”另一方的问题

我认为，矛盾的一方“吃掉”另一方，这是矛盾解决的一种形式。矛盾的一方“吃掉”另一方，也就是矛盾的一方消灭了另一方。马克思指出：“生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。剥夺者就要被剥夺了。”①剥夺者被剥夺，就是要消灭资产阶级之为阶级。不炸毁资本主义的外壳（消灭产生对抗的基础），不消灭资产阶级，无产阶级和资产阶级的对抗性矛盾就不能得到解决。可以说，一方“吃掉”（消灭）另一方，是解决对抗性矛盾的一种方式。

然而，矛盾的一方“吃掉”（消灭）另一方和矛盾克服，并不相同。前者不具有普遍性，后者则具有普遍性。因而，不能把后者仅仅作为解决矛盾的一种形式。

从事实来看，矛盾的统一性是相对的，它的斗争性则是绝对的。任何矛盾，都要通过它的相互排斥的斗争来解决。同时，新陈代谢是宇宙间不可抗拒的规律；任何事物的发展，都是旧的消灭和新的产生。因而，任何矛盾的斗争，都以新的因素战胜即克服旧的因素而告终。否则，矛盾就不能解决，事物就不能发展。可见，矛盾的解决，是矛盾的主要方面的转化，是旧的结束和新的开始，也就是矛盾的克服。可以说，基于矛盾的新旧斗争，必然

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第831-832页。

是新的克服(即战胜)旧的。没有对旧的克服，矛盾就不能解决，新的就不能产生。

(二)关于事物在发展中产生的矛盾运动的新的形式和解决方法问题

在这种矛盾解决的形式中，有没有矛盾的克服？这是有不同看法的。

这种形式，是马克思在《资本论》中在分析货币产生以后的商品交换时提出的。他说："我们看到，商品的交换过程包含着矛盾的和互相排斥的关系。商品的发展并没有扬弃这些矛盾，而是创造这些矛盾能在其中运动的形式。一般说来，这就是解决实际矛盾的方法。"①

商品的交换过程包含着矛盾的和互相排斥的关系，即包含着使用价值和价值的对立。货币产生以后，交换过程则包含着商品和货币的对立。即商品的使用价值和价值之间的内在矛盾的外部表现。在这种外部对立中，作为使用价值的商品同作为交换价值的货币对立着。同时，对立双方都是商品，都是使用价值和价值的统一。商品和货币的对立以及商品转化为货币、货币转化为商品，是商品交换过程的实际的运动形式，是这一过程包含的矛盾的运动形式。

这样说来，这种矛盾的运动形式有没有矛盾的克服？我认为是有的。商品转化为货币，实质上是使用价值转化为交换价值。通过这一转化，商品的价值实现了，商品中包含的使用价值和价值的矛盾克服了，解决了。商品转化为货币，实际上是以使用价值为主转化为以交换价值为主。② 这一转化，也是矛盾主要方面的转化，即矛盾的克服。依据同样的道理，货币向商品转化，是以

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第122页。

②同上书，第123页。

交换价值为主转化为以使用价值为主，也是矛盾的克服。

这种矛盾运动形式，确实没有根本解决商品经济的矛盾，但在局部范围内，矛盾却又解决了。

（三）关于对立面结合的问题

这是解决非对抗性矛盾的典型的形式。对立面结合，不但不排除基于矛盾而产生的新的对旧的因素的斗争和克服；而且，恰恰相反，只有通过矛盾的克服，才能把对立面结合起来。

马克思在《资本论》中谈到，大工业的发展，要求“用那种把不同社会职能当作互相交替的活动方式的全面发展的个人，来代替只是承担一种社会局部职能的局部个人”①。他还谈到，虽然工厂儿童上课的时间要比正规的日校学生少一半，但学到的东西一样多，而且往往更多。这“……第一次证明了智育和体育同体力劳动相结合的可能性，从而也证明了体力劳动同智育和体育相结合的可能性”②。他指出：“如果说，工厂法作为从资本那里争取来的最初的微小让步，只是把初等教育同工厂劳动结合起来，那末毫无疑问，工人阶级在不可避免地夺取政权之后，将使理论的和实践的工艺教育在工人学校中占据应有的位置。”③在这里，马克思不但提出了教育和生产劳动相结合的原则，而且指出了消灭体力劳动和脑力劳动的本质差别的途径。

消灭体力劳动和脑力劳动的本质差别，必须把这二者结合起来。怎样结合起来呢？一个前提条件是生产力的大大提高。“只有通过大工业所达到的生产力的大大提高，才有可能把劳动无例外地分配于一切社会成员，从而把每个人的劳动时间大大缩短，使一切人都有足够的自由时间来参加社会的理论和实际的公共事务。”④从当前的情况来看，科学技术日新月异的进步和生产力的

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第535页。

②③同上书，第529、535页。

④《马克思恩格斯选集》第3卷，第221页。

发展，使工业生产逐步地机械化、自动化，这就对工人的文化技术水平提出了日益提高的要求。可见，生产力的巨大发展，不但大大缩短了每个人的劳动时间，而且大大提高了对工人文化技术的要求。再一个重要条件就是大大提高文化水平。斯大林曾经认为，用提高工人文化技术水平到技术人员水平的办法，来消灭体力劳动和脑力劳动之间的本质差别，不能不具有头等重要的意义。

用体力劳动和脑力劳动相结合的办法以解决它们之间的矛盾，当然不能简单地说是体力劳动克服脑力劳动或脑力劳动克服体力劳动。然而，应该看到，体力劳动和脑力劳动的结合即全面发展的人是新的因素，而二者相脱离的片面发展的人是旧的因素。没有基于这一矛盾的新因素和旧因素的斗争以及对它的克服，便不可能有矛盾的解决。

可见，对立面结合并不排除矛盾的相互排斥和矛盾的克服。

列宁曾专门论述过对立面结合的问题。他指出："……要想办法把重点制和平均制结合起来，而这两个概念却是彼此排斥的。但不管怎样，我们多少学过一些马克思主义，懂得在什么时候用什么方法可以(而且应当)把对立面统一起来，而更重要的是，在我们三年半的革命期间，我们在实践中已经不止一次地把对立面统一起来。""的确，可以把这些对立的概念不和谐地结合起来，也可以把它们和谐地结合起来。实行重点制，这就是在一切必要的生产部门中，对最急需的某一生产部门特别偏重。"他坚决反对把消费和生产分离，在分配中搞小资产阶级平均主义的企图，说："重点制就是优先照顾，照顾不包括消费，那就无所谓照顾了。"①

可以看出，在这里，列宁认为重点制和平均制这一对立面的

①《列宁选集》第4卷，第411、412页。

结合，是有主要方面的。这一主要方面就是重点制，就是要有所偏重，优先照顾。重点制和平均制是互相排斥的。在一定条件下，重点制对平均制取得支配地位，这就是矛盾的克服。

毛泽东同志提出要正确处理国家、生产单位和生产者个人，统一性和独立性，中央和地方，统一和特殊等等关系，提出要"兼顾"，要有"两个积极性"等等，都是对立面结合的原则的生动体现。这里的每一对矛盾，既是互相排斥的，又是统一的。在相互排斥中，又是有主要方面的。比方说，"我们要统一，也要特殊。为了建设一个强大的社会主义国家，必须有中央的强有力的统一领导，必须有全国的统一计划和统一纪律，破坏这种必要的统一，是不允许的。同时，又必须充分发挥地方的积极性。各地都要有适合当地情况的特殊。这种特殊不是高岗的那种特殊，而是为了整体利益，为了加强全国统一所必要的特殊。"① 在这里，中央的统一领导，显然是矛盾的主要方面。要正确处理中央与地方、统一与特殊等等矛盾，既要坚持对立面结合的方法，又要坚持克服矛盾的思想，反对或纠正错误的倾向。

社会主义的生产关系和生产力的发展是相适应的，但又存在着矛盾。这种非对抗性矛盾是可以通过对立面结合的方法解决的。这就是：既抓生产力的发展，又抓生产关系的变革和完善。既要大力发展社会的生产力，又要根据生产力发展的要求，在每一个阶段上创造出与之相适应和便于继续前进的生产关系的具体形式。这里说的对立面结合，是和矛盾的相互排斥和克服不可分的。我们进行的改革，主要是要克服妨碍生产力发展的原有体制中的弊端和缺陷，建设具有中国特色的社会主义。在这里，重要的一条，就是要克服生产力的发展和生产关系某些环节之间的矛盾。这里所说的克服，是指：第一，必须适应生产力的发展进

①《毛泽东选集》第5卷，第276页。

行生产关系的某些改革，必须以生产力为矛盾的主要方面；第二，必须以新的东西克服旧的东西，包括克服各种各样的阻力。

这里顺带谈谈一个问题。有些同志认为，矛盾的克服仅仅是斯大林提出的思想。这是不正确的。斯大林确实曾经提出过："……发展是通过内在矛盾的揭露，通过基于这些矛盾的对立势力的冲突来克服这些矛盾而进行的"①，也提出过：在社会主义条件下，"……领导机关的任务在于及时地看出日益增长的矛盾，并及时地采取措施，使生产关系适合生产力的增长，来克服这种矛盾。"② 然而，马克思早在《〈政治经济学批判〉序言》中就已指出过"……人们……意识到这个冲突（引者按：指生产力与生产关系的矛盾）并力求把它克服……"③。就是说，生产力和生产关系的矛盾需要通过斗争来克服。马克思在这里表述的关于克服生产力和生产关系矛盾的思想，决不是仅仅对于对抗性矛盾才适用的。列宁在谈到完全消灭阶级这一问题时也说过："要完成这一事业，必须大大发展生产力，必须克服无数小生产残余的反抗（往往是特别顽强特别难于克服的消极反抗），必须克服与这些残余相联系的巨大的习惯势力和保守势力。"④ 这里重点是谈在消灭剥削制以后，社会主义生产关系的某些环节和生产力的矛盾以及无产阶级和小生产残余的矛盾的克服，很难说这里着重谈的不是非对抗性矛盾。

苏联近年来的某些著作，认为象马克思主义的和资产阶级的意识形态等对立面的结合在原则上是不可能的。同时认为："过渡

①《联共（布）党史简明教程》第123页。

②《斯大林文选》下册，第625页。

③《马克思恩格斯选集》第2卷，第83页。

④《列宁选集》第4卷，第11页。

时期和社会主义建设的历史经验证明，‘对立面结合’可以实现于经济方面（某些经济形式和工资原则的对立面的结合）、政治方面（在一系列问题上站在不同立场的政党的临时协议与联盟）、对人的教育方面（说服与强制的方法相结合）以及社会活动的管理和组织（民主集中制）等等。”①

这里列举的许多属于非对抗性的矛盾确是可以用对立面结合的方法加以解决的。可是，“在一系列问题上站在不同立场的政党的临时协议与联盟”都是对立面结合的适例吗？这里谈的是“过渡时期和社会主义建设的历史经验”。苏联在十月革命后初期，“左派”社会革命党人想在明显地同情布尔什维克的农民群众中保持影响，决定不同布尔什维克争执，暂时同布尔什维克保持统一战线。他们当时承认十月社会主义革命的成果和苏维埃政权的法令。正是在这样的情况下，布尔什维克和“左派”社会革命党人达成了协议，几个“左派”社会革命党人参加了人民委员会。可是不久，由于农民发生了深刻的分化，愈来愈反映富农利益的“左派”社会革命党人发动了叛乱，被苏维埃政权打垮了。列宁在揭露社会革命党的纲领时，指出“他们竭力用机会主义对马克思主义的时髦‘批评’的补钉来修补民粹主义的破洞”。② 难道马克思主义和机会主义、无产阶级和日益反映富农利益的政党这些对立面可以相结合吗？由于特殊的条件，立场根本不同的政党可以达成临时协议，然而，这仅仅是阶级斗争的特殊形式，和对立面结合（列宁说是把对立面“和谐地结合起来”③）有根本的区别。

上述苏共中央社会科学院的著作还说：“‘对立面结合’的另

---

①苏共中央社会科学院：《社会主义社会发展的辩证法》，1980年莫斯科版，第47页。

②《列宁全集》第9卷，第295页。

③《列宁选集》第4卷，第411页。

一例证涉及对抗性矛盾。列宁证明了无产阶级专政的苏维埃国家和国家资本主义并存的可能性。……当时，在我们国家形成的具体条件，社会主义和国家资本主义（如监督和计算等）利益的客观的暂时的一致，制约着对抗性的对立面结合的可能性。自然，这样的对立面结合，同样地并不意味着它们的调和。这是阶级斗争的特殊形式。”①

这里肯定了某些对抗性矛盾可以用对立面结合的方法加以解决。这是非常值得研究的一个问题。

列宁曾经指出，在新经济政策时期，苏维埃政权“培植”国家资本主义的最普通的现象和实例，就是租让制。“这就是苏维埃政权、……为反对小私有者的（宗法式的和小资产阶级的）自发势力，而和国家资本主义缔结的一种合同、同盟或联盟。承租人就是资本家。”② 和小私有者的和私人资本主义的自发势力相比，国家资本主义无疑是一个巨大的进步。“……应该利用资本主义（特别是要把它引导到国家资本主义的轨道上去）作为小生产和社会主义之间的中间环节，作为提高生产力的手段、途径、方法和方式。”③ 可是承租的资本家同意和无产阶级政权订立合同，是为了获得额外利润。因而，“租让也是一种斗争形式，是阶级斗争在另一种形式下的继续，而决不是用阶级和平来代替阶级斗争。”④ 新经济政策意味着资本主义和社会主义之间谁战胜谁的你死我活的斗争。这样的斗争，很难说是对立面的结合。

总之，象体力劳动与脑力劳动、工业与农业和红与专等对立面，虽然不排斥矛盾的斗争和克服，但总的来说，矛盾双方可以协调一致、互相结合、互相促进、共同发展。“对立面的结合”的

---

①苏共中央社会科学院：《社会主义社会发展的辩证法》第49-50页。

②③《列宁选集》第4卷，第520、525页。

④同上书，第521页。

矛盾解决方法，只适用于新型的非对抗性的矛盾，不适用于对抗性矛盾。这是由于对立面结合的根本条件是矛盾双方根本利益的一致，而不是象有些人所说的那样，仅仅是不同阶级之间的某些共同的倾向和利益。① 当然，在根本利益一致的基础上也会存在着矛盾。但对于它们，我们完全可以通过克服而把它们双方结合起来(即用"兼顾"、"并举"等方法)。

五、《资本论》中的异化问题

异化的概念，早已为17、18世纪的一些思想家所使用。但只有到了黑格尔的著作中，它才成为一个中心范畴。作为"黑格尔哲学的真正起源和秘密"的《精神现象学》就是研究自我意识的异化的现象的。黑格尔认为，意识通过自身的异化，才产生出客体，这是分立的、外在的、与它相对立的、异己的。② 马克思揭示了自我意识异化说的实质是思辨的创世说，但又批判吸收了它的辩证思想。

费尔巴哈指出："人不由自主地通过想象力使自己内在的本质直观化；他使它离开他自己而显露于外。人的本性的这个被直观化了的、被人格化了的，通过幻想力之难以抗拒的力量而反过来对他发生作用的本质，作为他思维与行动的法则，就是上帝了。"③ 他认为：上帝是人的本质的异化。宗教所谓"全智全能和博爱"化身的上帝只是人的本质(理性、意志和爱)的外在化。它是从人的本质分裂出去的，反过来又成为统治人的异己力量。从这里，费尔巴哈力图寻找宗教的世俗基础，但他从抽象的人的本质出

①见《社会主义社会发展的辩证法》第48页。

②见黑格尔：《精神现象学》下卷，第38页。

③《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，第249页。

发，又陷入人本主义的错误。

马克思批判吸收了德国古典哲学的思想，这是从《黑格尔法哲学批判》揭露资本主义上层建筑的异化现象开始的。以后，进到揭露它的经济基础的异化现象。在《1814年经济学——哲学手稿》中，马克思从四个方面分析了劳动与资本的关系。这四个方面是：一、工人与劳动产品相异化；二、工人与生产行为本身相异化；三、人的本质同工人相异化；四、人与人相异化。在这里，马克思通过异化劳动的分析，揭露了资本主义的剥削关系，这和黑格尔、费尔巴哈的理论有根本的区别。然而，其中关于"人的类本质"和"人的复归"等思想，仍带有费尔巴哈人本主义的痕迹。

在《德意志意识形态》中，马克思彻底清算了自己所受的费尔巴哈的影响，创立了历史唯物主义。强调从生产力和生产关系的矛盾来分析问题，强调"对生产实行共产主义的调节、"消灭人们对于自己产品的异化关系"。

在《资本论》中，异化只是马克思在揭露资本主义的异己的对抗关系时所使用的一个概念。它是一个历史范畴，仅仅表述特定条件下的一种对抗性矛盾。由于它建立在剩余价值学说的科学基础之上，已和受黑格尔思辨哲学和费尔巴哈人本主义影响的异化理论根本不同。

第一，揭示了资本主义的劳动异化。

《1844年经济学——哲学手稿》认为：劳动异化根源于"人类发展的本质"①，"劳动对工人说来是外在的东西，也就是说，不属于他的本质的东西"②。

在这里，虽然马克思已开始揭露资本与劳动的关系，然而，在一定程度上，还从抽象的人的本质去说明社会问题，受费尔巴哈人本主义的影响还是明显的。与此根本不同，《资本论》从经

①②《马克思恩格斯全集》第42卷，第102、93页。

济关系本身去分析它的客观矛盾，从而找出它的固有规律。指出："……资本……只是作为劳动本身的物质条件所具有的从劳动异化的而又支配劳动的力量"①。工人在进入生产过程以前，"他自己的劳动就同他相异化而为资本家所占有，并入资本中了，所以在过程中这种劳动不断物化在别人产品中。"②劳动力出卖以后，它的使用价值即劳动本身已不归它的卖者所有而归它的买者所有。从资本与雇佣劳动的关系和劳动力的买卖去说明劳动异化，就深刻得多了。

马克思还指出：由于出卖劳动力，"工人必然会越来越贫穷，因为他的劳动的创造力作为资本的力量，作为异己的权力而同他相对立。他把劳动作为财富的生产力让渡出去；而资本把劳动作为这种生产力来占有。可见，劳动和劳动产品所有权的分离，劳动和财富的分离，已经包含在这种交换行为本身之中。作为奇特的结果出现的东西，已经存在于前提本身之中。因此，对于工人来说，他的劳动的生产性成了异己的权力，总之，他的劳动既然不是能力，而是运动，是实际的劳动，就会是这样的；相反，资本是通过占有别人劳动而使自己的价值增殖的。"③这里具体地论述了劳动异化的实质及其后果。

第二，揭示了劳动条件同劳动相异化。

《资本论》的第一个手稿指出，"随着资本的发展，劳动条件同劳动相异化。"④它首先分析了劳动的客观条件对活劳动具有越来越巨大的独立性，并进一步揭示："……社会财富的越来越巨大的部分作为异己的和统治的权力同劳动相对立。关键不在于物

①《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第73页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第626页。

③《马克思恩格斯全集》第47卷，第180-181页。

④《马克思恩格斯全集》第46卷下，第360页。

化，而在于异化，外化，外在化，在于巨大的物的权力不归工人所有，而归人格化的生产条件即资本所有，这种物的权力把社会劳动本身当作自身的一个要素而置于同自己相对立的地位。”①

马克思还指出，机器似乎是独立的，不依赖于活劳动的；它不受活劳动支配，而是使活劳动受它的支配；铁人起来反对有血有肉的人。工人的劳动受资本支配，资本吸吮工人的劳动……。②机器是重要的劳动的客观条件，揭示机器对活劳动的支配，这就深化了劳动条件同劳动相异化的内容。

第三，揭示了科学同工人的异化。

在资本主义条件下，科学的应用，一方面表现为传统经验、观察和通过实验方法得到的职业秘方的集中，另一方面又建立在物质生产过程的智力同个别工人的知识、经验和技能相分离的基础之上。科学在生产过程中的应用，和在这一过程中压制任何智力的发展，二者是一致的。它造就一小批具有较高熟练程度的工人；但是，他们的人数决不能同“被剥夺了知识的”大量工人相比，科学被资本用作致富手段，它“……对于劳动来说，表现为异己的、敌对的和统治的权力”③。

马克思在论述劳动的客观条件（过去劳动）时，把科学包括在里面。他说，劳动的客观条件与活劳动相异化的结果，劳动的客观条件（包括科学）“直接变成了一种武器，这种武器部分是用来把工人抛向街头，把他变成多余的人，部分是用来剥夺工人的专业和消除以专业为基础的各种要求，部分是用来使工人服从工厂中精心建立的资本的君主专制和军事纪律。”④

---

①《马克思恩格斯全集》第46卷下，第360页。

②《马克思恩格斯全集》第47卷，第567页。

③④同上书，第571、566页。

以后，马克思联系到机器支配工人的问题，专门论述了科学与工人相异化的恶果。他说："……随着科学作为独立的力量被并入劳动过程而使劳动过程的智力与工人相异化；这些手段使工人的劳动条件变得恶劣，使工人在劳动过程中屈服于最卑鄙的可恶的专制，把工人的生活时间变成劳动时间，并且把工人的妻子儿女都抛到资本的札格纳特车轮下。"①

第四，揭示了资本的异化性质。

马克思指出，资本的异化性质，它和雇佣劳动相异化，不仅表现为它的支配劳动的权力，而且表现在剩余价值形式的独立化，似乎与工人的雇佣劳动分离。不但企业主的收入以"劳动的监督工资"的形式出现，而且资本似乎成为一种神奇的力量，似乎本身就能够产生出利润和利息，而与工人的雇佣劳动无关。马克思特别谈到生息资本，认为它是资本"最异化最特别的形式"②。

马克思在《资本论》中揭示了作为异化的主要形式——劳动的异化这种特殊的对抗性矛盾。同时，强调指出这种现象仅仅是"一种暂时的必然性"③，因为这种对抗性矛盾是在资本主义的雇佣劳动的基础上产生的，它必然导致阶级冲突与无产阶级革命，从而使自身逐渐趋于消失。因而，不能把异化概念当做一种普遍的理论与方法，硬套在社会主义社会上。

在上面论述的《资本论》的矛盾分析法中，有几点要特别提出来加以讨论：

第一，贯穿于《资本论》的矛盾群中的一条红线。

《资本论》中的矛盾是一个矛盾群或矛盾的系统，不是孤立的

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第708页。

②《马克思恩格斯全集》第25卷，第430、937页。

③《马克思恩格斯全集》第46卷下，第361页。

一个个的矛盾。在这个系统中，有一条红线贯穿于它的始终。这就是马克思所说的"商品中包含的劳动的这种二重性"。这是"理解政治经济学的枢纽"①。而劳动的二重性和商品的二重性是紧密地联系在一起的。商品的二重性，来源于劳动的二重性，并导致商品和货币的对立。在劳动力买卖的基础上，货币转化为资本。资本主义的生产过程是劳动过程和价值增殖过程的统一。工人的劳动作为具体劳动，创造使用价值，使生产资料的旧价值转移到新产品中；与此同时，工人的劳动作为抽象劳动，创造了新的价值，包括剩余价值。工人在同一时间内达到了两种完全不同的结果。这种结果的二重性，只能用他的劳动本身的二重性来解释。离开了劳动的二重性，正确理解价值尚且不可能，更不用说正确理解剩余价值了。

根源于劳动二重性的商品二重性，不但贯穿于资本的生产过程，而且贯穿于它的流通和分配的过程。资本是由货币和商品构成的。而货币不过是商品的一种形式。因此，资本是由商品构成的。在流通过程中，主要还是商品的使用价值转化为价值的问题。在再生产的过程中，既要考虑两个部类之间的价值补偿，又要考虑两者之间的物质(即使用价值)补偿。。资本主义的分配关系是在资本主义占有制基础上的商品所有者之间的对立关系。在资本家和工人之间，是劳动力这一商品的买卖关系。

在经济危机时期，"货币将会突然作为唯一的支付手段和真正的价值存在，绝对地和商品相对立。因此，商品会全面跌价，并且难于甚至不可能转化为货币"②。在这里，货币和商品的矛盾是商品二重性的表现。可见，商品二重性在经济危机中不但仍然存在，而且表现得更加突出了。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第55页。

②《马克思恩格斯全集》第25卷，第585页。

商品中包含的私人劳动和社会劳动的矛盾，在资本主义社会的条件下，发展为生产社会化和资本主义私人占有制的矛盾。这一资本主义社会的基本矛盾贯穿于资本主义社会的始终。不论是资本积累的对抗性质，还是再生产过程中两个部类之间的平衡和破坏平衡，或者是利润率下降规律的内部矛盾及其展开，都根源于这一基本矛盾。"……一般利润率日益下降的趋势，只是劳动的社会生产力日益发展在资本主义生产方式下所特有的表现。""……造成一般利润率趋向下降的同一些原因，又会引起资本的加速积累，从而引起资本所占有的剩余劳动（剩余价值、利润）绝对量或总量的增加。"①可见，利润率下降规律的内部矛盾，只从生产力的发展着眼是说明不了的。只有从资本主义社会的生产力和生产关系的矛盾出发，才能说明问题。这一规律的内部矛盾的展开，比方说，生产剩余价值的条件和实现这个剩余价值的条件之间的矛盾，以及生产扩大和价值增殖之间的的冲突，离开了资本主义社会的基本矛盾，也是难以说明的。至于资本主义社会的经济危机的深刻根源是资本主义社会的基本矛盾，那更是众所周知的了。

第二，《资本论》深刻阐明了矛盾特别是对抗性矛盾的特性。

《资本论》论述了事物和概念的二重性、二重化、两极、二律背反、反思的规定，即对立统一。矛盾双方即互相依赖、互为条件、不可分离、互相转化，又互相排斥、互相对立。矛盾的互相排斥和对立表现为双方的互相反对、分离、分裂和冲突。事物的内部对立还表现为外部对立。矛盾双方不但可以同时存在，而且可以相继发生。总之，矛盾的表现是千差万别的。

《资本论》对于对抗性矛盾的论述非常突出。

---

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第237、250页。

马克思提出"资本本身就是矛盾"①。资本不但包含了剩余劳动时间和必要劳动时间的对立，而且包含了它和生产力以及工人阶级力量发展的矛盾。生产力和工人阶级的力量的发展，到一定时候就会扬弃资本本身。

资本主义的矛盾随着资本积累的发展而加深。生产力的无条件的发展，不断地和现有资本的增殖这个有限的目的发生冲突。而资本增殖是以广大劳动群众的被剥夺和贫困化为基础的。生产的不断扩大和市场的相对狭小必然导致生产相对过剩的经济危机。"资本主义生产总是竭力克服它所固有的这些限制，但是它用来克服这些限制的手段，只是使这些限制以更大的规模重新出现在它面前。"②资产阶级越要摆脱矛盾，就越陷入更深刻的矛盾之中。

在危机时期，资本主义的各种矛盾都尖锐化了。比方说，商品和货币之间的对立这时甚至发展成"绝对矛盾"。商品会全面跌价，并且难于甚至不可能转化为货币。为了货币，必须牺牲许多商品。③

把资本主义社会的对抗性矛盾和社会主义社会的非对抗性矛盾加以对比，有助于深入分析社会主义社会的矛盾运动。资本主义社会的矛盾，总的来说，是生产资料资本主义所有制和剥削制度的产物，是建立在阶级利益根本冲突的基础之上的，因而是对抗性的。与此相反，社会主义社会的矛盾，总的来说，是在生产资料公有制和人民根本利益一致的基础上产生的。矛盾双方只在某些利益上存在着差别，而不是剥削者与被剥削者的两极分化。因而，这种矛盾是非对抗性的。两种矛盾产生的基础不同，此为其一。其

①《马克思恩格斯全集》第46卷下，第38页。

②《马克思恩格斯全集》第25卷，第278页。

③见《马克思恩格斯全集》第23卷，第159页；第25卷，第585页。

二，两种矛盾发展的趋势不同。资本主义社会的矛盾，总的发展趋势是日益加深，为了一方而牺牲另一方，并最后导致冲突。与此相反，社会主义社会的矛盾，不但在一般情况下不致发展为冲突，而且可以互相促进，共同发展。当然，作为矛盾总是有互相排斥的倾向的，但这种矛盾和对抗性矛盾的排斥有根本的区别。其三，两种矛盾解决的方法根本不同。关于这一点，我们马上就要进行讨论。

第三，关于解决矛盾的问题。

《资本论》在许多地方谈到解决矛盾的问题。

在马克思看来，非对抗性矛盾和对抗性矛盾的解决办法根本不同。

马克思提出用教育和生产劳动相结合的方法，用“全面发展的个人”来代替（克服）“只是承担一种社会局部职能的局部个人”①，以解决脑力劳动和体力劳动的矛盾。

看来，对于非对抗性矛盾来说，通过矛盾的克服以达到矛盾的统一（结合），这是解决矛盾的正确方法。

对于对抗性矛盾来说，情况就根本不同了。对这样性质的矛盾，矛盾的统一，只是矛盾的暂时的解决。不消灭产生这种矛盾的基础，就不可能根本解决矛盾。

马克思曾经说过：“危机永远只是现有矛盾的暂时的暴力的解决”②。在危机时期，通过破坏生产，“使已经破坏的平衡得到瞬间恢复”。就是说，危机强制地使生产和消费、供与求、买和卖、生产与流通达到平衡和统一。当然，矛盾的暂时的强制的平衡和统一，只是矛盾的暂时的解决，但这么一来，又陷入更深刻的矛盾之中。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第535页。

②《马克思恩格斯全集》第25卷，第278页。

资本主义社会的对抗性矛盾产生的基础是资本主义的剥削制度，不彻底消灭这种剥削制度，就不可能根本解决矛盾。与此相反，社会主义社会的非对抗性矛盾，可以经过社会主义制度本身，不断地得到解决。

第四章　《资本论》中质和量的分析方法

《资本论》从各个方面揭示资本主义的矛盾运动，揭示资本主义经济由低级到高级、由简单到复杂的发展变化。这个变化，通过由量变到质变的过程实现。

马克思在本书的第一版序言末尾，在提出社会经济形态的发展是一种自然历史过程以后，引述了英国女王驻外使节的坦率的话。这位使节认为，在德国，在法国，一句话，在欧洲大陆的一切文明国家，现有的劳资关系的变革同英国一样明显，一样不可避免。马克思还引述了大西洋彼岸美国副总统威德在公众集会上说的话：在奴隶制废除后，资本关系和土地所有权关系的变革会提到日程上来！根据自己的研究，马克思总括地指出：这是时代的标志，不是用紫衣黑袍遮掩得了的。这并不是说明天就会出现奇迹。但这表明，甚至在统治阶级中间也已经透露出一种模糊的感觉：现在的社会不是坚实的结晶体，而是一个能够变化并且经常处于变化过程中的机体。

这说明，以发展观点看整个资本主义社会，既要看到它的不显著的量的变化，也要看到它的变革和质变。

一、质和量的分析

世界上的事物，是在不断地发展变化的，但又有相对稳定性。事物之间是相互联系相互作用的，但又有区别。规定一事物之所以是这一事物，以及它与其他事物的区别和界限的是事物的

质。

（一）黑格尔的质量观

黑格尔第一个表述过量变质变规律。他认为，“质是与存在同一的直接的规定性”，“某物之所以是某物，乃由于其质，如失掉其质，便会停止其为某物。”①质和事物的联系是这样密切，因而，黑格尔把质看作事物的“内在规定”。②他同时指出，“量虽然也同样是存在的规定性，但不复是直接与存在同一，而是与存在不相干的。且外在于存在的规定性。”③当然，这里所说的“外在”，不是外加的意思。事实上，量也是事物本身固有的；也不是可有可无、无关重要的。然而，它与事物的联系，不如质与事物的联系那样密切。质变化了，原有事物就不存在；而量的变化，在一定范围内，仍不影响事物的存在。

黑格尔还说：“当质在外在关系中显出自身是内在规定时，质在这种情况下才主要是特性。所谓特性，例如野菜的特性，不仅对某一事物是特有的规定，而且因为事物要通过这些规定才会以一种特殊的方式保持自身与其他事物的关系，不让外来的影响在自身中存留，并且还要使自己特有的规定在他物中有效。”④在这里，黑格尔不仅说明质的规定性的特点，而且说明质和特性、属性的关系。

质的规定性是从性质上限制和确定事物的界限，它和从数量（规模、发展程度）上确定事物界限的量的规定性不同。而且，事物的质是通过它的特性、属性表现出来的。

在黑格尔看来，质和本质是不同的。质属于存在论的范畴，本质属于本质论的范畴。从存在论到本质论，这是黑格尔以唯心

---

①③黑格尔：《小逻辑》第202页。

②黑格尔：《逻辑学》上卷，第107页。

④同上。

主义的形式猜测到人类认识由表面的直接的存在到内在的间接的本质的辩证运动。当然，也不能夸大质和本质的区别，认为质仅仅属于现象的范围。事实上，质和现象与本质都有关。在质当中，既有本质的东西，也有现象的东西。有的质，在感性认识阶段已能加以区分；有的质，非到理性认识阶段是不能加以区分的。

（二）质和量的分析与矛盾分析

质和量的分析方法是唯物辩证法的一个重要组成部分。马克思在对事物进行矛盾分析时，往往同时运用了这一方法。

比方说，他在分析商品二重性时，既分析了使用价值的质和量，又分析了交换价值的量和质。正是从不同种类的使用价值的交换比例中，他发现有一种等量的共同的东西。

马克思进一步把使用价值和交换价值的特征与质和量联系起来，指出："作为使用价值，商品首先有质的差别；作为交换价值，商品只能有量的差别"。交换价值是价值的表现形式。作为价值，一切商品在质上等同而只在量上不同，因此可以互相计量，可以按一定的量的比例相替换。①也就是说，不同的商品的使用价值的质不同，因而必需交换。作为它的交换价值，在质上等同，只是量不同，因而可以计算，可以交换。经过分析，包括质和量的分析，马克思得出了这样的结论：形成价值的实体是相同的或抽象的人类劳动。

在深入分析了商品二重性的根源——劳动二重性以后，马克思指出："……就使用价值说，有意义的只是商品中包含的劳动的质，就价值量说，有意义的只是商品中包含的劳动的量，不过这种劳动已经化为没有质的区别的人类劳动。在前一种情况下，是怎样劳动，什么劳动的问题；在后一种情况下，是劳动多少，

①见《马克思恩格斯全集》第23卷，第50页；第46卷上，第84页。

劳动时间多长的问题。”①

可以看到，如果离开了质和量的分析，那么，对商品和劳动的科学分析是难以想象的。

马克思在谈到每一种有用物的质时，认为它是“许多属性的总和”，②它不同于事物的个别属性，也不是事物各种属性的简单相加，而是作为系统的它们的综合、整体、结构。事物的质以相应的规律反映出来。

这说明，马克思既把质和属性联系起来，又把它们加以区别。质通过属性表现出来，这是二者的联系；但质又不等于属性，某些属性的变化不等于事物的根本质变，这是二者的区别。弄清质和属性的关系，对于分析事物的质是有重要作用的。

马克思不但概括了质和属性的关系，而且论述了质和属性的多样性。他首先指出，商品有自然的质和属性。但商品是一种社会现象，它又具有社会的质和属性。商品都有使用价值，它是人类劳动的产品，是人们通过劳动按照对自己有用的方式改变自然物质形态的产物。它能以各种方式满足人的需要，或者作为生活资料即消费品来直接满足，或者作为生产资料来间接满足。由具体劳动创造的商品的使用价值，具有一定的质和属性，这是第一类的社会的质和属性。商品还有第二类的社会的质和属性，这就是商品的价值。它是抽象人类劳动的体现或物化，是社会实体的结晶，是人们生产关系的表现。

研究商品，主要是研究它的价值。《资本论》对价值量的计算非常重视，这不是偶然的。在这一著作中，有许多地方谈到，甲与乙成正比，与丙成反比。这些数量关系，揭示了事物之间的内部联系。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第59页。

②同上书，第48页。

（三）黑格尔和马克思论内涵量与外延量

《资本论》还把量区分为内涵量和外延量。这一区分，在黑格尔的《逻辑学》中已经明确地提出来了。黑格尔认为："外延和内涵的大小都是量的界限本身的规定性"，"……外延和内涵大小就是定量的一个并且是同一的规定性；它们之所以有区别，只是因为一个所具有的数目是在它自身以内，而另一个所具有的同一的东西，即数目，则是在它自身以外。"而外延和内涵的大小是可以过渡的，因而"内涵大小在本质上，也同样是外延大小"。黑格尔认为，一个较具体的对象的大小，都有外延和内涵两个方面。比如一质量，作为重量，它是外延的大小，因为它构成斤、百斤等数目；同时，它又是内涵的大小，因为它施加一定的压力。他把强度、密度等等看作内涵量，把较大的数量、空间、面积等等看作外延量。在精神生活方面，他把品格、才干、天才的程度看作内涵量，而把"包罗宏富的实有，广泛的影响，多方面的接触"等等看作外延量。①后来，他在《小逻辑》中讲得更加明确，认为外延量是"广量"，内涵量是"深量"或"程度"。但二者"不是两种不同的量"，"每一内涵的量也是外延的，反之，每一外延的量也是内涵的。"②比方说，某种程度的温度是一内涵量，而在体温表里有一水银柱的某种扩张（外延量）与之相应。在其他地方，他还谈到，光的强度，一方面可以认作照明的深度，但同时也是广度性的，因为它使得广大的面积照亮。③

马克思在分析剩余价值时，运用了内涵量和外延量的理论。通过延长工作日而生产的剩余价值，叫做绝对剩余价值。这里首先涉及的是劳动的外延量、劳动时间的长短，而劳动的强度则是

---

①黑格尔：《逻辑学》上卷，第235-239页。

②黑格尔：《小逻辑》第225-227页。

③见黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，第222页。

假定不变的。如果说，延长工作日是劳动的外延量增加的话，那么，增加劳动强度，则是劳动的内涵量的增加。

马克思还考察了外延量是怎样转化为内涵量或强度的。

随着机器的进步和机器工人的经验积累，劳动的速度，从而劳动的强度也会自然增加。英国在工业化初期半个世纪内，工作日的延长同工厂劳动强度的增加一直是同时并进的。

然而，劳动是日复一日地反复进行的。劳动的发展，必然会出现这种情况：工作日的延长和劳动的强化会互相排斥，以致要延长工作日就只有降低劳动强度，或者反过来，要提高劳动强度就只有缩短工作日。由于工人阶级的反抗日益增长，剩余价值的生产再也不能通过延长工作日来增加了，资本就尽量加快发展机器体系来生产相对剩余价值。“强制缩短工作日，有力地推动了生产力的发展和生产条件的节约，同时迫使工人在同样的时间内增加劳动消耗，提高劳动力的紧张程度，更紧密地填满劳动时间的空隙，也就是说，使劳动凝缩到只有在缩短了的工作日中才能达到的程度。这种压缩在一定时间内的较大量的劳动，现在是算作较大的劳动量……。现在，计算劳动时间的，除了它的‘外延量’以外，还有它的密度。现在，十小时工作日中一个较紧张的小时，同十二小时工作日中一个较松弛的小时相比，会包含相同的或者更多的劳动”①。较紧张的一小时的产品同较松弛的一小时的产品相比，会具有更多的价值。劳动力的作用时间上所受的损失，可由劳动力的作用程度来弥补。就是说，资本力图不断提高劳动强度来补偿劳动时间缩短的损失，并且把机器的每一改进变成加紧吮吸劳动力的手段。根据统计数字，马克思指出：英国工业的蓬勃发展，在1833—1847年时期，即实行十二小时工作日时期，超过了实行工厂制度以来的最初半个世纪，即工作日不受限

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第449-450页。

制时期，而从1848年到现在实行十小时工作日时期又超过了1833—1847年时期，而且超过的幅度比前一幅度大得多。①

马克思在谈到扩大再生产时说，“如果生产场所扩大了，就是在外延上扩大；如果生产资料效率提高了，就是在内含上扩大。”又说，添设新工厂是在外延上扩大，而扩充原有的生产规模是在内含上扩大。②这里所说的扩充原有的生产规模，是指提高所使用劳动的生产力，加强对劳动的剥削，或追加支出流动资本而不增加固定资本。就是说，主要是提高生产资料的效率和劳动强度。

可见，事物的内涵量和外延量是相互排斥、相互联系和相互转化的。我们在分析事物的量时，不但要看外延量，而且要看内涵量；不但要看到它们之间的排斥，而且要看到它们之间的联系和转化。从发展社会主义的生产来说，既可以通过增开新厂、扩大规模的途径，也可以通过改善管理、改进机器、挖掘潜力、提高效率的途径。从工作和学习来说，既要保证时间，又要注意改进方法和提高效率。

总的来说，《资本论》在分析事物的质的基础上，对量做了细致的考察。

与马克思不同，古典经济学家往往没有看到事物质的不同，而仅仅看到量的差别。亚当·斯密把工资叫做“自然工资”，没有看到工资是一个历史范畴，没有看到它的质的规定性。他认为：“在土地尚未私有而资本尚未累积的原始社会状态下，劳动的全部生产物属于劳动者，既无地主也无雇主来同他分享。”“在一切工艺或制造业中，大部分劳动者在作业完成以前都需要雇主给他们垫付原材料、工资与生活费。雇主分享他们的劳动生产物

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第457-458页。

②见《马克思恩格斯全集》第24卷，第192、356页。

……。”①劳动者获得的则是工资。在这里，亚当·斯密还是仅仅从劳动者是否得到全部产品的角度去考察工资问题。由于阶级的局限性，他没有也不可能揭示资本主义经济的质的特点。

马克思在谈及李嘉图对利润率下降的看法时也说，“……在这里，数量关系就是一切。实际上，成为基础的还有某种更为深刻的东西，他只是模糊地意识到了这一点。”②李嘉图没有也不可能从资本主义生产方式的质的特点去分析这一问题。

《资本论》处处给我们以启示：分析问题必须先弄清它的性质和内容。在各种社会经济形态中，不仅都有简单再生产，而且都有程度不同的规模扩大的再生产。“但是，只要工人的生产资料，从而他的产品和生活资料，还没有以资本形式同他相对立，这个过程就不会表现为资本积累……。”③谈资本积累，首先要弄清它的性质。考察资本主义条件下的事物是这样，考察社会主义条件下的事物也是这样。比方说，研究社会主义社会的雇工问题，首先也要弄清它的性质。不定性，就难定量。

二、从量变到质变

发展必然通过量变和质变两种形式；质变总是由量变引起的，总是量变合乎规律的产物。

从一种价值形态到另一种价值形态的转化，是质态的变化。这种质变，也是量变的结果。

个别的价值形式是偶然的、简单的、个别的，是在最初交换阶段，在劳动产品通过偶然的间或的交换而转化为商品的阶段才

①亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》第58-60页。

②《马克思恩格斯全集》第25卷，第289页。

③《马克思恩格斯全集》第23卷，第656页。

出现的。扩大的价值形式则不同，它是在某种产品（比如牲畜）不再是偶然地而已是经常地同其他商品交换时才出现的。在个别的价值形式中，价值与使用价值的区别是不完全的。各种商品的价值表现都不相同。而在扩大的价值形式中，价值与使用价值更完全地区别开来了。一种商品的价值和一系列的商品等同。它可以展开它的相对价值，而其他一切商品处于等价形式。

这一质变，是以量变做基础的。随着生产的发展，交换逐步扩大，交换次数增加，进入物物交换的商品种类增多。"随着同一商品和这种或那种不同的商品发生价值关系，也就产生它的种种不同的简单价值表现。……这样，商品的个别的价值表现就转化为一个可以不断延长的、不同的简单价值表现的系列。"①就是说，由个别的价值形式转化为扩大的价值形式。

一般价值形式的新特点是"使商品世界的价值表现在从商品世界中分离出来的同一种商品上"。就是说，一种商品分离出来作为价值（尽管还不很稳定），作为一般等价物，与一切商品的使用价值相区别。在这种价值形式中，商品价值的表现和以前有质的不同。它是简单的，都是表现在唯一的商品上；统一的，都是表现在同一的商品上。它们的价值形式是简单的和共同的，因而是一般的。②这种价值形式的影响和以前的价值形式也有质的不同。在以前的情况下，"使自己取得一个价值形式可以说是个别商品的私事"，"相反地，一般价值形式的出现只是商品世界共同活动的结果。"③

马克思曾提过：在第一种价值形式过渡到第二种价值形式，第二种价值形式过渡到第三种价值形式的时候，都发生了本质的

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第77页。

②见同上书，第81页。

③同上书，第82页。

变化。而第四种价值形式与第三种价值形式的唯一区别，只是金代替麻布取得了一般等价形式。①在这里，马克思是从金与麻布一样，本质上都是一般等价物这个意义上说的。然而，不发生本质的变化，不等于不发生质变。从商品到货币，是一个飞跃。货币和一般价值形式相比，有许多新的性质。

首先，矛盾的表现不同。货币是商品交换发展的必然产物。交换的扩大和加深的历史过程，使商品本性中潜伏着的使用价值和价值的对立发展起来，使这一对立在外部表现出来，使商品分为商品和货币。

其次，交换的表现不同。货币出现以后，交换分为两个互相独立的行为。买与卖可以在时间空间上分离，可以只买不卖(囤积商品)，或者只卖不买(积累货币)。这一分离，使投机成为可能；使交换成为一种特殊行业(造成一个商人阶层)；并包含着危机的可能性。从真正的商业中，又分离出货币经营业，即经营货币商品的商业。兑换业与金银贸易是货币经营业的最原始的形式。兑换业又发展为汇兑业和汇兑银行。早在罗马和希腊，已有汇兑业——一国的一个汇兑业者通知另一国的一个汇兑业者付款给旅行者。

再说，货币具有价值尺度、流通手段、贮藏手段、支付手段和世界货币等职能，即规定性。这是货币具有的质。

货币的产生是质变，这是生产与交换发展和扩大的结果，是量变发展的必然结果。

货币转化为资本这一质变，同样是由量变引起的。“不是任何一个货币额或价值额都可以转化为资本。相反地，这种转化的前提是单个货币所有者或商品所有者手中有一定的最低限额的货

①见《马克思恩格斯全集》第23卷，第86页。

币或交换价值。”①为了使他的生活只比一个普通工人好 1 倍，并且把所生产的剩余价值的一半再转化为资本，他就必须把预付资本的最低限额和工人人数都增加为原来的 8 倍。在当时英国的历史条件下，拥有一定的货币购买生产资料并雇佣 8 个工人才成为资本家。“货币或商品的所有者，只有当他在生产上预付的最低限额大大超过了中世纪的最高限额时，才真正变为资本家。在这里，也象在自然科学上一样，证明了黑格尔在他的《逻辑学》中所发现的下列规律的正确性，即单纯的量的变化到一定点时就转化为质的区别。”②

当然，剥削多少个工人才成为资本家，这个数量是具体的、历史的。不同的国家，在不同的发展时期的不同的工业部门，为实现这一转化，都有不同的最低限额。

资本积累规定了工资变动的界限。积累量是自变量，工资量是因变量。马克思在谈到积累和工资率的关系时说，这是同一工人提供的无酬劳动与有酬劳动之间的关系。如果由工人提供的而由资本家积累的无酬劳动增加得十分迅速，以致只有大大追加有酬劳动才能转化为资本，那么，工资就会提高，而在其他一切情况不变时，无酬劳动就会相应地减少。但是，一旦这种减少达到一定点，滋养资本的剩余劳动不再有正常数量的供应时，反作用就会发生：收入中资本化的部分减少，积累削弱，工资的上升运动受到反击。可见，劳动价格的提高被限制在这样的界限内，这个界限不仅使资本主义制度的基础不受侵犯，而且还保证资本主义制度的规模扩大的再生产。③

在资本的流通过程中，资本的形态是不断地在发展变化的。企业所需资本的一部分，不仅不断交替地通过货币资本、生产资

①②《马克思恩格斯全集》第23卷，第341、342-343页。

③见同上书，第681页。

本和商品资本这三种形式，而且这一资本的各个部分不断地同时具有这三种形式，尽管这些部分的相对量是不断变化的。特别重要的是不断作为货币资本存在的部分。马克思曾这样概括过："以货币资本形式游离出来的资本，至少要等于投在工资上的可变资本部分；它的最高限度可以包括全部游离资本。事实上，它是不断地在这个最低限度和最高限度之间来回变动。"①没有一定限度的以货币资本形式游离出来的资本，生产和流通的过程就无法正常进行。

在再生产的过程中，社会生产的两个部类必须保持平衡。第Ⅰ部类过少，第Ⅱ部类消耗的生产资料部分得不到补偿；第Ⅰ部类过多，它生产的生产资料部分又销不出去。不论哪一种情况，都会影响再生产的正常进行。在社会主义条件下，社会生产的两个部类也必须保持平衡。不注意平衡，数量达到一定限度，就会比例失调，使生产遭到破坏。

马克思在论及资本瓜分剩余价值时，曾谈到利润分为纯利润（企业主收入）和利息，认为这是量的分割。如果利息等于零，用借入资本经营的产业资本家就会和用自有资本经营的资本家处于同等地位。利息率越是接近于零，例如降低到1%，借入的资本就越是和自有的资本接近处于同等地位。②但利息达到一定数量，纯利润与利息这种量的分割就转变为质的分割。

纯利润（企业主收入）和利息二者的归属不同。一个归产业资本家和商业资本家所有，一个归货币资本家所有。二者的运动规律也不同。一个受利润率支配，一个受利息率支配。利润率可以说是不可捉摸的，它在生产过程中，不仅取决于剩余价值，而且取决于许多其他情况：生产资料的购买价格，效率高于平均水平的

①《马克思恩格斯全集》第24卷，第313页。

②见《马克思恩格斯全集》第25卷，第417页。

生产方法，不变资本的节约，等等。另外，它和市场行情、资本家的狡猾程度和钻营能力，都有很大的关系。而利息率是比较固定的、一致的、明白的，总是既定的比率。当然，利息的有最后决定作用的最高界限是平均利润率，但它直接由货币资本家的供给和职能资本家的需求所决定。① 低利息率多数与繁荣时期或有额外利润的时期相适应，利息的提高与繁荣到周期的下一阶段的过渡相适应，而达到高利贷极限程度的最高利息则与危机相适应——这时人们不得不以任何代价借钱来应付支付的需要。当然，另一方面，低的利息可能和停滞结合在一起，稳步提高的利息可能和逐渐活跃结合在一起。②

量变引起质变，质变又引起新的量变。随着进入交换过程的商品数量和种类的增多，越来越需要货币的出现。货币是商品交换发展的必然产物；它的产生，又促进了商品交换的发展。货币转化为资本这一质变的前提，是货币所有者或商品所有者手中的货币或价值增加到一定数额。而资本是用来剥削雇佣工人而带来剩余价值的价值。资本主义的生产过程同时是价值增殖的过程。

从马克思的《资本论》关于量变质变的论述中可以看到：

第一，质变是多层次的，这是由事物的多层次所决定的。在这一层次是质变，在另一层次不一定是质变。两种商品的使用价值有质的不同，不等于它们的价值有质的区别。水从液态转变为气态，从物理现象这一层次来说，是聚集状态的转化，是分子之间引力和斥力的矛盾主要方面的转化，是分子的排列和热运动类型的改变，是质变。而在化学现象来说，水的分子式并没有起质的变化。从社会现象来说，质变也是多层次的。从社会形态来看，社会主义和共产主义是同一社会形态的两个不同阶段，因而

①见《马克思恩格斯全集》第25卷，第411页。

②见同上书，第404页。

从社会主义到共产主义不能说是根本的质变。可是，不论从所有制和分配制度来看，还是从工农、城乡、体力劳动与脑力劳动的关系以及人们的思想觉悟和文化状况来看，社会主义和共产主义都有质的不同，因而从社会主义到共产主义也是质变。不但如此，即使在社会主义条件下，从一种所有制到另一种所有制，从旧事物到新事物，从旧观念到新观念，都是一种飞跃、质变。

第二，《资本论》在很多地方提到"一定的最低限额"、"一旦这种减少达到一定点"、"被限制在这样的界限内，这个界限不仅使资本主义制度的基础不受侵犯，而且还保证资本主义制度的规模扩大的再生产"，如此等等。这些"最低限额"、"一定点"、"界限"，都是量变到质变的"关节点"，是质所规定的量的限度。

第三，质变是通过飞跃的方式而实现的。事物的发展不仅有连续性，而且有间断性，即连续性的中断；不仅有量变，而且有质的根本的变化。这种发展不是单纯旧事物的继续，而是由旧到新的转化。发展中的根本转变和连续性中断就是飞跃。货币的产生，是商品生产发展过程中的连续性中断，是从直接的产品交换到"商品——货币——商品"的转化，是从原来物物交换时的卖即是买到买卖脱节的转化。资本的产生，是小生产者两极分化和剥削关系的产生，更是商品生产发展过程中的连续性中断和根本转变。

第四，量变的关节点和物事的界限是变动的、相对的。世界上的事物是复杂的，社会上的事物尤其复杂。事物之间有界限，但这种界限不是抽象不变的。马克思曾经指出，单个的货币所有者或商品所有者要蛹化为资本家而必须握有的最低限度价值额，在资本主义生产的不同发展阶段上是不同的；而在一定的发展阶段上，在不同的生产部门内，也由于它们的特殊的技术条件而各不相同。①而且，事物的界限不是不可逾越的绝对分明的鸿沟，

①见《马克思恩格斯全集》第23卷，第343页。

而是相对的。马克思在谈到劳动资料如何从工具转变为机器即机器和手工业工具有什么区别时，指出："这里只能谈谈显著的一般的特征，因为社会史上的各个时代，正如地球史上的各个时代一样，是不能划出抽象的严格的界限的。"①

三、《资本论》中的飞跃形式问题

质变通过飞跃方式实现，这是普遍的。但飞跃的形式是多样的。

先看《资本论》对这一问题的论述。

《资本论》详细地论述了劳动资料从手工工具到机器的根本转变。

所有发达的机器都由三个本质上不同的部分组成：发动机，传动机构，工具机或工作机。工具机是18世纪工业革命的起点。正是由于创造了工具机，才使蒸汽机的革命成为必要。最初，机器是由工场手工业生产的。"工场手工业生产了机器，而大工业借助于机器，在它首先占领的那些生产领域排除了手工业生产和工场手工业生产。因此，机器生产是在与它不相适应的物质基础上自然兴起的。机器生产发展到一定程度，就必定推翻这个最初是现成地遇到的、后来又在其旧形式中进一步发展了的基础，建立起与它自身的生产方式相适应的新基础。""……大工业发展到一定阶段，也在技术上同自己的手工业以及工场手工业基础发生冲突。"②

而且，一个工业部门生产方式的变革，必定引起其他部门生产方式的变革。工农业生产方式的革命，又引起交通运输工具的革命。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第408页。

②同上书，第419-420页。

机器的规模日益扩大；工具机的组成日益复杂、多样并具有日益严格的规则性；自动体系日益发展；难于加工的材料日益不可避免地被应用。这些问题，是工场手工业所不能解决的。锻冶、锻接、切削、穿凿和铸造巨量的铁，又需要有庞大的机器，制造这样的机器也是工场手工业的机器制造业所不能胜任的。只有发展到用机器来生产机器，大工业才能建立起与自己相适应的技术基础，才得以自立。

可见，从手工工具到机器的根本质变，是技术上的革命。较之以前几千年手工业的漫长发展，它是迅速的；但这场革命又是逐步实现的。

货币转化为资本是质变。这一质变是和商品市场的两极分化相联系的。商品市场的两极分化，即货币、生产资料和生活资料的所有者和劳动力的出卖者的分化，造成了资本主义生产的基本条件。资本关系以劳动者和生产资料的分离为前提。这一分离的历史过程，也就是原始积累时期，这同资本主义所有制转化为公有制比较起来，“自然是一个长久得多、艰苦得多、困难得多的过程”①。在这个分离过程中，一方面，生产资料和生活资料转化为资本；另一方面，直接生产者转化为雇佣工人。“对农业生产者即农民的土地的剥夺，形成全部过程的基础。这种剥夺的历史在不同的国家带有不同的色彩，按不同的顺序、在不同的历史时代通过不同的阶段。”②

可见，这一根本变化还是分阶段的，逐步实现的。

个别小生产者转变为资本家，也是一个过程。这一过程，也是逐步实现的。

与此不同，进行无产阶级革命，“炸毁资本主义外壳”，建立社会主义公有制，则是另一种飞跃形式。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第832页。

②同上书，第784页。

自然界的飞跃形式也是多样的。恩格斯在《自然辩证法》中曾指出："摩擦可以看作一个跟着一个和一个挨着一个发生的一连串小的碰撞；碰撞可以看作集中于一个瞬间和一个地方的摩擦。摩擦是缓慢的碰撞，碰撞是激烈的摩擦。"①

碰撞和摩擦都是由机械运动转化为热和电，都是质变与飞跃。但碰撞是爆发式，而摩擦是非爆发式。前者采用集中一击的形式，后者是由一连串的小飞跃组成大的飞跃。原子核的裂变在原子弹中是爆发式的飞跃，而在原子发电站的原子反应堆中则是非爆发式的飞跃。

不管采取哪种质变方式，从一种运动形式转变到另一种运动形式，总是一种飞跃，一种决定性的转折。

斯大林认为，推翻旧政权和建立新政权，一下子破旧立新，这属于爆发式飞跃；而语言从旧质到新质的转变经过新质要素逐渐积累和旧质要素逐渐衰亡来实现，这属于非爆发式飞跃。农业集体化，经过从乡村中旧的资产阶级制度到新的制度的逐渐过渡来实现，这也属于非爆发式的飞跃。看来，这些看法还是正确的。

从上面引的《资本论》的论述来看，以大工业排除手工业和工场手工业，不可能通过集中一击的爆发式飞跃来实现，只能通过一连串的小飞跃组成的大飞跃，即新质要素逐渐积累和旧质要素逐渐消灭的非爆发式飞跃来实现。货币转化为资本、商品市场的两极分化、生产资料与生活资料转化为资本、直接生产者转化为雇佣工人，情况也是这样。而通过革命手段，炸毁资本主义的外壳，建立社会主义，显然属于爆发式的飞跃。

由上述可见，对两种飞跃形式的特点可以做这样的概括：

（1）爆发式飞跃是通过"集中一击"的形式实现的，它具有集

①《马克思恩格斯全集》第20卷，第448页。

中性的特点。反之非爆发式飞跃具有分散性的特点，它由一连串小飞跃组成。（2）前者的发展较迅速，一下子就破旧立新；后者的发展较缓慢，① 它的特点是新质要素逐渐积累和旧质要素逐渐消灭。（3）前者的变化较激烈，后者的变化较缓和。

飞跃的形式决定于事物内部矛盾的性质及其条件。对抗性矛盾的双方势不两立，新质的确立，受到旧质的阻挠，必须在较短时间内集中力量给旧质以决定性打击。因而，对抗性矛盾一般通过爆发式的飞跃来解决。与此相反，非对抗性矛盾的双方，不是势不两立，从旧质到新质的转化，可以通过一连串的小飞跃组成的大飞跃即非爆发式的飞跃来实现。

飞跃的形式还决定于矛盾所处的条件。从社会现象来说，新旧力量的对比与旧事物抵抗的情况和飞跃的形式有直接的关系。正如恩格斯所指出的："如果旧的东西足够理智，不加抵抗即行死亡，那就和平地代替；如果旧的东西抵抗这种必然性，那就通过暴力来代替。"②

四、《资本论》中量变过程中的部分质变问题

量变和质变不能混淆，但又不是截然分开的。它们二者是对立统一的关系。量变中有部分质变，质变中也有量的扩张。

事物在量变过程中，由于客观的条件和情况的变化，区分为不同的阶段。这些不同阶段之间，有不同的矛盾特殊性，不同的规定性和属性，因而各阶段之间不仅有量的不同，而且有部分质

①所谓发展"较缓慢"，是相对于爆发式飞跃而言的。与量变相比，这种发展还是迅速的。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第212页。

的差别。量变和部分质变的结果，最后导致根本质变。

资本主义在自己的产生过程中经历了协作、工场手工业和大工业这样三个阶段。其中每一个阶段，都有自己的特征。

协作实际上是一种劳动形式。“许多人在同一生产过程中，或在不同的但互相联系的生产过程中，有计划地一起协同劳动，这种劳动形式叫做协作。”①这里所说的协作，是指以手工业为基础的简单协作，指在历史上和逻辑上都是资本主义生产的起点的简单协作。它的特征是：“较多的工人在同一时间、同一空间（或者说同一劳动场所），为了生产同种商品，在同一资本家的指挥下工作”②。它存在于初期的工场手工业中。初期的工场手工业，除了同一资本同时雇佣的工人较多而外，和行会手工业几乎没有什么区别。在简单协作中，分工还不起重大作用。③

工场手工业和简单协作不同，它以手工业分工为基础。“以分工为基础的协作，在工场手工业上取得了自己的典型形态。”④它的一种方式是：不同种的独立手工业工人在同一个资本家的指挥下联合在一个工场里，产品必须经过这些工人之手才能最后制成。比方说，马车工场手工业把马车匠、马具匠、裁缝、钳工、铜匠、旋工、饰缘匠、玻璃匠、彩画匠、油漆匠、描金匠等等手工业者联合在一个工场内，协力地同时进行劳动。马车生产逐渐地分成了各种特殊的操作，其中每一种操作都形成为一个工人的专门职能，全部操作由这些局部工人联合体来完成。

工场手工业的另一种方式是：许多从事同一个或同一类工作（如造纸或制针）的手工业者，同时在同一个工场里为同一个资本所雇佣。在这样的工场里，逐渐地有了系统的分工，商品变成了

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第362页。

②④同上书，第358、373页。

③见同上书，第372页。

只完成同一种局部操作的各个手工业者的联合体的社会产品。“劳动工具的分化和劳动工具的专门化，是工场手工业的特征，前者使同类的工具获得了适合于每种特殊用途的特殊的固定形式，后者使每种这样的特殊的工具只有在专门的局部工人的手中才能充分发挥作用。”①工场使劳动工具分化和专门化，也使手工工人变成局部工人，并使他们熟练和专门化。

生产方式的变革，在工场手工业中以劳动力为起点，在大工业中以劳动资料为起点。从工场手工业到大工业转变的标志是从手工工具转变为机器。工具机（工作机）是工业革命的起点。“同一工作机同时使用的工具的数量，一开始就摆脱了工人的手工工具所受的器官的限制。”②

马克思在概括机器和工场手工业的区别时指出：“劳动资料取得机器这种物质存在方式，要求以自然力来代替人力，以自觉应用自然科学来代替从经验中得出的成规。在工场手工业中，社会劳动过程的组织纯粹是主观的，是局部工人的结合；在机器体系中，大工业具有完全客观的生产机体，这个机体作为现成的物质生产条件出现在工人面前。”③机器，除了少数例外，只有通过直接社会化的或共同的劳动才发生作用。因此，劳动过程的协作性质，现在成了由劳动资料本身的性质所决定的技术上的必要了。

从手工业分工还不起重大作用的简单协作，过渡到以手工业分工为基础的工场手工业，是部分质变；而从工场手工业过渡到大工业，是生产力发展过程中的根本质变。手工工具和机器，从技术方面来说，有根本的区别。

农业资本家的产生也经历了从量变和部分质变到根本质变的

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第378-379页。

②③同上书，第411、423页。

过程。

农业资本家即租地农场主的产生，是一个延续了许多世纪的漫长过程。在英国，最初形式的租地农场主也是农奴的管事。到了14世纪下半叶，管事被租地农民所代替。租地农民由地主供给种籽、牲畜和农具，他的地位和农民没有多大的区别，不过剥削更多雇佣劳动。他不久就成为分成农，半租地农场主。他筹集农业资本的一部分，而其余部分则由地主提供。双方按合同规定的比例分配产品。管事、租地农民、分成农和半租地农场主之间，都有不同的特征，都有部分质的差别。最后，才产生了真正的租地农场主。他靠使用雇佣工人来增殖自己的资本，并把剩余产品的一部分以货币或实物的形式作为地租交给地主。租地农场主或农业资本家的产生是根本的质变，他和管事、租地农民、分成农和半租地农场主之间，有根本的不同。

工业资本家的产生，也经历从量变和部分质变到根本质变的过程。"……有些小行会师傅和更多的独立小手工业者，甚至雇佣工人，变成了小资本家，并且由于逐渐扩大对雇佣劳动的剥削和相应的积累，成为不折不扣的资本家。"①

从雇佣工人到独立小手工业者，从独立小手工业者到小资本家，都是量变过程中的部分质变。从小资本家到资本家，是根本的质变。

不但同一过程的不同的阶段之间有部分质的差别，同一种类的不同部分之间也有部分质的差别。"……牛和牛、谷物和谷物、兽皮和兽皮之间，在质上是不同的，即同种物品的每一份的使用价值是不同的"②。同样是电视机，这一部和那一部也会存在着部分质的不同。谁在购买电视机时都不会随便要一部。恩格斯也

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第818页。

②《马克思恩格斯全集》第46卷下，第455页。

说过："存在的不是质，而只是具有质并且具有无限多的质的物体。两种不同的物体总有某些质（至少在物体性这个属性上）是它们所共有的，一些质是在程度上不同的，还有一些质可能是这两种物体之一所完全没有的"①。这说明事物有许多属性，有许多质。其中有根本的质，也有非根本的质。非根本的质变化了，是部分质变。

通常把部分质变区分为局部性的和阶段性的两种。我认为，在阶段性的部分质变中，按变化的深刻程度，还可以区分为两种。一种是不深刻的变化，即：在量变过程中，事物的某些重要特性已经向对立面转化——部分质变，从而导致它由一个阶段向另一个阶段转化，但没有触动事物的根本的质。比方说，垄断代替自由竞争是资本主义的基本矛盾和经济规律发展的必然结果。垄断是帝国主义的经济实质。"自由竞争是资本主义和一般商品生产的基本特性，垄断是自由竞争的直接对立物"②。从"自由"资本主义阶段发展到垄断资本主义阶段，是资本主义发展过程中由一个阶段到另一个阶段的转化，是量变过程中的部分质变。但是，这种部分质变，并没有触动资本主义的根本性质，没有改变它的基本矛盾。

另一种是较深刻的变化，即：事物在根本质变以前，在量变过程中，它的某些方面已发生由旧质到新质的转化。从小生产者到资本家，这是一个根本质变。"小业主"既和工人一样，直接参加生产过程，但又对雇佣劳动进行剥削，是介于资本家和工人之间的中间人物。从小生产者到小业主，是从小生产者到资本家的量变过程中的一个阶段，但在某些方面已发生了由劳动者到资产者的转化。资本主义租地农场主的产生，是一个根本质变。在此

①《马克思恩格斯全集》第20卷，第575页。

②《列宁选集》第2卷，第807页。

以前，属于量变。租地农民和半租地农场主都是量变过程中的小阶段，都是部分质变。英国14世纪下半叶的租地农民的地位，同农民没有多大的区别，但已剥削雇佣劳动。半租地农场主，仍由地主提供资金，但已拥有农业资本的一部分。它们两者，都已在某些方面发生了由农民到资本主义租地农场主的转化。

五、社会主义时期量变质变的特点

在社会主义的条件下，量变质变规律起作用有许多特点。

第一，在资本主义条件下，社会生产被不可控制的力量的无意识的作用所左右。这种不可控制的力量比有计划发动的力量强得多。与此根本不同，社会主义生产是有计划的自觉的活动。因而，在社会主义条件下，人们可以自觉地运用辩证法包括量变质变规律进行社会主义改造和社会主义建设。正如《关于建国以来党的若干历史问题的决议》指出的："在过渡时期中，我们党创造性地开辟了一条适合中国特点的社会主义改造的道路。对资本主义工商业，我们创造了委托加工、计划订货、统购包销、委托经销代销、公私合营、全行业公私合营等一系列从低级到高级的国家资本主义的过渡形式，最后实现了马克思和列宁曾经设想过的对资产阶级的和平赎买。对个体农业，我们遵循自愿互利、典型示范和国家帮助的原则，创造了从临时互助组和常年互助组，发展到半社会主义性质的初级农业生产合作社，再发展到社会主义性质的高级农业生产合作社的过渡形式。"通过逐步过渡的途径实现社会主义改造，以及在社会主义建设过程中掌握工业和农业、积累和消费等重大比例关系，正是自觉运用量变质变规律的生动表现。在处理这些问题上，我们也有不少深刻的教训。在社会主义改造的过程中，曾有要求过急、工作过粗、改变过快、形式过于简单划一的缺点，对量变的准备注意不够。在处理国民经

济比例关系的问题上，也曾犯过忽视综合平衡的错误。这是和忽视数量控制有直接关系的。

第二，由于社会主义条件下的矛盾主要是非对抗性矛盾，因而矛盾的解决往往采取非爆发的飞跃形式。

社会主义社会的基本矛盾，是非对抗性的。它不象资本主义的基本矛盾那样，到一定阶段发展为外部冲突，而可以经过社会主义制度本身不断得到解决。生产力越发展，社会主义越巩固，矛盾就越容易解决。在这样的条件下，飞跃形式一般是非爆发式的，一般采用新质要素逐渐积累、旧质要素逐渐消灭的形式。社会主义改造的情况是这样，经济体制改革中新体制代替旧体制的情况尤其是这样。这一改革，是在党和政府的领导下有计划、有步骤、有秩序地进行的，是社会主义制度的自我完善和发展。《中共中央关于经济体制改革的决定》强调"改革的步骤要积极而稳妥，看准了的坚决改，看准一条改一条，看不准的先试点，不企图毕其功于一役。"显然，经济体制改革中由旧体制到新体制的质变是通过逐渐过渡的非爆发式的飞跃而实现的。

第三，社会主义条件下的部分质变中，往往有新质因素产生。

在上述两种阶段性的部分质变中，一种是不深刻的部分质变，另一种是较深刻的部分质变，即在量变过程中，事物的某些方面已发生由旧质到新质的转化。社会主义条件下的部分质变，往往属于后一种。这和社会主义社会矛盾的性质及所处的条件有密切的关系。在这里，国家的意志同群众的根本利益和要求是一致的，因而，新生事物的成长条件，和旧社会相比，有根本的不同。

当前的经济体制改革是从根本上改变束缚生产力发展的经济体制。这种改革，是在坚持社会主义制度的前提下，改革生产关系和上层建筑中不适应生产力发展的一系列相互联系的环节和方

面。从生产关系和上层建筑这个层次来说，这一改革只是部分质变，因为它并没有改变社会主义的根本制度。但从经济体制这个层次来说，它从根本上改变束缚生产力发展的僵化的模式，是根本的质变。在全面改革经济体制以前，农村的改革已经取得了巨大的成就，城市改革也已经初步开展，并取得了显著成效和重要经验。就是说，在根本改革以前，在部分质变中，已在某些方面改变了不适应生产力发展的体制。

当然，城市初步的改革，并没有从根本上消除城市经济体制中严重妨碍生产力发展的种种弊端。部分质变并不等于根本质变。不论对于计划体制还是工资制度、价格体系的改革来说，情况都是这样。

第四，量变质变的结果，和资本主义条件下的情况根本不同。

社会主义社会的矛盾不是对抗性的，可以经过社会主义制度本身，不断得到解决。对农业、手工业和资本主义工商业的改造是飞跃；经济体制改革，从经济体制的模式来说，是一个根本改变，也是飞跃。这些质变和飞跃的结果，是社会主义制度的进一步巩固，与资本主义社会需要通过政治革命炸毁资本主义外壳以实现飞跃的情况根本不同。

第五章　《资本论》中的否定之否定

对立统一规律和否定之否定规律有内在的联系。恩格斯在谈到这一问题时说："由矛盾引起的发展，或否定的否定——发展的螺旋形式。"①

《资本论》揭示了资本主义社会的矛盾运动，必然也揭示了它的矛盾运动的螺旋形式——否定之否定。

马克思在《资本论》第二版跋中指出："……辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。"②

马克思在上述的跋中，不但谈到了肯定中包含否定的思想，而且把"资本主义社会充满矛盾的运动"和"现代工业所经历的周期循环的变动"联系起来。而资本主义的周期循环的变动就是否定之否定规律的一种表现形式。

一、辩证的否定

（一）批判继承黑格尔的否定观

在马克思以前，黑格尔已经把肯定、否定和对立统一联系起

①《马克思恩格斯全集》第20卷，第357页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第24页。

来。他认为："假如一个存在物不能够在其肯定的规定中同时袭取其否定的规定，并把这一规定保持在另一规定之中，假如它不能够在自己本身中具有矛盾，那么，它就不是一个生动的统一体"。某物"既是它自身。又是它自身的欠缺或否定物。抽象的自身同一，还不是生命力；但因为自在的肯定物本身就是否定性，所以它超出自身并引起自身的变化。"①任何事物都不是抽象的同一，而是具体的同一，其中包含着差异和矛盾，包含着肯定和否定两个方面。这样，肯定的东西才能转化为否定的东西。如果一个事物只有肯定一面，没有否定一面，就不可能超出自身并引起自身的变化。正因为这样，黑格尔把辩证的否定——实质上是内部的矛盾性，看做事物"最内在的源泉"和"辩证法的灵魂"②。

但辩证的否定不是否定一切，而是否定中有肯定。黑格尔认为："否定的东西也同样是肯定的；或说，自相矛盾的东西并不消解为零，消解为抽象的无，而是基本上仅仅消解为它的特殊内容的否定；或说，这样一个否定并非全盘否定，而是自行消解的被规定的事情的否定，因而是规定了的否定；于是，在结果中，本质上就包含着结果所从出的东西。"③否定是否定旧事物的"特殊的内容"，是否定它的"被规定的"方面。否定是扬弃。黑格尔认为，扬弃既含有取消或舍弃之意，又含有保持或保存之意，它具有积极的和消极的双重意义。把否定理解为扬弃，就是说，否定包含着肯定。他认为，肯定的东西是直接的，是前提和开始的东西；否定的东西，第二个东西，是第一个的他物，是间接的。而直接的和间接的东西，他比之为胚种和父母与所产生的枝叶和后裔的关系。间接的、否定的东西是结果。他强调：他物是第一个东西的他物，是直接东西的否定；因而，它被规定为间接物，一

①②黑格尔：《逻辑学》下卷，第67、543页。

③黑格尔：《逻辑学》上卷，第36页。

般说来在其内部包含着第一个东西的规定。所以，第一个东西实质上也储藏和保存在他物之中。保持肯定的东西于它的否定的东西中，保持前提的内容于它的结果中，这就是理性认识中的最重要的东西。①从黑格尔的论述中，列宁引伸出这样的思想：辩证法的特征的和本质的东西是作为联系环节、作为发展环节的否定，是保持肯定的东西的否定。②通过否定、质变、矛盾的转化，把新和旧、开始和结果、胚种和有机体联系起来了。经过否定，旧的、开始的、胚种转变为新的、结果、有机体。新和旧、开始和结果、胚种和有机体即肯定的东西和否定的东西的联系和转化，和否定中包含着肯定这一点是分不开的。

黑格尔关于辩证否定的思想是深刻的。可是，他是在唯心主义的基础上阐述这些思想的。他在阐述扬弃的思想时指出："……精神这一方面……并不仅是一超出自然的抽象之物，反之，精神惟有扬弃并包括自然于其内，方可成为真正的精神，方可证实其为精神。"③他的否定观，还是为他的逻辑阶段、自然阶段和精神阶段的客观唯心主义体系论证的。

马克思早在1844年的《手稿》中，就对黑格尔的否定观进行分析批判，并吸取它的合理内核，在实践的基础上建立自己的学说。首先，马克思肯定了黑格尔的事物基于本身固有的矛盾而自我否定、自我扬弃的思想。认为黑格尔的否定之否定思想只是历史运动的抽象的、逻辑的、思辨的表达，是有其"伟大之处"的。④其次，肯定了黑格尔关于否定即扬弃作为"运动的环节"的思想。

---

①见黑格尔：《逻辑学》下卷，第540、541页；《小逻辑》第160页。

②见列宁：《哲学笔记》第243、244页。

③黑格尔：《小逻辑》第213页。

④《马克思恩格斯全集》第42卷，第159、163页。

"……在黑格尔法哲学中，扬弃了的私人权利等于道德，扬弃了的道德等于家庭，扬弃了的家庭等于市民社会，扬弃了的市民社会等于国家，扬弃了的国家等于世界史。在现实中，私人权利、道德、家庭、市民社会、国家等等依然存在着，它们只是变成了环节，变成了人的存在和存在方式，这些存在方式不能孤立地发挥作用，而是互相消融、互相产生等等。它们是运动的环节。"①

后来，马克思对否定的作用做了这样的表述："一切发展，不管其内容如何，都可以看做一系列不同的发展阶段，它们以一个否定另一个的方式彼此联系着。比方说，人民在自己的发展中从君主专制过渡到君主立宪，就是否定自己从前的政治存在。任何领域的发展不可能不否定自己从前的存在形式。"②在事物发展的过程中，由一个阶段向另一个阶段的过渡、转化，就是否定。这些不同的发展阶段，通过否定、过渡和转化，而互相联系。第三，马克思批判了黑格尔辩证否定观的唯心主义外壳。黑格尔所说的扬弃，是"……思想上的扬弃，在现实中没有触动自己的对象，却以为已经实际上克服了自己的对象"③。事实上，扬弃是实际上对矛盾的克服，是感性的现实的活动，而不是单纯的思维活动。后来，在《哲学的贫困》中，马克思进一步批判了黑格尔把事物的辩证运动归结为"纯理性的运动"的唯心主义观点，同时，进一步批判吸收了他关于自我肯定、自我否定和否定自我否定的辩证思想。

（二）《资本论》的辩证否定思想

在《资本论》中，马克思进一步发挥了辩证否定的思想，并运用它深入地分析了资本主义的经济。

（1）肯定中包含了否定

《资本论》对任何经济现象和经济范畴，都采取分析的态度，

---

①③《马克思恩格斯全集》第42卷，第172、174页。

②《马克思恩格斯全集》第4卷，第329页。

都从矛盾统一的观点去加以观察，都从它的肯定方面揭示出它的否定方面。此其一。

第二，事物的否定的因素，是促使事物瓦解、灭亡的因素。事物本身的发展，创造了消灭自己的条件。因而，事物的否定是自我否定。

第三，否定是矛盾的转化即矛盾的克服。

从商品到货币，从直接的物物交换过渡到交换分为卖和买两个互相独立的行为，是一个辩证否定的过程。

如上所述，交换的发展，使商品中的使用价值和价值的矛盾发展了；商品交换，要求商品价值有一个独立的形式，要求货币的出现。"物物交换的逐步扩大，交换次数的增加，进入物物交换的商品种类的增多，发展了作为交换价值的商品，促进了货币的形成，从而对物物交换起着瓦解的作用。"①可见，在商品和物物交换中，交换价值（价值）是否定的因素，它的发展促使商品转化为货币，促使物物交换的瓦解和货币的形成。

从货币到资本，也是一个辩证否定的过程。

商品和货币的对立，是商品内部矛盾发展的形式；而这种形式，又包含了资本主义矛盾的萌芽。这是因为，在私有制的条件下，商品生产所包含的私人劳动和社会劳动的矛盾，必然导致商品生产者的两极分化和资本主义的产生。在简单的商品生产中已经包含了它的否定因素——发展为资本主义生产的可能。在一定的条件下，货币转化为资本。

马克思在观察事物时，正是既看到事物的自身，又看到"它自身的欠缺"以及"它超出自身并引起自身变化"的趋势；既看到"保持自身"的"保守"因素，又看到"消灭自身"的"破坏"因素。就是说，在肯定的东西中看到否定的因素。发展是现存事物的否定。

---

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第39、40页。

如果事物没有否定因素，它就不可能发展。

（2）否定中包含了肯定

如上所述，一切发展过程的不同阶段，以一个否定另一个的方式彼此联系着。旧的东西和新的东西是前提和结果、胚种和机体的关系。肯定的东西保存在否定的东西之中。否定是质变，但不是简单地抛弃，而是扬弃，即否定中包含了肯定。

从商品到货币，从物物交换到货币的产生，是新的东西否定旧的东西。这一转化，是质变的过程，但又是价值形式的发展。货币也是一般等价物。而一般等价物是由个别等价物和特殊等价物发展来的。显然，货币舍弃了物物交换的旧形式，但又保存并发展了它的等价形式的因素。

货币转化为资本是否定和质变的过程。资本否定货币，但商品生产和发达的商品流通，即贸易，是资本产生的历史前提。这个历史前提自然也包括商品流通的最后产物——货币在内。因此，资本对货币的否定中包含了肯定。

再说，资本在历史上起初到处都是以货币形式，作为货币财产，作为商人资本和高利贷资本，与地产相对立。而且，在资本主义社会中，每一个新资本最初仍然是作为货币出现在市场上，经过一定的过程，这个货币就转化为资本。可见，资本否定货币，只是作为资本的货币否定作为货币的货币，否定简单商品流通；同时，它肯定和保留了货币的存在。

再来看，在G—W—G′，这个过程中，$G' = G + \Delta G$，即等于原预付货币额加上一个增殖额。“……原预付价值（引者按——指原预付货币额）不仅在流通中保存下来，而且在流通中改变了自己的价值量，加上了一个剩余价值，或者说增殖了。正是这种运动使价值（引者按——即货币）转化为资本。”① 这里说明，在货币

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第172页。

转化为资本的过程中，有舍弃，有改变，也有保存。这是否定中包含了肯定。

从手工工具转变为机器，是否定的过程。机器否定了手工工具，和手工工具有质的区别。但在这一转变中，也有肯定。机器的某些器具和工具中，还有手工工具的因素，还吸收了它的合理的东西。

马克思曾深刻地论述了新的机器生产和旧的手工工具生产的区别和联系："如果我们仔细地看一下工具机或真正的工作机，那末再现在我们面前的，大体上还是手工业者和工场手工业工人所使用的那些器具和工具，尽管它们在形式上往往有很大改变。不过，现在它们已经不是人的工具，而是一个机构的工具或机械工具了。或者，整部机器只是旧手工业工具多少改变了的机械翻版，如机械织机；或者，装置在工作机机架上的工作器官原是老相识，如纺纱机上的锭子，织袜机上的针，锯木机上的锯条，切碎机上的刀等等。这些工具同工作机的真正机体的区别，甚至表现在它们的出生上：这些工具大部分仍然由手工业或工场手工业方式生产，然后才装到由机器生产的工作机的机体上。因此，工具机是这样一种机构，它在取得适当的运动后，用自己的工具来完成过去工人用类似的工具所完成的那些操作。……在真正的工具从人那里转移到机构上以后，机器就代替了单纯的工具。……人能够同时使用的工具的数量，受到人天生的生产工具的数量，即他自己身体的器官数量的限制。……同一工作机同时使用的工具的数量，一开始就摆脱了工人的手工工具所受的器官的限制。"①

如果说，上面说的是工业化初期的情况，那么，后来的情况又怎样呢？

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第410-411页。

马克思继续说：如果我们考察一下机器制造业所采用的机器中构成真正工具机的部分，那么，手工业工具就再现出来了，不过规模十分庞大。例如：钻床的工作机，是一个由蒸汽机推动的庞大钻头；机械旋床是普通脚踏旋床的巨型翻版；刨床是一个铁木匠，它加工铁所用的工具就是木匠加工木材的那些工具；伦敦造船厂切割胶合板的工具是一把巨大的剃刀；剪裁机的工具是一把大得惊人的剪刀，它剪铁就象裁缝剪布一样……。

新东西否定旧东西，既舍弃了旧东西中阻碍发展的消极因素，又保存了还有积极意义的有助于发展的因素，并且增加了根本不同于旧事物的新的规定性，因而比旧的东西更高级，更进步。这说明，事物的发展是从简单到复杂、从低级到高级的不断完善的过程。

二、否定之否定

（一）批判继承黑格尔的否定之否定思想

黑格尔非常重视否定之否定的学说，把它贯彻于他的《逻辑学》之中。他认为，肯定和否定这两个环节是“抽象的、不真的环节”，否定之否定，才是“真理”。

黑格尔认为，肯定的东西是直接的（开始的、原初的）、自在的（潜在的、尚未发展、尚未展开的）；它包含着否定和区别，但还是没有展开的。否定的东西是间接的，是肯定的东西发展的结果，它本身已表明了区别。但是，还没有达到“矛盾的扬弃”。只有“第二个否定的东西，即我们所达到的否定之否定”，才能达到“矛盾的扬弃”。①

黑格尔强调，否定的否定，“并不是一种外在反思的行动，

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第543页。

而是生命和精神最内在、最客观的环节”①。它的产生，是事物发展的必然结果。从肯定到否定，否定的东西还是要被扬弃即被否定的。对否定的东西进行否定，就是否定之否定。他明确指出：“由于否定的东西的扬弃，便是肯定的东西”②。“在方法的这个转折点上，认识过程又立刻转回到自身去了。这个否定性，作为自身扬弃的矛盾，是第一个直接性、即单纯普遍性之恢复；因为他物的他物、否定之否定，直接就是肯定的、同一的、普遍的。这第二个直接的东西，在整个过程中，假如人们总是愿意计数的话，对第一个直接的东西和对有中介的东西（引者按——即间接的东西）说，就是第三个东西。”它“……总是第一个和第二个环节、即直接的东西和有了中介的东西之统一。”③黑格尔还进一步指出：“……后一环节仍然在规定的三分法中出现，因为第三个是前两个规定的统一，然而前两个既然是差异的，它们在统一中便只能作为被扬弃的。”④既然否定的否定是作为被扬弃的肯定和否定的统一，因而这是从“抽象的、不真的环节”⑤走向具体和真理，是前进的运动⑥。

黑格尔把否定之否定和“矛盾的扬弃”、矛盾的统一紧密地联系起来，从而深刻地揭示了这一规律的基本内容。在他的论述中，确有不少合理的思想。这些思想就是在今天也还具有相当的价值。当然，黑格尔的论述是充满思辨性的。他所说的否定之否定，首先是指“绝对理念”的运动。可是，只要我们采取分析的态度，是不难区别其中的精华与糟粕的。

马克思早在《1844年经济学——哲学手稿》和《哲学的贫困》等著作中，就批判了黑格尔的否定之否定学说的唯心主义方面，指出

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第543页。

②③同上书，第545、544页。

④⑤⑥同上书，第545、549页。

他所说的正题、反题、合题是"运动的纯粹逻辑公式"。与此同时，马克思也肯定了黑格尔学说中包含的否定之否定的辩证思想。认为：肯定同时成为肯定和否定，否定同时成为否定和肯定，因而肯定转化为否定，否定转化为肯定，这是黑格尔所揭示的辩证运动的过程。

马克思和恩格斯在实践的基础上，批判吸收了黑格尔辩证法的"合理的内核"，抛弃了黑格尔的唯心主义的外壳，并向前发展了辩证法。

马克思在《哲学的贫困》中，不但把逻辑范畴看成是现实世界中所发生的客观的辩证过程的反映，而且把否定之否定和对立面的统一以及综合联系起来。在《资本论》中，马克思更具体地运用和阐述了否定之否定的规律。

(二)《资本论》对否定之否定规律的阐述和运用

(1) 产生否定之否定的必然性

根据马克思主义辩证法的观点，否定之否定的必然性，应该从下面几个方面加以理解：

第一，否定之否定是肯定和否定的互相转化。

马克思揭示了事物内部包含着肯定和否定、"保持自身的存在"和"消灭自身"、"保守的方面"和"破坏的方面"①。在《资本论》中，马克思进一步指出，在对现存事物的肯定的理解中同时包含对它的否定的理解，而否定的东西由于自然过程的必然性，又造成了对自身的否定。② 也就是说，由于事物中肯定方面和否定方面的相互排斥和相互斗争，从肯定必然转化为否定。否定也不是清一色的。它包含着矛盾，也必然转化为自己的对立面，必然要被否定。对否定进行否定，就是否定的否定。

---

①② 《马克思恩格斯全集》第2卷，第43-44页；第23卷，第24、832页。

第二，只有达到否定之否定，才能达到矛盾的统一。

列宁曾摘引黑格尔这样的论述："第二个否定，即我们达到了的否定的否定，是上述的矛盾的扬弃"①。黑格尔用否定之否定，说明概念和实在即思维和存在的矛盾。这里所说的矛盾的扬弃就是矛盾的转化和统一。列宁还这样转述黑格尔《逻辑学》中的话："否定的否定的结果，这个第三项不是……'静止的第三项，而正是'（对立面的）'统一'"②。

在《资本论》中，马克思在论述由资本主义生产方式转化为联合的生产方式时，谈到资本与劳动之间的对立的扬弃问题。这是在分析劳动者重新掌握生产资料即否定之否定的过程时说的。③

有些同志提出，只有否定的否定才能解决矛盾。我认为，对这个问题，要做具体分析。否定之否定的结果，达到矛盾的统一和矛盾的解决，这是明显的。可是，否定也是矛盾的转化，从一定的角度来看，也解决了肯定阶段中的矛盾。从原始社会的公有制到私有制再到共产主义社会的公有制这一过程来看，私有制否定了原始社会的公有制，原来的生产资料公有制和劳动个体性的矛盾得到了解决，但又产生了新的越来越激化的矛盾。因此，否定既是矛盾的展开，又是原有矛盾的解决。

有些同志又提出，既然否定已解决了矛盾，为什么还要否定的否定阶段？对这一问题也应做具体分析。事物经过否定，原有的矛盾得到了解决，可是，新的矛盾又产生了。一般说来，只有经过否定之否定，事物的发展才经历了一个周期，矛盾才得到根本的解决。在私有制社会中，生产力和生产关系的对抗日益尖锐，最后发展为生产社会化和生产资料资本主义私人占有的矛

①见列宁：《哲学笔记》第247页。

②同上书，第248页。

③见《马克思恩格斯全集》第25卷，第498页。

盾。作为生产力和生产关系的对抗性的矛盾，只有经过否定之否定，进入共产主义社会(社会主义社会是它的初级阶段)，才能获得根本的解决。当然，在共产主义社会(包括社会主义社会)里，生产力和生产关系之间仍然存在着矛盾，但已不是二者之间的对抗性的矛盾。又比方说，从实践到认识，认识过程中的现象和本质的矛盾暂时是解决了，认识不适应实践的矛盾也初步得到了解决。然而，认识世界是为了改造世界；即使从认识过程来说，从实践到认识，认识是否符合客观实际，是否客观真理这个问题，还是没有根本解决的。要根本解决这个问题，必须把认识再回到实践中去，加以应用和检验。只有经过从实践到认识再回到实践这样一个周期，甚至经过多次反复，认识和实践之间的矛盾，才能获得根本的解决。当然，实践和认识之间的矛盾是贯穿于人类的认识的始终的。矛盾不断产生，又不断解决，实践和认识才能得到发展。

那么，为什么只有经过否定之否定，矛盾才能达到统一呢？

黑格尔是这样论证的。他认为，“三分法的前两环节是抽象的、不真的环节”；“……第三个是前两个规定的统一，然而前两个既然是差异的，它们在统一中便只能作为被扬弃的。”① 他认为，前两个环节即肯定和否定仍是片面的，只有肯定和否定的矛盾的统一，即否定之否定，才是全面的。但否定之否定，不是肯定和否定的简单的凑合，而是分析后的综合，是经过扬弃以后的统一。在这个矛盾统一中，既包括肯定阶段，又包括否定阶段的积极因素，并且克服了它们的消极因素。这样，矛盾就得到根本的解决。

黑格尔的论述，是有合理的思想的。

从事物的规定性来说，发展过程的肯定阶段，规定性比较

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第545页。

少，比较简单，可以说是单方面的；否定阶段比肯定阶段发展了，规定性比较多了，比较复杂了；可是，仍然是单方面的——突出了另一方面。只有否定的否定，综合了双方的规定性和积极因素，克服了双方的消极因素，因而，规定性较多，较全面。如从实践——认识——再实践的过程来说。开始实践的时候，还没有把实践的经验上升为理论；从实践到认识，实践经验上升为理论的问题解决了，可是，这种理论是否是客观真理的问题还没有完全解决，因为它还没有经过实践检验；认识回到实践，既有理论，又有实践，是认识和实践的对立统一。

从事物的矛盾运动来说，肯定阶段是以肯定为矛盾的主要方面，否定阶段是以否定为矛盾的主要方面，否定之否定阶段，则是二者的对立统一。

第三，经过否定之否定，达到对立的统一，因而必然在某些方面回到出发点。

马克思在谈到资本循环时，一再谈到过程的开始、结束和重新开始，"在终极上复归"与出发点、经过点和复归点。在其他地方，也多次谈到重新回到出发点的问题。①

列宁曾指出："一般说来，运动和生成可以不重复，不回到出发点，在这样的情况下，这种运动就不是'对立面的同一'。但是，无论天体运动，或机械运动（地球上的），或动植物和人的生命——它们都不仅把运动的观念，而且正是把回到出发点的运动即辩证运动的观念灌输到人类的头脑中。"②

作为否定的否定的结果的对立同一之所以必然回到出发点，不仅由于否定的东西的扬弃便是肯定的东西，而且由于否定的否定中既有否定的某些积极因素和特征，又有肯定的某些积极因素

①见《马克思恩格斯全集》第24卷，第110、116页；第23卷，第832页。

②列宁：《哲学笔记》第389-390页。

和特征。否定的否定是由否定转化而来的，又包含了和发展了肯定的某些特征，因而表现出发展的重复性和相对复归。现代唯物主义既克服了唯心主义的消极因素，吸取了包括黑格尔辩证法在内的旧哲学两千年来的积极因素，又继承了旧唯物主义的优良传统，因而必然回到唯物主义的出发点。

如果明确了否定之否定是事物发展过程中必然产生的现象；那么，它的普遍性的问题就不难理解了。事物的本质和必然的联系就是它的规律性，而规律是普遍的。特别是，如果考虑到事物的对立统一是产生否定之否定的根源，否定之否定是事物矛盾运动的结果与表现；那么，这一问题就更不难理解了。正如对立统一规律是普遍的一样，否定之否定规律也是普遍的。不过，两个规律起作用的特点有所不同。矛盾是无时不在、无处不有的。肯定和否定的对立也可以说是这样。而否定之否定的现象则要经历整个事物的发展过程即一个周期才出现。否定之否定之所以是普遍的必然的，根本原因是矛盾转化的反复出现。而矛盾转化是需要条件的，对这些条件要作具体分析。还应该分析，在哪个阶段，在哪些方面产生了相对复归的现象。

(2)《资本论》中对否定之否定规律的具体运用

在《资本论》中，马克思是怎样运用否定之否定规律的？

首先遇到一个问题，《资本论》三卷的总的结构是不是存在着肯定、否定和否定之否定的关系？

我觉得，要分析这一问题，必须根据马克思的论述和资本主义的客观过程。

马克思在谈及《资本论》三卷的布局时说："在第一卷中，我们研究的是资本主义生产过程本身作为直接生产过程考察时呈现的各种现象，而撇开了这个过程以外的各种情况引起的一切次要影响。但是，这个直接的生产过程并没有结束资本的生活过程。在现实世界里，它还要由流通过程来补充，而流通过程则是第二

卷研究的对象。在第二卷中，特别是把流通过程作为社会再生产过程的媒介来考察的第三篇指出：资本主义生产过程，就整体来看，是生产过程和流通过程的统一。至于这个第三卷的内容，它不能是对于这个统一的一般的考察。相反地，这一卷要揭示和说明资本运动过程作为整体考察时所产生的各种具体形式。资本在自己的现实运动中就是以这些具体形式互相对立的，对这些具体形式来说，资本在直接生产过程中采取的形态和在流通过程中采取的形态，只是表现为特殊的要素。因此，我们在本卷中将要阐明的资本的各种形式，同资本在社会表面上，在各种资本的互相作用中，在竞争中，以及在生产当事人自己的通常意识中所表现出来的形式，是一步一步地接近了。"①

在这里，马克思深刻地论述了《资本论》的总结构：《资本论》第一卷研究直接生产过程；第二卷研究作为上述过程补充的流通过程，第三卷研究总过程的各种形式。

这里产生一个问题：生产过程和流通过程是不是对立的，前者向后者过渡是不是向对立面转化？如果不是，那么，就很难说这是从肯定到否定。

事实上，在简单的商品经济中，已经存在着生产过程和流通过程的彼此分离。产品生产出来了，不等于已经交换了和实现了价值。货币出现以后，要实现从商品到货币的转化，是"商品的惊险的跳跃"。在资本主义生产的条件下，生产过程和流通过程的彼此分离进一步发展了。一旦两个过程不能顺利地互相转化而彼此独立，就发生危机。

在资本主义条件下，生产过程和流通过程既然互相分离即互相排斥又互相转化，说明它们二者是对立的统一。它们二者的转化，是从肯定到否定的过渡。而从剩余价值的生产到它的实现

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第29-30页。

(《资本论》第一卷研究资本的生产过程，实质上是研究剩余价值的生产；第二卷研究资本的流通过程，实质上是研究剩余价值的实现)，显然是向前发展了。《资本论》第三卷研究"总过程的各种形式"，研究生产与流通等等的综合和对立统一。这里就出现了向出发点——生产回复的现象。但这种回复只是相对的，是在更高基础上的回复——否定之否定。

国外有的学者把《资本论》三卷的结构看做认识过程中本质、现象和现实的关系①。分析《资本论》三卷的内部关系和上述的马克思的论述，这一论断是有道理的。

在《资本论》第一卷中，马克思揭示了资本主义生产方式的本质——资本和雇佣劳动的关系，揭示了资本主义生产是建立在资本家剥削工人的关系的基础上。在第二卷中，马克思分析了资本在流通过程中表现的种种特点。他分析了资本在自己运动的各个阶段采取的不同形态和在每个形态上执行的特殊的职能，分析了资本流通的各种形式和价值与剩余价值实现的条件。"流通是在流通背后进行的一种过程的表面现象"②。但流通不是纯粹现象的东西，它是本质自身——资本的生产过程的表现。第三卷揭示资本家从雇佣劳动中榨取剩余价值的具体形式，这是资本主义生产的总过程，即和流通统一的生产过程，是向生产的相对复归。这里研究了剩余价值转化为利润，利润转化为平均利润，价值转化为生产价格，产业资本、商业资本、生息资本的关系，利润分为利息和企业主收入，如此等等。总之，"这一卷要揭示和说明资本运动过程作为整体考察时所产生的各种具体形式。资本在自己的现实运动中就是以这些具体形式互相对立的"(着重点为引者所加)。因此，本卷所阐明的资本的各种形式，同资本在社会表面

①见舍夫佐夫《马克思〈资本论〉的方法论问题》(俄文版)第39-40页。

②《马克思恩格斯全集》第46卷上，第209页。

上，在各种资本的互相作用中，在竞争中，以及在生产当事人自己的通常意识中所表现出来的形式，是一步一步地接近了。这说明《资本论》第三卷，从认识资本主义经济的过程来说，是经过本质与现象以后，回到现实的过程。

"现实是本质和实存的统一"①。黑格尔这一思想得到列宁的重视。列宁在《哲学笔记》中对此专门做了摘录。黑格尔认为"实存即是现象"②。按黑格尔的意见，现实是本质和现象的统一。从本质到现象再到现实，是从肯定到否定再到否定之否定。这一辩证思想，看来马克思在写《资本论》时，是加以吸收的。《资本论》第三卷所研究的剩余价值转化为利润、价值转化为生产价格、资本的各种形式和剩余价值的各种转化形态等等，都是本质和现象的统一。第三卷研究了互相对立的作为整体的资本的现实运动，它似乎回到了出发点——作为资本主义生产的本质的剩余价值的产生，但又是在更高基础上的向出发点的回复。它用本质阐明了资本主义社会经济发展的种种现实的问题。

不但从《资本论》三卷的结构来看，贯穿了否定之否定规律；而且从每卷论述的具体问题来看，同样可以发现这一规律在起着作用。

在价值形态的发展中，从简单的、个别的或偶然的价值形式到总和的或扩大的价值形式，再到一般价值形式和货币形式，出现了这样的情况：$\frac{1}{2}$吨铁 = 2 盎斯金。现在，这个等式不需要再同其他商品的价值等式排成一个行列。"现在商品的一般相对价值形式又具有商品最初的即简单的或个别的相对价值形式的样

①见列宁：《哲学笔记》第164页。

②黑格尔：《小逻辑》第295页。

子。"①从20码麻布 = 1 件上衣到20码麻布 = 1 件上衣，或 = 10磅茶叶，或 = 40磅咖啡，或 = 1 夸特小麦，或 = 2 盎斯金，或 = $\frac{1}{2}$吨铁，或 = 其他，到20码麻布 = 若干一般等价物，再到20码麻布 = 若干货币。这是在更高的基础上重复低级阶段的某些特征，仿佛回到出发点。

商品——货币——商品的形态变化，由两个互相对立、互为补充的运动商品——货币和货币——商品组成。这个变化过程包含了商品的两个对立的转化。"商品形态变化的两个相反的运动阶段组成一个循环：商品形式，商品形式的抛弃，商品形式的复归。"②不过，这个复归是相对的。对商品的所有者来说，它在起点不是使用价值，在终点是使用价值。经过这一个循环，商品所有者得到了自己需要的使用价值。

在G——W——G中，"这个流通形式，由于商品的方向相反的两次换位，即由货币转化为商品和由商品转化为货币，就必然使以货币形式预付的价值回到它的货币形式：再转化为货币。"③"再转化为货币"，似乎回到出发点；可是，这时的货币量已不是原来的了。它等于原预付货币额加上一个增殖额，即剩余价值。

一年里所消费的生产资料，只有在实物形式上为数量相等的新物品所替换，才能在原有规模上再生产。不过，这样还只是简单再生产。在简单再生产的基础上，经过资本积累，即把剩余价值转化为资本，经过追加资本，追加劳动，就变成了扩大再生产。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第113页。

②同上书，第131页。

③《马克思恩格斯全集》第24卷，第51页。

马克思在论述这一问题时指出："具体说来，积累就是资本的规模不断扩大的再生产。简单再生产的循环改变了，按照西斯蒙第的说法，变成螺旋形了。"①从简单再生产经过资本积累到扩大再生产，这是螺旋形的循环，即否定之否定。

资本的运动，经过货币资本形态、生产资本形态和商品资本形态，不断循环，从而出现相对复归的现象。

"单个资本家投在任何一个生产部门的总资本价值，在完成它的运动的循环后，就重新处在它的原来的形式上，并且能够重复同一过程。这个价值要作为资本价值永久保持和增殖，就必须重复这个过程。……资本的循环，不是当作孤立的行为，而是当作周期性的过程时，叫做资本的周转。"②资本的循环和周转，都出现仿佛回到出发点的现象。"对资本家来说，他的资本的周转时间，就是他必须预付他的资本，以便使它增殖并回到它原来形式的时间。"③

各个单个资本的循环互相交错形成社会总资本的运动。这个运动，马克思称它为"社会总资本的循环"④，同样包含相对复归的属性。

马克思在《资本论》第三卷着重阐明剩余价值在剥削阶级内都如何分配的问题。与此相联系，他阐明了平均利润和生产价格的形成及其与价值规律的关系。

在揭示剩余价值的转化形式和生产价格的形成过程中，有一个从利润到剩余价值再到剩余价值的转化形式和从价格到价值再到生产价格的否定之否定的认识过程。

首先，谈谈从利润到剩余价值再到剩余价值的转化形式的过

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第637页。

②《马克思恩格斯全集》第24卷，第174页。

③④同上书，第175、392页。

程。

马克思在《资本论》第一卷曾经谈过，从表面现象来看，纺纱厂主使用的不变资本较多，可变资本较少，面包房老板使用的可变资本较多，不变资本较少，但前者获得的利润并不因此就比后者少。就一定意义说，李嘉图有他的剩余价值理论，可是，他把利润和剩余价值混淆起来，并没有也不可能解决剩余价值的问题。庸俗经济学，在这里也象其他各处一样，抓住了现象的外表来反对现象的规律。①可以说，这是停留在利润的现象的认识。

马克思的剩余价值理论揭示了这样的真理：剩余价值量取决于剩余价值率和预付的可变资本量这两个因素。剩余价值理论揭露了资本主义剥削的秘密。然而，剩余价值的规律"同一切以表面现象为根据的经验显然是矛盾的"②。从表面看来，利润或剩余价值的数量与总资本的量成正比而不是与可变资本的量成正比。

马克思进而运用剩余价值理论分析了资本主义的具体情况。在资本主义社会，由于投在不同生产部门的资本有不同的有机构成，也就是说，由于等量资本按可变资本所占的不同的百分比而推动极不等量的劳动，等量资本也就占有极不等量的剩余劳动或剩余价值。根据这一点，不同生产部门的利润率，本来是极不相同的。从上面的事例来说，纺纱厂使用的不变资本较多，可变资本较少，面包房使用的不变资本较少，可变资本较多，后者的利润率本来比前者高。这是因为，两者的资本量即使相同而剩余价值量极不相等，后者的剩余价值量比前者高。可是，这些不同的利润率，通过竞争而平均化为一般利润率，即不同利润率的平均

①见《马克思恩格斯全集》第23卷，第340-341页；第26卷Ⅱ，第423-424页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第340页。

数。不管资本的有机构成如何，按照一般利润率归于一定量资本的利润，就是平均利润。这么一来，“虽然不同生产部门的资本家在出售自己的商品时收回了生产这些商品所用掉的资本价值，但是他们不是得到了本部门生产这些商品时所生产的剩余价值或利润，而只是得到了社会总资本在所有生产部门在一定时间内生产的总剩余价值或总利润均衡分配时归于总资本的每个相应部分的剩余价值或利润。”①商业资本虽不参加剩余价值的生产，但参加剩余价值到平均利润的平均化。对生息资本来说，平均利润率是利息的有最后决定作用的最高界限。不了解平均利润，就既不可能了解企业主收入和利息，也不可能了解地租，因为“地租只限于超过平均利润的余额”②。揭示了平均利润和剩余价值的各种转化形式——企业主收入、利息和地租，认识仿佛回复到利润的表面现象，但这是在更高基础上的相对复归，是在揭示了利润的本质的基础上向出发点的回复。

其次，谈谈与上述问题有关的从价格到价值再到生产价格的过程。

价格是商品价值的货币表现，是属于现象形态的东西。

价值是在商品的交换关系或交换价值中表现出来的共同的东西，是价格波动围绕着的轴心，是抽象人类劳动的体现或物化。它是隐藏在商品交换关系或交换价值中的本质的东西。因而，它是价格的本质。

生产价格是价值的转化形式。随着平均利润率的形成，利润转化为平均利润，价值转化为生产价格。生产价格是价值的转化形式，它和价格一样，都和价值存在着一定的偏离。就这一点说，它仿佛是向出发点——价格的回复。然而，它既受价值规律的调

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第177页。

②同上书，第998页。

节，它本身又是一个中心，日常的市场价格就是围绕着这个中心来变动，并且在一定时期内围绕这个中心来拉平的。可见，它和价格不同，是本质和现象的统一。

资本主义社会由于存在着生产社会化和生产资料私人占有的矛盾，必然周期地发生生产相对过剩的经济危机。马克思这样表述这一过程："现代工业特有的生活过程，由中等活跃、生产高度繁忙、危机和停滞这几个时期构成的、穿插着较小波动的十年一次的周期形式……。"①从资本主义的平衡到各种互相对抗的要素之间的冲突周期性地在危机中表现出来(平衡的破坏)，再到经过危机使已经破坏的平衡得到瞬间的恢复，这里也有相对复归。但资本主义周期性的经济危机不是简单重复以往的现象，而是日益深刻和日益频繁。再从社会生产交替发生膨胀和收缩的运动，也可以看出这里存在着相对复归的现象。资本家为了追求利润，盲目生产，生产不断扩大，马克思在分析资本主义制度使社会资本具有突然膨胀力量时指出："……这是因为，在有利情况的刺激下，信用使大量不断增长着的社会财富涌入生产，使新资本涌入生产，这些新资本的所有者都急不可待地要增殖资本，总是在等待着适当的时机；另一方面，这是因为，大工业的技术手段使得有可能把大量增长的产品非常迅速地变成追加的生产资料，并且更加迅速地把商品从世界的一端运到世界的另一端。……这些商品的低廉价格……为它们开辟了新的市场并扩大了旧的市场……。"②生产的膨胀——生产相对过剩的危机、生产收缩——经过萧条、复苏阶段又到高涨阶段。市场情况逐渐好转，恢复生产，更新设备，生产又膨胀。这是资本主义生产不断重复的膨胀与收缩的运动。一场经济危机既是一个周期的终点，也是另一

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第694页。

②《资本论》第1卷(法文版)，中国社会科学出版社中译本，第674页。

个新周期的起点。而且，周期的时间逐渐缩短。

三、部分的否定之否定

在客观世界和人们的思想领域里，既存在着部分质变，也存在着部分否定。不但如此，还存在着部分的否定之否定。这是指局部的否定之否定，即矛盾的部分扬弃，但还没有根本解决矛盾这样一种情况。

生产者原来是掌握生产资料的。后来，由于资本主义的发展，剥夺直接生产者现象发生了。生产者丧失了生产资料。以后，在资本主义的工厂制度占绝对优势的情况下，出现了少量的合作工厂。“工人自己的合作工厂，是在旧形式内对旧形式打开的第一个缺口”，“是由资本主义生产方式转化为联合的生产方式的过渡形式”。“资本和劳动之间的对立在这种工厂内已经被扬弃”。工人“利用生产资料来使他们自己的劳动增殖”。在旧形式中打开了第一个缺口，在合作工厂中扬弃了资本和劳动之间的对立，工人局部地掌握了生产资料，可以说已发生了部分的否定之否定。

可是，合作工厂不但没有根本解决问题，而且，“它在自己的实际组织中，当然到处都再生产出并且必然会再生产出现存制度的一切缺点。”①

要根本解决问题，就必须消灭资本主义制度，剥夺剥夺者。在个人的、以自己劳动为基础的私有制的条件下，劳动者是掌握生产资料的。可是，由于小生产的狭隘性，它越来越不适应生产的发展。“它发展到一定的程度，就造成了消灭它自身的物质手段”②，为资本主义私有制所否定。这么一来，劳动者被剥夺了，

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第497-498页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第830页。

他们丧失了生产资料。在资本主义条件下，“生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。剥夺者就要被剥夺了。”“……资本主义生产由于自然过程的必然性，造成了对自身的否定。这是否定的否定。这种否定不是重新建立私有制，而是在资本主义时代的成就的基础上，也就是说，在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制。”①实质上，这里所说的否定之否定，是指劳动者在公有制的基础上重新掌握生产资料（生活资料由联合体成员消费，可以为个人所有）。

四、社会主义时期对否定之否定规律的运用

在社会主义社会中，要正确运用否定之否定规律，就必须研究社会主义社会的特点，研究社会主义社会这个统一体中的矛盾以及矛盾各方面所处的地位，研究在不同发展阶段中矛盾所起的变化。比方说，对于过渡时期来说，矛盾的双方是资本主义和社会主义。资本主义是“保持自身的存在”的肯定方面，社会主义是“消灭自身”的否定方面。通过社会主义改造，社会主义否定了资本主义，实现了矛盾转化，进入了社会主义社会。剥削阶级作为阶级消灭以后，社会的主要矛盾已经不是无产阶级和资产阶级、社会主义道路和资本主义道路的矛盾，而是人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾。在这一阶段中，仍然需要调整不适合生产力的生产关系和上层建筑的某些环节，仍然存在着新和旧的矛盾。新的经济体制否定旧的经济体制，新事物否定旧事物，新观念否定旧观念，从而推动社会主义现代化建设事

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第831-832页。

业的发展。

社会主义社会的经济、政治和思想文化仍然是螺旋式地发展和曲折地前进。我们的认识也要在实践的基础上经过多次反复，才能克服各种各样的片面性，以达到全面的正确的认识。

第六章　《资本论》中的辩证法范畴

在《资本论》中，辩证法范畴是马克思主义辩证法的不可分割的重要组成部分。

恩格斯曾针对某些自然科学家说："……他们离开了思维便不能前进一步，而且要思维就必须有逻辑范畴"①。

列宁在论及黑格尔的《逻辑学》时也指出："概念（认识）在存在中（在直接的现象中）揭露本质（因果律、同一、差别等等）——整个人类认识（全部科学）的真正的一般进程就是如此。自然科学和政治经济学〔以及历史〕的进程也是如此。"②

这些论述，说明辩证法的即逻辑的范畴，在认识和思维的进程中，包括在《资本论》（列宁所说的政治经济学）研究中的重要作用。

一、范畴的特点与作用

马克思主义对范畴的看法批判地吸收了黑格尔的范畴理论。

（一）黑格尔的范畴观

黑格尔认为，"范畴本来的意义是指存在物的本质性"③。当然，他认为存在与思维是同一的，而同一的基础是思维，因而，

①《马克思恩格斯全集》第20卷，第551页。

②列宁：《哲学笔记》第355页。

③黑格尔：《精神现象学》上卷，第157页。

他所说的存在也就是思维。但他认为范畴揭示了存在物的本质这一观点仍有积极的意义。

黑格尔还把范畴和反思规定相提并论①。这说明，范畴是反思即辩证思维的环节和侧面，是对事物的本质属性的认识。

他认为"范畴可作进一步规定并发现对象关系之用"，认为范畴是"网上"的"纽结"，"这些纽结是精神的生活和意识的依据和趋向点"②。就是说，没有范畴，意识将无所依据；运用它，将可揭示事物的本质及其内部联系。

更重要的是，黑格尔提出一个范畴的辩证体系，论述了范畴之间的相互联系和相互转化。他从概念的辩证法中，天才地猜到了客观世界的辩证法。

（二）马克思主义的范畴观

马克思把范畴理论建立在辩证唯物主义的基础上，认为范畴是社会实践的产物。他在关于《资本论》的书信中说："要是老黑格尔有在天之灵，他知道德文和北欧文中的一般不过是公有地的意思，而特殊不过是从公有地分离出来的私人财产，那他会说什么呢？真糟糕，原来逻辑范畴还是产生于'我们的交往'！"③没有人们的互相交往，没有人们的社会实践，就不可能有人们的认识和范畴。列宁肯定了黑格尔关于哲学是时代的产物和哲学的历史与逻辑的次序一致的思想，并摘引了他这些话："在泰勒斯那里就还没有……原因这个概念……，世界上有着许多民族，它们就完全没有这个概念……；'要有这个概念，就必须有高级的发展阶段'"④。从马克思主义的观点来看，人类社会发展到一定阶段，人类的实践达到一定的水平，认识发展到一定的深度，才能概括出

①②黑格尔：《逻辑学》下卷，第485、11、15页。

③《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第260页。

④见列宁：《哲学笔记》第272页。

一定的范畴。

任何科学的范畴，都是这门科学的一些基本概念，如物理学的质量、能量、力、光、电和政治经济学的商品、货币、资本等等，这些范畴都是人们在实践的基础上对客观事物的本质的反映。辩证法的范畴与此不同，它反映了自然、社会和思维的普遍的本质属性，是人们在实践的基础上对客观事物的普遍本质的反映。因此，范畴是人类实践和认识发展程度的标志，是"认识世界的过程中的一些小阶段"①。

马克思还把辩证法的范畴和规律加以区别，认为范畴是一种"思维形式"，它表现事物的规定和个别的侧面②。列宁也强调，"人对自然界的认识(='观念')的各环节，就是逻辑的范畴。"③就是说，辩证法的每一个范畴，只是反映客观世界的普遍本质的一个环节、侧面和规定。当然，辩证法范畴的概括程度是很高的。比方说，内容和形式这对范畴，就概括了生产力和生产关系、国体和政体、有机体的机能和形态以及工作中的活动内容和组织形式等等的概念。而其中每一个概念又是对事物本质的反映，概括了无数的十分生动丰富的现象。因而范畴是"自然现象之网的网上纽结"④。它是"纽结"、集合点，把许多认识的成果都高度概括起来了，把许多经验和概念都集中起来了。

规律和范畴不同。规律既不是思维形式，也不是只反映客观事物的某一本质属性，而是以铁的必然性发生作用的趋势。

辩证法的规律揭示了事物发展的趋势，然而，事物的发展过程还有许多侧面需要研究，范畴就是着重研究事物发展过程中各

①见列宁：《哲学笔记》第90页。

②见《马克思恩格斯全集》第46卷上，第44页。

③列宁：《哲学笔记》第212页。

④同上书，第90页。

个侧面——比如原因与结果——的相互联系和相互作用。

规律和范畴的地位也有所不同。辩证法的规律揭示了事物发展的基本方面。但这还不够，还需要具体化。范畴就起了具体化的作用。比方说，了解了事物的内容和形式的矛盾以及通过斗争，抛弃形式，改造内容的道理，对事物发展的理解就会具体得多了。

在注意辩证法的范畴和规律区别的同时，还应该注意它们二者的联系。规律和范畴之间其实并没有重大的区别。范畴之间的联系和转化，反映了客观事物之间的内在联系，也可以说就是规律。

正如列宁所说的，范畴是"帮助我们认识和掌握自然现象之网的网上纽结"。辩证法的范畴既然是客观事物的普遍本质的反映，那么，反过来，它就可以帮助我们了解事物的本质属性及其内在联系，是我们认识深化的工具和认识上升的阶梯。它帮助我们避免认识上的片面性、表面性和主观性。在了解实际的基础上，借它之助，我们的认识就可以更易于实现从现象到本质、从偶然到必然的过渡。这一过渡，也是认识由此及彼、由表及里的发展过程。

二、从商品到资本与从存在（现象）到本质

现象与本质这一对唯物辩证法的范畴在《资本论》中得到了深刻的阐述和广泛的应用。

现象是事物的外部联系，是本质的表现形式。①本质是事物的内部联系，即事物的根本性质、产生根源（内部矛盾）和发展的必然趋势。本质和规律都有内部联系和一般的、必然的趋势的含义，因而它们二者是表示人对世界的认识深化的同一序列的概

①见《马克思恩格斯全集》第23卷，第352页。

念，是同等深刻程度的概念。然而，它们二者是有区别的。事物的本质只有一个，但它的内含比较广泛，它包括无数的层次和侧面；事物的规律则往往不止一个。当然，在各个规律之间也可以分出不同的层次。

恩格斯在谈到马克思主义的辩证法和黑格尔的辩证法的关系时指出："即使把马克思的从商品到资本的发展同黑格尔的从存在到本质的发展作一比较，您也会看到一种绝妙的对照：一方面是具体的发展，正如现实中所发生的那样；而另一方面是抽象的结构，在其中非常天才的思想以及有些地方是极其重要的转化，如质和量的互相转化，被说成一种概念向另一种概念的表面上的自我发展。这类例子，还可以举出一打来。"①

恩格斯的这一论述，对研究《资本论》的逻辑与黑格尔《逻辑学》的关系，有非常重要的意义。

黑格尔的《逻辑学》虽然是一个庞大的唯心主义体系，但从存在(直接的现象)中揭露本质的辩证思想，却符合人类认识的一般进程。

黑格尔认为，存在(现象)是直接的东西。由于知识要认识真理，所以它并不停留在直接的东西及其规定上，而是透过直接的东西深入里面，认定在这个存在的后面，还有某种不同于存在本身的他物，认定这种背景构成了存在的真理。这种认识是间接的知识，因为它不是直接在本质那里、在本质之中，而是从存在开始，并且要通过一条先行的道路，即超出存在之外，或者不如说进入存在之内的道路。②尽管黑格尔把从存在(现象)到本质看成是从一种概念向另一种概念的发展，而且把这一过渡叙述得非常晦涩，但他认为现象和本质是直接的东西和间接的东西的关系这一

①《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第519页。

②见黑格尔：《逻辑学》下卷，第3页。

思想是深刻的。

正如马克思所说的，黑格尔的《逻辑学》在材料加工的方法上帮了他很大的忙。①这是指：黑格尔方法中所存在的合理的东西（辩证思想）对他有所启发。《资本论》中从商品到资本的发展显然是受到黑格尔关于从存在到本质的发展的论述所启发的。

商品交换、流通，"表现为直接存在于资产阶级社会表面上的东西"②，是资本主义社会里最简单的现象。马克思就是从分析商品开始，逐步揭示出资本的本质。

从《资本论》中从商品的现象到资本的本质的发展中，可以看出：

第一，不是通过概念的推演，而是通过分析事物固有的矛盾，揭示事物的本质。

在黑格尔的《逻辑学》中，从存在（现象）到本质，是通过概念的推演，而不是通过对事物固有矛盾的分析。与此相反，唯物辩证法认为，概念的推演和转化，只是客观事物矛盾运动的反映。要揭示事物的本质，不是通过概念的推演，而是通过分析事物固有的矛盾，这是由于事物内部的特殊矛盾规定事物特殊的本质。

马克思从商品开始，分析它的二重性。随着交换的发展，商品中潜伏着的作为使用价值的特殊性同作为价值的一般性的矛盾日益发展，要求商品分解为商品与货币。因而，货币是价值形式的完成形态，是商品的一般等价物，是交换价值唯一适当的存在，而与其他一切仅仅作为使用价值的商品相对立。

然后，马克思又从分析作为货币的货币与作为资本的货币在流通形式上的区别入手，提出剩余价值形成的问题。他提出：

---

①见《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第121页。

②《马克思恩格斯全集》第46卷上，第208页。

“在剩余价值的形成上，必然有某种在流通中看不到的情况发生在流通的背后。”①于是，进而分析劳动力的买和卖以及劳动力这一商品的使用价值和价值。从而揭示出资本的本质是用于剥削雇佣劳动而带来剩余价值的价值。

不分析商品的二重性，不可能揭示货币的本质；不分析劳动力的买和卖以及劳动力这一商品的二重性，也不可能揭示资本的本质。

第二，从现象到本质，是由表及里，从直接的东西到间接的东西。

商品交换、流通领域是直接存在的表面的东西，这是研究的出发点，是靠人的感官可以感觉得到的。而资本的本质是间接的内部的东西。它蕴藏在现象的背后，要通过人们的思维才能被揭示。因而，人们对于本质的认识，是间接的知识，是要通过揭露事物的现象才能得到的。这不是研究的出发点，而是它的最终结果。马克思在研究资本的本质的过程中，揭示了掩盖在它上面的各种假象和资产阶级学者散布的种种迷雾，从而得到了正确的认识。

第三，不但要从现象到本质，而且要从本质回到现象，要用本质的认识去说明现象。

马克思通过商品的分析说明资本的本质，但他并没有到此为止。他在揭示了资本的本质以后，又用这种规律性的知识说明资本在流通过程中的种种表现，考察资本的形态变化及其循环（货币资本的循环、生产资本的循环、商品资本的循环），考察资本的周转（固定资本和流动资本的形式区别）和社会总资本的再生产和流通等等。他不但考察了产业资本，而且考察了商业资本、生息资本。当然，当人们用本质的认识去说明现象时，他的认识已不

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第187-188页。

是处于感性的阶段，而是早已进入理性的阶段了。

从本质回到现象，正如本书后面所说的，是从抽象到具体、从一般到特殊的过程。

关于现象与本质的其他问题，在认识论一章将加以说明，这里就不多谈了。

三、劳动力买卖的形式和资本家占有剩余价值的内容

在《资本论》的劳动价值论和剩余价值论中，贯穿了内容与形式的辩证法。

内容是事物的内在要素，是事物的特性和它的实在过程。《资本论》在谈到价值的内容时，是指价值的性质和它的构成要素。①

形式是把内容诸要素联系起来的结构、组织或表现内容的方式。《资本论》在谈到价值的形式时，是指价值的存在形式或表现形式。② 可是形式不仅仅是内容的表现方式。比方说，马克思在谈到生产力和生产关系的关系时说："不论生产的社会形式如何，劳动者和生产资料始终是生产的因素。但是，二者在彼此分离的情况下只在可能性上是生产因素。凡要进行生产，就必须使它们结合起来。实行这种结合的特殊方式和方法，使社会结构区分为各个不同的经济时期。"③ 在这里，劳动者和生产资料作为生产的因素，是生产力，也就是生产方式的内容；而劳动者和生产资料如何结合（劳动者和自己的生产资料结合，还是这样或那样的和别人的生产资料结合），则属于生产关系，也就是生产方式的形式。

①②见《马克思恩格斯全集》第23卷，第64、65页。

③《马克思恩格斯全集》第24卷，第44页。

这里的形式，有把内容诸要素联系起来的结构和组织的含义。

黑格尔在《逻辑学》中，在《根据》一章里考察内容与形式问题；而在《小逻辑》中，则在《现象》一章里对内容与形式问题加以论述。可见，他认为：内容与形式的问题，既和本质有关，又和现象有关。现象"具有了形式于其自身内"，就这点说，形式与现象有关；但从内在形式来说，"……形式就是内容，并且按照其发展了的规定性来说，形式就是现象的规律。"① 规律是与本质同等深刻程度的概念。可见形式又与本质有关。至于内容和本质的关系就更密切了。黑格尔在《逻辑学》中，把形式与本质、形式与质料、形式与内容都当成对立面。他甚至认为：本质"就是质料"。而质料和内容的含义是非常接近的。

黑格尔区分了内在形式和外在形式。他认为："……内容既具有形式于自身内，同时形式又是一种外在于内容的东西。于是就有了双重的形式。"②

黑格尔强调"形式与内容是成对的规定，为反思的理智所最常运用。"③ 强调它们二者的辩证关系及其普遍意义。他指出：内容与形式是对立的。内容是形式的基础，但形式也是重要的，是具有能动性的。④ 他还指出，形式与内容是可以相互转化的，认为"……内容非他，即形式之转化为内容；形式非他，即内容之转化为形式。这种互相转化是思想最重要的规定之一。"⑤

黑格尔这些辩证思想，是值得重视的。

马克思批判吸收了黑格尔的辩证思想，概括了革命实践经验和科学发展的成果，创立了唯物辩证法，并用以分析资本主义经济的萌芽和发展的过程。

---

①②③黑格尔：《小逻辑》第278、279页。

④见黑格尔：《逻辑学》下卷，第85、82页。

⑤黑格尔：《小逻辑》第278页。

两种商品能够按一定比例互相交换，说明其中有一种共同的东西，相同的人类劳动，抽象人类劳动。抽象人类劳动形成了价值。就是说，价值的内容是由抽象劳动构成的。而价值的内容，在一定条件下，必然采取一定的表现形式：简单的价值形式、总和的或扩大的价值形式、一般价值形式以至货币形式。“货币作为价值尺度，是商品内在的价值尺度即劳动时间的必然表现形式。”①

资本家和工人之间是剥削和被剥削的关系。资本家总是购买劳动力，工人总是出卖劳动力。这似乎是等价交换的。但马克思对这种交换关系的实际内容进行了具体分析。他说：“表现为最初行为的等价物交换，已经变得仅仅在表面上是交换，因为，第一，用来交换劳动力的那部分资本本身只是不付等价物而占有的别人劳动产品的一部分；第二，这部分资本不仅必须由它的生产者即工人来补偿，而且在补偿时还要加上新的剩余额。这样一来，资本家和工人之间的交换关系，仅仅成为属于流通过程的一种表面现象，成为一种与内容本身无关的并只能使它神秘化的形式。劳动力的不断买卖是形式。其内容则是，资本家用他总是不付等价物而占有的别人的已经物化的劳动的一部分，来不断再换取更大量的别人的活劳动。”② 资本主义剥削的特殊性质、内容决定了它必然采取自己特有的雇佣劳动的形式。从劳动力买卖的商品交换领域看，似乎是买卖双方的自愿和自由的平等交易，而它的实在内容却是资本家对工人的敲骨吸髓，榨取他的剩余价值。

事物是在不断运动变化之中的。事物的内容不断在发展，在它发展的不同阶段，也会采取不同的形式。资本在直接生产过程中采取的形态和在流通过程中采取的形态不同。资本运动过程作

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第112页。

②同上书，第640页。

为整体考察，它的各种具体形式与上述的形式又有所区别。在直接生产过程，资本采取不变资本和可变资本的形式；在流通过程，资本采取货币资本、生产资本和商品资本以及固定资本和流动资本等形式；资本运动过程作为整体考察，它又有产业资本、商业资本和生息资本等形式。

事物的内容是比较活跃的，作为事物的结构和组织则比较稳定。内容和形式矛盾发展的结果，必然是"抛弃形式，改造内容"。"生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。"① 资本主义外壳，就是资本主义的经济结构，即资本主义生产的社会形式，而生产资料的集中和劳动的社会化，是资本主义生产的内容。资本主义的生产力、生产的内容，发展到一定阶段，和它的外壳、资本主义的生产关系达到不能相容的地步。这一矛盾，只有通过革命，炸毁资本主义的外壳，才能解决。

从《资本论》的论述中，可以了解现象和本质与内容和形式的联系和区别。

首先，这两对范畴有联系。形式的涵义是多方面的。形式是内容的表现方式，是内容的结构和组织。事物的表现方式或表现形式和现象的关系十分密切。事物的内容的涵义也是多方面的，其中"隐蔽着的基本内容"和本质的关系也十分密切。② 交换价值是价值的"某种内容"的表现方式或表现形式。从这方面来看，商品的交换价值是形式，它的价值是内容。但"在商品的……交换价值中表现出来的共同东西，也就是商品的价值。"③ 在这里，交换价值又是现象，而价值又是本质，因为贯串于事物中的共同东西

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第831页。

②《马克思恩格斯全集》第25卷，第233页。

③见《马克思恩格斯全集》第23卷，第49、51页。

和它的表现是本质和现象的关系。

其次，这两对范畴又有区别。

第一，形式不等于现象。形式是整个事物的结构和内容的表现方式，不是某一种现象。现象是零碎的，而形式是系统的。

第二，形式(就内在形式而言)是相对固定的，而现象是易变的。内容是易变的，而本质是相对稳定的。

第三，在内容和形式中，都既有本质的内在的东西，也有现象的外在的东西。比方说，外在的形式、表现形式就属于现象的外在的东西，而内在的形式，则属于本质的内在的东西。

第四，一般来说，现象与本质这对范畴，反映事物的外在和内在的关系，与认识的深度有关。而内容与形式这对范畴，则着重反映事物的质料和结构的相互作用。它说明事物在发展过程中采取适当的组织形式，会促进内容的发展；反之，会阻碍它的发展。

四、危机的可能性和现实性

黑格尔在《小逻辑》中指出："一个事物是可能的还是不可能的，取决于内容，这就是说，取决于现实性的各个环节的全部总合……。"① 一个事物是否可能，不能只看形式，而应分析事物的内容，从事物的各个环节要素和规定去考察。

黑格尔认为，可能性与现实性是对立的，又是统一的。"现实，首先只是可能性"②。现实最初作为一种可能性存在，可能性是潜在的现实。而第一个最初出现的可能性，即形式的可能性③，或者叫做抽象的可能性。和形式的可能性即抽象的可能性相区别

①黑格尔：《小逻辑》第300页。

②同上书，第297页。

③见黑格尔：《逻辑学》下卷，第197页。

的是实在的可能性。"……实在的可能，首先是富于内容的可能。……假如人们深入一件事情的规定、环境、条件，以便从而认识其可能，那么，人们便不会停留在形式的可能上，而要考察其实在的可能了。"① 这实际上是说，实在的可能性，是在现实中有充分根据的可能性。他还认为，"……实在的可能性，因为它在自身中具有另一环节，即现实，它本身便已经是必然。因此，什么是实在可能的，它便不再能够是任何别的东西；在这些条件和环境之下，某物不能有其他结果。因此，实在可能性和必然性相区别，只是貌似的"②。黑格尔把实在的可能性看成"已经是必然"，这是过份的；但实在的可能确是建立在必然性的基础之上的。

黑格尔不但把实在的可能性和必然性联系起来，而且把现实性和必然性联系起来。认为现实性在其展开过程中表明为必然性。

马克思在《资本论》中广泛地运用唯物辩证法的可能性与现实性的范畴。这不是偶然的。因为可能性是还没有展开的现实，而现实是充分展开而且已经实现了的可能性。在现实中包含有发展为新事物的可能性，矛盾发展到一定阶段，这种可能性又成为新的现实。可见，从旧事物到新事物的发展，是一个从可能到现实转化的辩证过程。一切事物都在发展中，因而都经历由可能到现实的转化过程。

马克思在谈到商品货币发展为资本的过程时说："……货币和商品就其自身来说，潜在地是资本，在可能性上是资本；一切商品就其可能转化为货币而言，货币就其可能转化为形成资本主义生产过程要素的商品而言，都是这样的资本。"③ 一切商品都

①见黑格尔：《逻辑学》下卷，第200页。

②同上书，第203页。

③《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第527页。

有二重性，都有价值；价值就包含了货币的萌芽，即发展为货币的可能性。商品的价值是私人产品中所包含的社会劳动的表现，在这里已经存在着社会劳动和同一产品中所包含的私人劳动之间差别的可能性。在私有制条件下，商品货币的发展，必然导致两极分化。在劳动力成为商品和货币积累到一定量时，货币就会转化为资本。可见，在商品货币中，已经包含着资本的萌芽；商品和货币是潜在的可能的资本。

马克思在《资本论》的初篇——《政治经济学批判》第二章论述商品的形态变化时，已经谈过：货币出现以后，买和卖分离，产生了危机的可能性。在《资本论》中，马克思一再说明，商品转化为货币（出卖商品）的困难，仅仅是由于商品必须转化为货币，而货币却不立即必须转化为商品，因此卖和买可能彼此脱离而产生的。这里就包含着危机的可能性。在商品的形态变化中，包含在商品的统一中的交换价值和使用价值、货币和商品的矛盾，是危机的可能性存在的根据；但这只说明危机的可能性有一定的根据，还缺乏充分的根据。因此，这种可能性还只是形式的抽象的可能性。只有在资本主义基本矛盾存在的条件下，经济危机的可能性在现实中才有充分的根据，才存在着它实现的必要条件。因而，这种可能性是实在的现实的可能性。

五、资本的积累必然引起工人过剩人口的积累

黑格尔在《逻辑学》第二编"本质论"第三部分"现实"中，把可能与现实和必然与偶然这两对范畴联系起来论述。在《小逻辑》中，他认为"现实性在它的开展中表明它自己是必然性"①。

黑格尔针对形而上学机械论的错误，既承认必然性，又承认

①黑格尔：《小逻辑》第300页。

偶然性，认为二者是对立统一的关系。

他说："偶然性一般讲来，是指一个事物存在的根据不在自己本身而在他物而言。现实性呈现于人们意识前面，最初大都是采取偶然性的形式……。……我们认为偶然的事物系指这一事物能存在或不能存在，能这样存在或能那样存在，并指这一事物存在或不存在，这样存在或那样存在，均不取决于自己，而以他物为根据。"①就是说，偶然性不是产生于事物内在的本质；它是可能存在也可能不存在，可能这样存在也可能那样存在的东西。"与此相反，我们所要达到的必然性，即一物之所以是一物乃是通过它自己本身……。"②就是说，必然性产生于事物内在的本质的东西。

与此同时，必然性与偶然性又是统一的。"偶然的东西就是必然的东西"③。"科学、特别哲学的任务，……在于从偶然性的假象里去认识潜蕴着的必然性。……任何科学的研究，如果太片面地采取排斥偶然性、单求必然性的趋向，将不免受到空疏的'把戏'和'固执的学究气'的正当的讥评。"④

这些辩证思想，成为马克思主义辩证法的理论来源。

马克思在《资本论》第一版序言就指出："问题本身并不在于资本主义生产的自然规律所引起的社会对抗的发展程度的高低。问题在于这些规律本身，在于这些以铁的必然性发生作用并且正在实现的趋势。工业较发达的国家向工业较不发达的国家所显示的，只是后者未来的景象。"⑤《资本论》的最终目的就是揭示资本主义社会的经济运动规律。而规律是事物的本质的必然的联系，规律性和必然性是分不开的。

---

①②④黑格尔：《小逻辑》，第301、306、303页。

③黑格尔：《逻辑学》下卷，第198页。

⑤《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

马克思强调“铁的必然性”。从发展过程来看，必然性是客观事物发展中确定不移的趋势。在一定条件下，这种趋势是不可避免的，它强制地为自己开辟道路。

反之，偶然性是事物发展过程中不确定的东西。它可以出现，也可以不出现；可以这样出现，也可以那样出现。

马克思强调资本主义生产的自然规律是以铁的必然性发生作用并且正在实现的趋势。从它们的作用来看，必然性在事物发展过程中是一定要贯彻下去的趋势，它决定事物发展的方向。与此不同，偶然性对事物的发展只起加速或延缓的影响作用。由于偶然性的影响，使事物带有这样或那样的特点或偏离。当然，偏离总是围绕着一个中心。这说明必然性归根结底起着支配的作用。

必然性和偶然性的趋势和作用不同，是由于它们产生的原因不同。必然性产生于事物内部的本质属性，产生于事物内部的主要原因。偶然性产生于事物的非本质属性，产生于事物的次要的或外部的原因。

当然，它们二者既对立，又统一。二者互相联系，又互相转化。既没有纯粹的必然性，也没有纯粹的偶然性。偶然性是必然性的补充和表现形式。有时，看来是纯粹偶然的东西，但却始终服从内部隐藏着的必然性。

在简单的、个别的或偶然的价值形式中，两种商品交换的比例，可能是不稳定的偶然的事情。相反地，在总和的或扩大的价值形式中，决定着这种偶然现象的背景马上就显露出来了。一种商品例如麻布的价值表现在无数千差万别的商品上，总是一样大的。商品的价值量调节商品的交换比例。必然性不断通过偶然性为自己开辟道路。

马克思在谈到价值规律时说：“……在私人劳动产品的偶然的不断变动的交换关系中，生产这些产品的社会必要劳动时间作为起调节作用的自然规律强制地为自己开辟道路，就象房屋倒在

人的头上时重力定律强制地为自己开辟道路一样。因此，价值量由劳动时间决定是一个隐藏在商品相对价值的表面运动后面的秘密。”① 价值量由劳动时间决定，这是隐藏在商品相对价值的变化后面的本质的必然的东西。而在商品交换的过程中，还有各种临时的、非本质的、偶然的因素（比如供求关系等等）起着影响的作用。总之，在商品的价值表现中，必然性是起决定作用的，但同时有偶然性在起影响作用。

在资本主义的条件下，随着劳动生产率的发展和资本积累的增长，资本的技术构成和资本的有机构成也不断起变化。前者的变化表现为生产资料的量比推动它的劳动力的量相对增长。这反映在后者的变化上，即资本的不变部分比可变部分日益相对增长。不变资本的相对量同积累的增进成正比；可变资本的相对量，一般同积累的增进成反比。“……资本主义积累不断地并且同它的能力和规模成比例地生产出相对的，即超过资本增殖的平均需要的，因而是过剩的或追加的工人人口。”②“过剩的工人人口是积累或资本主义基础上的财富发展的必然产物，但是这种过剩人口反过来又成为资本主义积累的杠杆，甚至成为资本主义生产方式存在的一个条件。”③ 当然，随着总资本的增长，可变资本部分也会增加，但增加的比例越来越小。

从这里，马克思揭露了资本积累与工人的过剩人口（和贫困）积累的内在的必然的联系：“社会的财富即执行职能的资本越大，它的增长的规模和能力越大，从而无产阶级的绝对数量和他们的劳动生产力越大，产业后备军也就越大。可供支配的劳动力同资本的膨胀力一样，是由同一些原因发展起来的。因此，产业后备军的相对量和财富的力量一同增长。但是同现役劳动军相比，这

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第92页。

②③同上书，第691、692页。

种后备军越大，常备的过剩人口也就越多，他们的贫困同他们所受的劳动折磨成正比。……这就是资本主义积累的绝对的、一般的规律。”① 这一必然性在各国的实现中会遇到各种各样的偶然因素，因而表现为情况千差万别，但它归根结底起着支配作用。

《资本论》既然是研究资本主义社会经济运动规律的，它在考察经济现象时，就总是透过偶然的现象甚至假象，揭示必然性的东西。比方说，商品的价值与劳动生产力成反比，劳动力的价值也是这样。相反，相对剩余价值与劳动生产力成正比。“因此，提高劳动生产力来使商品便宜，并通过商品便宜来使工人本身便宜，是资本的内在的冲动和经常的趋势。”② 在《资本论》的第二卷中，马克思揭示了在扩大再生产过程中两个部类之间的内在的必然的联系。在第三卷中，马克思“根据资本主义生产方式的本质证明了一种不言而喻的必然性：在资本主义生产方式的发展中，一般的平均的剩余价值率必然表现为不断下降的一般利润率。因为所使用的活劳动的量，同它所推动的物化劳动的量相比，同生产中消费掉的生产资料的量相比，不断减少，所以，这种活劳动中物化为剩余价值的无酬部分同所使用的总资本的价值量相比，也必然不断减少。而剩余价值量和所使用的总资本价值的比率就是利润率，因而利润率必然不断下降。”③

这里值得注意的是，马克思不但从质的方面揭示资本主义发展的趋势，而且从量的方面揭示资本主义各种经济现象之间的内在的比例关系（正比、反比）和趋向（上升、下降）。总之，这一切，都是揭示资本主义经济的内在的必然的联系。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第707页，并参考法文版。

②同上书，第355页。

③《马克思恩格斯全集》第25卷，第237页。

六、经验不能说明事物之间的联系的隐蔽的原因

探究事物的奥秘，这是科学的主要任务之一。亚里士多德已提出过："……我们认为技术家较之经验家更聪明……；前者知其原因，后者则不知。凭经验的，知事物之所然而不知其所以然，技术家则兼知其所以然之故。"① 不但要知其然，而且要知其所以然。掌握事物产生的原因，才能深刻揭示它的本质和规律。列宁把探求事物的原因和深入到对实体(内在的本质)的认识相提并论②，这是非常值得重视的思想。

黑格尔在《逻辑学》等著作中自觉地阐述了因果的辩证关系，尽管这些辩证思想是包含在唯心主义的体系之中的。

黑格尔把因果性与必然性联系起来，认为"因果关系无疑地是属于必然性的，但这种关系只是必然过程的一个侧面。"③ 他谈的因果关系主要是指必然的因果关系。还说："结果之所以是必然的，因为它正是原因的表现，或说就是那个成为原因的必然。"④ 上面已说过，列宁认为，真正地认识原因，就是使认识深入到实体(事物内在的本质)。而本质和必然性是同一序列的范畴。可见，把因果性和必然性联系起来的看法是有道理的。

黑格尔认为，原因是在先的。"原因对结果说，是原始的东西。"⑤它又是事先建立的东西⑥。《资本论》对这点也是肯定的，认为结果不可能是起点。⑦ 恩格斯也强调因果性和自然现象的有规

①亚里士多德：《形而上学》第2页。

②见列宁：《哲学笔记》第167、168页。

③黑格尔：《小逻辑》第318页。

④⑤⑥黑格尔：《逻辑学》下卷，第217、215、226页。

⑦见《马克思恩格斯全集》第25卷，第195页。

则的依次更替的关系①。作为前提和原始的东西总是在先的，现代科学还没有提出推翻这一原理的证据。此其一。其次，黑格尔认为有原因，就产生结果②。因果之间有产生与被产生、引起与被引起的关系。

黑格尔非常注意因果之间的辩证关系，认为“结果总之一点也不包含原因所不包含的东西。反过来说，原因也一点不包含不是在其结果中的东西。”③因果二者，相互联系，而且相互转化。认为“原因诚然有一结果，并且本身同时又是结果；结果也不仅有一原因，而且本身也是原因。”④在这一关系上是原因，在另一关系上又是结果；反之亦然。

因果的互相转化，在黑格尔的论述中，还有更深刻的内容，这就是“互为前提、互为条件的实体的相互的因果性；每一个对另一个都同时是能动的、又是被动的实体”⑤。这就是通常所说的互为因果。就是说，甲是乙的原因，由于甲的存在，引起乙的结果；与此同时，乙又是甲的原因，由于乙的存在，又引起甲的结果。

黑格尔在复杂的因果关系中，区分了“偶然的因果性”⑥和必然的因果性。

黑格尔认为，偶然的因果性“只是一个直接现实的因果性”。这里所说的“直接现实”⑦是指一般的存在或直接的存在，即还没有深入事物的本质、与现象相联系的东西。而必然的因果性，是与本质相联系的东西。他举例说，假如一个物体的运动是结果，那么，运动的原因便是一种推动力。推动的物体除了一定的强度和方向外，当然还有别的内容。不过其他的内容是一个偶然附带的东西，与原因毫不相干。所以推动的物体是石头还是木头，是

①见《马克思恩格斯选集》第3卷，第550页。
②③④⑤黑格尔：《逻辑学》下卷，第227、217、225、230页。
⑥⑦同上书，第218、194页。

绿色的还是黄色的等等，都不牵涉到它的推动里去。在那些情况，它不是原因。在这里，黑格尔区分了事物之间的本质的必然的联系和非本质的偶然的联系。必然的因果性属于前一种联系，而偶然的因果性则属于后一种联系。

黑格尔在论述这个问题的时候，特别提到历史上常常把奇闻轶事当做大事件的"小原因"这种现象。事实上，这样一个所谓的原因，不过是一种导因或机缘，一种外在的激发，一种"微小而偶然的东西"①。在这里，导因和历史事件之间只有偶然的因果联系，而某些内在的本质的东西和历史事件之间才有必然的因果联系。这些内在的本质的东西在马克思主义者看来是社会的基本矛盾，而在黑格尔看来是某种"内在精神"。

列宁认为，这种"内在精神"唯心地和神秘地，但却非常深刻地指出事件的历史原因。②列宁这一评述，的确是非常中肯的。

马克思在《资本论》中强调因果联系是一种内部联系。他说，凭"经验"，似乎价格由工资决定。但"经验不能说明的，则是这种联系的隐蔽的原因"③。经验说明，工资上涨，商品的平均价格就上涨；工资下跌，商品的平均价格就下跌。但"经验"不能说明，那种不以工资为转移的商品价值隐蔽地调节着这种变动。决定商品价格的只能是商品的价值。

当然，工资和商品价格之间是存在着联系的。马克思在《资本论》第三卷第十一章对这一联系（工资的一般变动对生产价格的影响）做了深刻的分析。这些分析说明：对于社会平均构成的资本来说，工资的提高，虽然引起利润的降低，但商品的生产价格保持不变（成本价格提高了）。对于较低构成的资本来说，工资提

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第219-221页。
②见列宁：《哲学笔记》第169页。
③《马克思恩格斯全集》第25卷，第981页。

高，成本价格提高较多，尽管利润降低，但商品的生产价格还是提高了。对于较高构成的资本来说，工资虽然提高，但可变资本比重小，因而成本价格提高不多，而利润降低较多，总的来说，商品的生产价格反而降低了。这说明，工资对商品价格不起决定作用，只在一定的情况下起影响作用；这种影响作用，既可以使生产价格提高，也可以使生产价格降低。而且，怎样影响，影响多少，除了和有关生产部门资本的平均构成直接有关外，归根结底，要由价值来说明。正是由于在新创造的价值中，可变资本与剩余价值互为消长，因而工资的升降，在其他条件相同的情况下，会使一般利润率发生方向相反的变动。就是从这方面看，价值也是制约着生产价格变化的原因。

马克思针对工资等构成价值要素的错误观点，强调指出："……工资提高是商品变贵的结果，是同量劳动的生产率降低的结果。这里产生一种假象，似乎工资提高使得产品变贵；但实际上，工资的提高，并不是商品价值变化的原因，而是这种变化的结果，而商品价值的变化是由于劳动生产率的降低所引起的。"①

从这里可以看到，因果的关系是很复杂的。原因可以表现为结果，结果也可以表现为原因。问题在于：要揭示事物内部的真正的原因，而不要为假象所迷惑。

因果联系不但是深刻的，而且是纵横交错的：既可以是一因多果，又可以是多因一果，甚至可以是多因多果、互为因果。

生产力向前发展，随着可变资本同不变资本相比的日益相对减少，使总资本的有机构成不断提高，由此产生的直接结果是：在劳动剥削程度不变甚至提高时，剩余价值率会表现为一个不断下降的一般利润率。

---

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第969页。

与此同时，随着生产力的发展，资本的积累加速进行，社会总资本不断增加，从而社会资本所支配的劳动人数绝对地增加。“所以，在生产过程和积累过程的发展中，可以被占有和已经被占有的剩余劳动的量，从而社会资本所占有的利润的绝对量，都必然会增加。”①

可见，利润率下降和绝对利润量同时增加产生于同一原因——生产力的发展和资本主义的积累规律。

资本主义的生产相对过剩的经济危机，是由多种原因造成的，它又引起多种恶果。

资本主义的经济危机产生的根本原因是资本主义社会的基本矛盾——生产的社会化和资本主义占有之间的矛盾。它的最后的原因，是群众的贫困和他们的有限的消费，资本主义生产却不顾这种情况而力图发展生产力，好象只有社会的绝对的消费能力才是生产力发展的界限。②这一原因，是资本主义社会基本矛盾的表现。还应该注意到马克思的下述论断：“世界市场危机必须看作资产阶级经济一切矛盾的现实综合和强制平衡。”“现实危机只能从资本主义生产的现实运动、竞争和信用中引出”③。这说明，资本主义经济危机产生的原因是多方面的，但根本原因是生产社会化和资本主义占有的矛盾。危机的产生，既大量破坏了生产力，又给无产阶级和其他劳动者带来了巨大的灾难。

还应该看到，“生产过剩和大众的贫困，两者互为因果。”④由于资本主义基本矛盾和受它制约的对抗性的分配关系的存在，社会上大多数人的消费缩小到只能在相当狭小的界限以内变动的最

---

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第244页。

②见同上书，第548页，并参阅郭大力、王亚南译本。

③《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅱ，第582、585页。

④《马克思恩格斯选集》第4卷，第247页。

低限度。生产力越发展，就越和消费关系的狭隘基础发生冲突，从而爆发生产相对过剩的经济危机。而经济危机的产生，又使生产资料、生活资料和待雇的工人，都显得过剩。这种“过剩成了贫困和匮乏的源泉”。在这里，生产过剩和大众的贫困，互为因果，其实也是恶性循环。只有改变资本主义的生产方式才能摆脱这一困境。

第七章　《资本论》中的系统方法

关于《资本论》辩证法的重要组成部分——系统方法，是一个正在探讨中的问题。要探讨这一问题，还得从系统理论的基本内容和系统思想的发展谈起。

对于现代系统观点的理解，一般认为主要有下列几个方面。

（1）整体观点。

贝塔朗菲认为："一般系统论，是关于'整体'的一般科学"①。整体性概念在系统论中占有特别重要的地位。它表明，系统本身的特征（系统质），与各部分单独存在的特性根本不同，整体具有各组成部分不能单独具有的特性。正是在这个意义上说，整体不等于各部分的简单相加。生物有机体的特性并不是它的各个器官的特性的总和。社会的特性也不是组成它的个人的特性的总和。如果作为整体的有机体的质丧失了，它的各个器官就不再是有机体的器官。如果不揭示作为整体的社会的质，就不可能正确认识个人的特性。

在具体表述整体观点时，贝塔朗菲强调"系统即处于相互作用的诸要素的综合体"。又说："简而言之，各种秩序的系统，用孤立观察个别部分的方法是不可理解的。"②"客体，尤其是系统只能通过联系（从广义上说）即通过组成部分的相互作用来说

①贝塔朗菲：《一般系统论》（纽约，1968年版），第37页。

②同上书，第33、37页。

明。"①为了理解一个整体或系统，需要了解各个要素之间以及系统与环境之间的有机联系。就是说，系统的整体性和它的有机关联性是不可分的。

（2）有序观点。

与整体观点相联系，贝塔朗菲强调有序观点，认为"等级秩序的一般理论显然将是一般系统论的主要支柱"，并认为宇宙是一个巨大的等级系统，从基本粒子到原子核到原子……到超个体的组织。他不但提出"系统等级秩序主要层次"，提出"较高的层次一般以较低的层次为条件"；而且提出"在生物世界里结构就是过程流的表现"②。就是说，从横向联系来看，系统是分层次的，一个系统可能是更高层次的系统的一个要素，而这个系统的一个要素可能是更低层次的一个系统；从纵向联系来看，系统是动态的，它有一个发展过程，有先后顺序。系统的层次和先后顺序都表示系统的有序性。这与系统的整体性是密切相关的。系统的整体既然不是各要素的机械相加和偶然堆积，具有各要素所不可能具有的特征，它必然是有内在联系的；这种联系；既有横向的，也有纵向的。

有序和无序是相联系的。一个远离平衡态的开放系统，通过不断与外界进行物质和能量交换，维持稳定，当外界条件的变化达到一个特定临界值时，系统就会通过涨落而发生突变，由原来的无序状态转变为一种稳定有序的状态。

（3）动态观点。

这个问题并不复杂，前面已涉及，这里就不多说了。

---

①贝塔朗菲：《普通系统论的历史和现状》，见《国外社会科学》1978年第2期，第73页。

②贝塔朗菲：《一般系统论导论》，见《自然科学哲学问题丛刊》1979年第3期，第42、43、67页。

（4）最佳观点。

贝塔朗菲在列举了生产、商业和军备系统中出现的大量的问题以后，指出："于是一种'系统方法'就成为必要了。研究的某种目标被提了出来；为了找到实现它的手段，需要系统专家(或专家小组)去考虑种种可能的解决办法，并在极其复杂的相互作用关系中选出那些预期效率最高而成本最小的最佳方案。"①从客观事物和概念的系统来说是复杂的，它们可能有多种存在的具体形式，其中，存在着最优化的情况和趋势。生物界中的生存竞争以及竞争结果的优胜劣败，就是某一生命系统比其他生命系统具有更优越的适应环境的结构与功能的明证。从人们的工作来说，也希望找出最优计划、最优设计、最优控制、最优管理的最优系统。就是说，可以从一个系统的多种多样的具体存在形式中进行比较选择，找出最优方案，以期达到最佳效果。

系统理论的这些重要内容，是由贝塔朗菲明晰地概括出来的。因此一般认为，贝塔朗菲是系统论的创始人。可是，如果说到系统思想，那是源远流长的。贝塔朗菲曾经说过："正象科学与其他领域中的每一种新的观念一样，系统的概念也有一段漫长的历史。虽然'系统'这个词本身没有被强调，这一概念的历史中却包含有许多光辉的名称。"②在他称为"辉煌的大思想家行列"中，既包括莱布尼茨，也包括黑格尔与马克思。以后，他再次强调："我们要是正确地提出和评价现代系统论，就不能把它看作时髦一时的产物，而应把它看作与人类思想史交织发展的一种现象，这种看法就具有系统性思想。从最古时代起，在欧洲哲学中就存在系统的观念，这种见解不无意义。"他认为"亚里士多德的

①贝塔朗菲：《一般系统论》，见《自然科学哲学问题丛刊》1979年第2期，第1页。

②同上书，第5页。

'整体大于它的各部分总和'的论点，至今仍然是基本的系统问题的一种表述。"甚至认为"莱布尼茨的单子等级看来与现代系统等级完全一样"①。

贝塔朗菲还十分强调马克思在现代系统论的形成中起重要的作用，称他为系统思想的前辈。苏联学者库兹明进一步提出："……马克思是关于社会现象的系统性的科学概念的奠基人，是对系统性原则最早进行了广泛而具体的科学研究的学者。""整个说来，系统方法是辩证唯物主义世界观、马克思列宁主义理论和方法论的一个方面。"② 不少学者还认为，马克思把社会看作是一个活生生的具有内部联系的有机整体，这是用系统方法研究社会的成果。这些见解，的确是非常精辟的。

马克思作为系统理论的先驱者，是当之无愧的。以《资本论》而论，其中确实蕴含着丰富的系统思想，马克思确实是把系统方法作为唯物辩证法的一个重要组成部分而加以出色地运用的。这里，我们只提出一些问题进行探讨。当然，这种探讨必须是从《资本论》中去揭示其中固有的并和现代系统论的实质相一致的系统方法，而不是用现代系统论的某些具体论述作为模式去衡量《资本论》的系统方法。

一、资本主义社会经济结构是一个整体

任何事物，都以系统的方式存在着，而系统是一个整体。

马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中，强调社会的生产、分配、交换、消费是构成一个总体的各个环节；一定的生产决定一定的消费、分配、交换和这些不同要素相互间的一定关系，而生

①贝塔朗菲：《普通系统论的历史和现状》，见《国外社会科学》1978年第2期，第66、67页。

②库兹明：《马克思理论和方法论中的系统性原则》第234页。

产就其片面形式来说也决定于其他要素。就是说，社会作为一个有机整体，和其他的有机整体一样，其中不同要素之间存在着相互作用。①

马克思在谈到资本主义社会的经济范畴时指出：“范畴表现这个一定社会的、这个主体的存在形式、存在规定、常常只是个别的侧面”②。在这里，也是把资本主义社会看作一个有机整体。每一个范畴，只是反映这个有机整体的个别的侧面。这些范畴，并不是孤立存在，而是和其他范畴密切联系着的。各个范畴的关系，反映了这个有机整体的各个组成部分的相互联系、相互制约和相互作用。离开了资本主义社会的整体和其他的范畴，任何一个范畴，都是难以理解的。

对资本主义社会说来，劳动产品的商品形式，或者商品的价值形式，就是经济的细胞形式。剖析商品这一资本主义经济的细胞，是为了剖析资本主义经济的躯体。正如前面所说的，《资本论》研究的对象是资本主义的经济结构，而资本主义生产的实质是生产剩余价值，资本和剩余价值是《资本论》的核心问题。要了解资本，必须了解商品和货币；要了解剩余价值，必须了解商品的价值。正如马克思所说的，价值形式“这部分对全书来说是太有决定意义了。……最简单的商品形式……就包含着货币形式的全部秘密，因此也就包含着萌芽状态中的劳动产品的一切资产阶级形式的全部秘密。”③

可见，作为资本主义社会财富的元素形式的商品，必须放在资本主义经济的整体中，才能得到充分的认识。

马克思还指出：“在一切社会形式中都有一种一定的生产支配着其他一切生产的地位和影响，因而它的关系也支配着其他一切关系的地位和影响。这是一种普照的光，一切其他色彩都隐没

①②见《马克思恩格斯选集》第2卷，第102、109页。
③《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第215-216页。

其中，它使它们的特点变了样。”① 在资本主义社会中，资本是支配一切的经济权力。一切经济现象，都要放在资本主义经济结构这一整体中才能了解。这里可以农业和地租的变化为例。在奴隶社会和封建社会，耕作居于支配地位，连工业、工业的组织以及与工业相应的所有制形式都多少带着土地所有制的性质。资本主义社会的情况则相反。农业越来越变成仅仅是一个工业部门，完全由资本支配。地租也是如此。不懂资本便不能懂地租，因为资本主义的地租是超过平均利润的那部分剩余价值，它体现了土地所有者和农业资本家共同剥削雇佣工人的关系。

整体具有各组成部分不能单独具有的特性的思想贯串于《资本论》全书。关于协作的例子是众所周知的。马克思不但指出协作的力量大于单个劳动者的力量的机械总和，而且指出资本主义的和共同劳动过程的性质与管理、监督、调节的职能等等都是个体劳动不曾具有的资本主义协作的特征(系统质)。商业资本的情况也很能说明问题。商业资本是处在流通领域内的流通资本的一部分的转化形式。商业资本家或则先买进商品，然后把它卖掉；或则在这里买东西，从而把他的货币转化为商品，又在那里卖东西，从而把另一部分商品资本转化为货币。可见，商品资本和货币资本是商业资本的两个构成要素。但不论这二者中的哪一个要素，都没有商业资本的特征和作用。这些特征和作用是：缩短流通时间、提高产业资本的生产效率和积累、扩大用于生产的资本、提高经济效果，如此等等。

二、资本主义经济系统的层次性是它的有序性的表现之一

从横向联系来看，资本主义经济系统具有层次性。它可以区

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第109页。

分为资本主义的生产、流通和分配等子系统。

首先，从资本的生产系统来看，又可以区分为商品、货币和资本等三个层次。

商品既是资本主义经济系统的元素，它本身又是一个系统。

在商品系统中，使用价值和交换价值是其中的组成元素。这两个组成元素的相互联系的方式是，使用价值是交换价值的物质承担者，交换价值是一种使用价值同另一种使用价值相交换的数量关系或比例。而在商品的交换关系或交换价值中表现出来的共同东西，就是商品的价值。使用价值和交换价值是对立统一的关系。

货币是充当一般等价物的特殊商品。随着商品交换的发展，一般等价形式逐渐地固定在某些特定种类的商品上，或者说结晶为货币形式。由于金银的自然属性适于担任货币的职能，因而，货币形式便日益转到金银等贵金属身上。它是商品，因为它也是劳动的产物，它也和其他的商品一样，具有使用价值和价值的二重属性。“它作为商品具有特殊的使用价值，如金可以镶牙，可以用作奢侈品的原料等等，此外，它又取得一种由它的特殊的社会职能产生的形式上的使用价值。”① 可见，它不但是商品，而且是一种特殊的商品。它的特殊性主要是充当其他一切商品的一般等价物。从这里可以看出，货币是在商品的基础上发展起来的，又以商品为它的构成要素（它包含了一般商品和特殊商品等因素）。

再说，从商品到货币的发展是和价值形式的发展有密切联系的。简单的价值形式是扩大的价值形式的“构成要素”，扩大的价值形式是几个简单的价值形式的结合物。“简单的商品形式是货币形式的胚胎。”② 作为一般等价物的货币是以起个别等价物和特

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第108页。

②同上书，第87页。

殊等价物作用的商品为自己的构成要素的，因为一般等价物既包括个别等价物，又包括特殊等价物。可见，商品是货币的构成要素；货币是比商品更高的层次。

这里应该强调指出，从低级的东西向高级的东西转化，前者被后者所否定，前者的合理的东西总是作为构成因素包含在后者之中。不过，这种"包含"是复杂的，不象原子包含原子核和电子那样简单。

资本是比货币更高的层次，是在后者的基础上发展起来的。资本是自行增殖的价值。而价值转化为资本是与G—W—G′的过程分不开的。其中的$G' = G + \triangle G$，即等于原预付货币额加上一个增殖额。在这里，资本的产生离不开它的构成要素——货币。一定的最低限额的货币，是资本产生的前提和必要条件。

资本作为一个系统，也有许多层次。

剩余价值的生产是资本系统的第一个层次。剩余价值怎样从资本产生的问题，是整个资本主义社会制度的核心问题。剩余价值的生产是绝对剩余价值的生产和相对剩余价值的生产的统一。

资本系统的第二个层次是资本积累即剩余价值转化为资本。资本积累是以剩余价值的生产为基础的。剩余价值的生产是资本积累的要素。剩余价值生产出来以后，还要当作资本使用，或者说，把剩余价值再转化为资本，才是资本积累。资本的积累过程也是资本主义扩大再生产的过程。资本主义积累的一般规律制约着同资本积累相适应的贫困积累。资本积累的过程使资本主义社会基本矛盾和阶级对抗日益尖锐化。这些矛盾的尖锐化，必然导致剥夺者的被剥夺。

其次，从资本的流通系统来看，又可以区分为资本的循环、资本周转、社会总资本的流通过程三个层次。

资本的循环包括货币资本的循环、生产资本的循环和商品资本的循环。

资本的周转是作为周期的资本的循环，作为不断反复的资本的循环。这是比资本循环更高的层次。资本循环是资本周转的要素。

“但是，各个单个资本的循环是互相交错的，是互为前提、互为条件的，而且正是在这种交错中形成社会总资本的运动。”①社会总资本的流通过程，或者说，社会总资本的再生产和流通（社会总资本的流通过程和它的再生产过程不可分），是又一个更高的层次。

再次，从资本的分配系统来看，还可以分为若干个小系统。

恩格斯在论述《资本论》第三卷时指出：“第三卷所阐述的就是剩余价值的分配规律。”②资本主义社会的分配主要是剩余价值的分配。《资本论》第三卷本来是研究资本主义生产的总过程，即资本主义的生产、流通和分配的过程的。可是，生产和流通的过程已在第一、二卷分别做过详细的考察。因而，在这里，在论述资本主义生产的总过程中，着重考察的是剩余价值的分配问题。

从剩余价值的分配来说，可分为产业利润、商业利润、利息和地租等几个小系统。第一，产业资本通过平均利润瓜分剩余价值。产业资本家的利润等于商品的生产价格超过它的成本价格的余额。

第二，商业资本参加利润平均化。商业利润等于商品的实际生产价格（对商人来说是商品的出售价格）超过它的生产价格（对商人来说是商品的购买价格）的余额。商品的实际生产价格或实际价值＝k＋p＋h（成本价格＋产业利润＋商业利润），商品的生产价格＝k＋p，因而h（商业利润）＝k＋p＋h（商品的实际生产

①《马克思恩格斯全集》第24卷，第392页。

②《马克思恩格斯全集》第22卷，第511页。

价格)-k+p(生产价格)。

第三，生息资本在平均利润以内瓜分剩余价值(平均利润分割为企业主收入和利息)。

第四，土地所有者在平均利润以上取得剩余价值。

关于商业资本的系统，上面已说过了。这里还可以分析一下生息资本的系统。生息资本的构成要素首先是货币。它的运动就是G——G——W——G′——G′，起点是货币资本家贷给执行职能的资本家的货币。生息资本的构成要素还应该包括商品，因为"贷出的资本本身在贷出者和借入者之间的运动"是"货币或商品的只是有条件的让渡的这种独特形式的运动"①。在《资本论》中，马克思也提及，作为资本贷放的商品，按照它的性质，或是作为固定资本贷放，或是作为流动资本贷放。②不过，一切借贷资本，不管它们的形式如何，都永远只是货币资本的一个特殊形式。在生息资本这一系统中，有其独特的系统质。在这里，货币不是作为购买商品的手段来让渡，商品也不是单纯作为商品来让渡。就是说，生息资本的特征不等于货币和商品这些构成要素的特征的简单相加。马克思在揭示生息资本的特征时指出："把货币放出即贷出一定时期，然后把它连同利息（剩余价值)一起收回，是生息资本本身所具有的运动的全部形式。"③"就其余的商品来说，使用价值最终会被消费掉，因而商品的实体和它的价值会一道消失。相反，资本商品有一种属性：由于它的使用价值的消费，它的价值和它的使用价值不仅会保存下来，而且会增加。"④它的使用价值是生产平均利润的能力。

各个系统、层次之间的关系是错综复杂的。

这里产生一个问题。从资本主义的经济系统来看，商品是较

①②《马克思恩格斯全集》第25卷，第389-390、384页。

③④同上书，第390、393页。

低的层次，资本是较高的层次。资本是在商品货币的基础上发展起来的。可是，从认识过程来看，商品范畴属于比较表面的层次，而资本范畴则属于比较深刻的层次。客观事物的系统的层次由基层到上层，而认识的系统的层次由表及里。前者向上发展，后者似乎往下深化，因为现象（“泡沫”）在上面，本质（“深流”）在下面。二者的方向好象相反。这是怎么一回事？

有的同志提出，低层次事物是高层次事物发展的基础，而高层次事物反过来又带动低层次事物的发展。看来，这样表述低层次和高层次的事物的辩证关系是有道理的。从资本主义的经济系统来看，低层次的事物——商品、货币是高层次的事物——资本发展的基础。从对资本主义认识的系统来说，是不是也这样？

对于认识系统来说，低层次认识也是高层次认识的基础。正如毛泽东同志在《实践论》中所指出的：理性的东西所以靠得住，正是由于它来源于感性，否则理性的东西就成了无源之水，无本之木。这说明感性认识是理性认识的基础。从认识过程来说，由感性认识阶段到理性认识阶段，由表及里，也是由基础的层次到更高的层次。

在《资本论》中，从商品到资本，从认识过程来说，正如在第六章第二节所分析的，是透过现象揭示本质，并从一级本质到二级本质，以至无穷。这是从认识的基础的层次到更高的层次的发展。

的确，从认识过程来看，《资本论》的范畴是沿着从简单到复杂、从低级到高级的方向发展，高层次的范畴完全是以低层次的范畴为基础的。因此，毫不奇怪，正如不理解事物的低层次就不能理解它的高层次一样，不理解低层次的范畴，就不能理解高层次的范畴。这个道理，和主观辩证法与客观辩证法统一的原理是一致的。

货币是在商品发展的基础上产生的，是商品的价值形式发展

的产物。不了解低层次的价值形式，就不能了解高层次的价值形式。不了解商品，就不能了解货币。资本是商品货币经济发展的产物，是由货币转化而来的。没有货币，就没有资本；不了解货币，就不了解资本。资本主义的生产，不仅生产使用价值，而且生产价值，包括生产剩余价值。资本就是带来剩余价值的价值。不了解资本，就不了解剩余价值的生产。而不了解剩余价值的生产，就不了解它的两种形式——绝对剩余价值的生产和相对剩余价值的生产。不了解剩余价值的生产及其两种形式，就不了解资本的积累，因为资本积累是剩余价值的资本化。不了解资本积累的实质，就不了解它的历史趋势，就不了解由于资本积累和贫困积累而导致资本主义矛盾尖锐化。

不了解剩余价值的生产，就不了解剩余价值的实现；不了解资本的生产过程，就不了解资本的流通过程。

资本周转是周期的循环。只有了解资本的循环，才能了解资本周转。社会总资本的再生产和流通是建立在各个单个资本的循环和周转的基础之上的；只有了解了后者，才能了解前者。

在剩余价值的实现的基础上，才能谈它的分配。在资本的生产过程和流通过程的基础上，才能谈资本主义生产的总过程。

要了解产业资本家瓜分剩余价值，必须先了解剩余价值转化为利润、剩余价值率转化为利润率、利润转化为平均利润以及商品价值转化为生产价格。在这以后，才能了解商业资本参加利润平均化并进而了解生息资本在平均利润以内瓜分剩余价值的问题。只有弄清了在平均利润以内瓜分剩余价值的问题，才能弄清土地所有者在平均利润以上取得剩余价值的问题。这些问题都弄清了，才能从总体上考察资本主义的生产关系和阶级关系。

可见，高层次的范畴是以低层次的范畴为基础的。人们的认识由表及里，由表层到深层，并不是自上而下；而是由低到高，由基层到上层。就是说，认识系统的层次和客观事物系统的层次

在本质上是一致的，不过，并非完全等同。

三、资本主义经济系统发展的顺序是它的有序性的表现之二

从纵向联系来看，资本主义经济系统的发展具有先后的顺序，这也是它的有序性的表现。

首先，资本主义经济系统有一个从萌芽、产生、发展到消灭的过程。

在商品中，包含了资本主义的矛盾的胚芽。资本主义经济是在简单商品生产的基础上发展起来的。简单商品生产即小商品生产，属于小生产的范畴。马克思在论述小生产为资本主义代替的必然性时指出："这种生产方式是以土地及其他生产资料的分散为前提的。它既排斥生产资料的积聚，也排斥协作，排斥同一生产过程内部的分工，排斥社会对自然的统治和支配，排斥社会生产力的自由发展。它只同生产和社会的狭隘的自然产生的界限相容。……它发展到一定的程度，就造成了消灭它自身的物质手段。从这时起，社会内部感到受它束缚的力量和激情，就活动起来。这种生产方式必然要被消灭，而且已经在消灭。它的消灭，个人的分散的生产资料转化为社会的积聚的生产资料，从而多数人的小财产转化为少数人的大财产，广大人民群众被剥夺土地、生活资料、劳动工具，——人民群众遭受的这种可怕的残酷的剥夺，形成资本的前史。"①

马克思在《资本论》中论述资本的产生的问题时是充满了历史感的。他指出，有了商品流通和货币流通，决不是就具备了资本存在的历史条件。只有当生产资料和生活资料的所有者在市场上

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第830页。

找到出卖自己劳动力的自由工人的时候，资本才产生；而单是这一历史条件就包含着一部世界史。因此，资本一出现，就标志着社会生产过程的一个新时代。马克思在《资本论》的第二十四章非常详细地阐述了资本产生的历史过程。

资本主义的生产，实质上是剩余价值的生产。在资本主义发展的初期，资本家主要是通过延长工作日的方法即绝对剩余价值的生产来剥削工人的。以后，随着生产的发展和工人反抗的加强，资本家逐渐转向主要用提高劳动生产率的方法进行相对剩余价值的生产。

资本主义的生产经历了简单协作、工场手工业和大工业的过程。在这个过程中，资本主义社会的基本矛盾日益发展。在工场手工业时期和大工业的一段时间内，资本主义的生产关系是适应并促进了生产力的发展的。可是，就是在这时，资本主义社会的基本矛盾的性质也是对抗的，是建立在资产阶级对劳动者支配和剥削的基础之上的。机器的资本主义使用，不但扩大了剥削领域，而且提高了剥削程度。机器通过占有妇女和儿童的劳动增加资本剥削的人身材料，通过延长工作日和提高劳动强度加强资本对劳动力的剥削。由于机器的使用，生产的社会化大大发展了。可是，由于生产资料的资本主义占有制，由于机器的资本主义使用，工人对资本的依赖程度加深了。“滥用机器的目的是要使工人自己从小就变成局部机器的一部分。这样，不仅工人自身再生产所必需的费用大大减少，而且工人终于毫无办法，只有依赖整个工厂，从而依赖资本家。”“在工厂中，死机构独立于工人而存在，工人被当作活的附属物并入死机构。”①

在资本主义条件下，由于大工业的发展，资本主义社会的基本矛盾和阶级矛盾也发展了。

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第462-463页。

资本的积累或规模扩大的再生产再生产出规模扩大的资本关系：一极是更多的或更大的资本家，另一极是更多的雇佣工人。随着资本积累的发展，劳动生产率的增长，资本有机构成的提高，必然造成相对的过剩人口。“……使相对过剩人口或产业后备军同积累的规模和能力始终保持平衡的规律把工人钉在资本上……。这一规律制约着同资本积累相适应的贫困积累。”①

这说明资本主义积累的对抗性质和资本主义社会基本矛盾的日趋尖锐化。

其次，从对资本主义经济系统的认识来说，也是有顺序的。

恩格斯在谈到平均利润率在价值规律的基础上形成的问题时说，“认为人们可以到马克思的著作中去找一些不变的、现成的、永远适用的定义”那是一种误解。“……在事物及其互相关系不是被看作固定的东西，而是被看作可变的东西的时候，它们在思想上的反映，概念，会同样发生变化和变形；我们不能把它们限定在僵硬的定义中，而是要在它们的历史的或逻辑的形成过程中来加以阐明。在此之后，我们就会明白，为什么马克思在第一卷的开头从他作为历史前提的简单商品生产出发，然后从这个基础进到资本，——为什么他要从简单商品出发，而不是从一个在概念上和历史上都是派生的形式，即已经在资本主义下变形的商品出发。”②

在这里，恩格斯着重说明概念、理论等等逻辑的东西，和历史一样，有一个形成和发展的过程。必须把概念、理论看作一个形成和发展的过程，并在它们的形成和发展的过程中来加以阐明，而不能把它们看作僵硬的东西。总的来说，按照历史的顺序，认识的顺序也是从简单商品生产进行到资本，从简单商品进

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第708页。

②《马克思恩格斯全集》第25卷，第17页。

到在资本主义下变形的商品，即作为资本和剩余价值的承担者的商品。然后，阐述资本主义发展的整个过程。这一由简单到复杂的认识顺序是必须遵循的。我们既不能跳过中间环节，更不能颠倒认识顺序。

对资本主义经济系统认识发展的有序性反映了资本主义经济系统发展的有序性，但二者又有区别。就是说，对资本主义经济系统的认识本身的发展有其独特的有序性。这个关系，属于历史和逻辑关系的问题。关于这一点，在第十章将要展开论述。

四、总体最优化原则

每一个事物的系统有多种多样的存在形式，可以进行比较，找出最优系统。这一总体最优化原则，完全适用于认识系统，对于认识和逻辑来说，也可以找出最优系统。

人们对资本主义经济的认识，有不同的方案，不同的系统，完全可以进行比较。

英国古典政治经济学理论体系的建立者亚当·斯密的学说从分工开始，到货币、商品的交换价值、工资、利润、地租再到资本。他在这里谈到的分工是由人性中存在的交换意向所引起的，是从抽象人性论出发的。其实，即使是正确理解的分工，也只是商品生产存在的一个条件。正如上面所说的，从揭示资本主义经济的矛盾和规律来说，从分工开始，不如从商品开始。再说，不了解商品和价值，就研究货币，是不符合认识的顺序的。马克思在评述他的学说时指出："……这里就出现了完全矛盾的表述方法：一种方法或多或少正确地表达了内在联系，另一种方法同样合理化，并且缺乏任何内在关系地，——和前一种理解方法没有任何联系地——表达了外部表现出来的联系。"①

①《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅱ，第182页。

英国古典政治经济学的完成者李嘉图的理论体系从价值到地租、自然价格与市场价格、再到工资和利润，不是严格按照从简单到复杂的逻辑进程。而且，价值只是商品——资本主义经济的细胞——内部矛盾的一个方面，如果要通过资本主义矛盾的胚芽揭示这一矛盾的发展，那么，从价值开始，不如从商品开始。只有从商品开始，才能揭示商品的二重性，从而揭示劳动的二重性并弄清价值的本质。否则，就不可能深刻了解价值，至于价值增殖，那就更不用说了。

在马克思写作《资本论》的过程中，也曾经不断地修改自己的写作计划。

马克思的《资本论》第一个手稿写于1857年10月至1858年5月。在这以前，在1857年8月底写的未完成的手稿《导言》中，马克思提出了就目前所知是第一个的写作计划。他认为，他的著作，“显然，应当这样来分篇：(1)一般的抽象的规定，因此它们或多或少属于一切社会形式，不过是在上面所阐述的意义上。(2)形成资产阶级社会内部结构并且成为基本阶级的依据的范畴。资本、雇佣劳动、土地所有制。它们的相互关系。城市和乡村。三大社会阶级。它们之间的交换。流通。信用事业(私人信用)。(3)资产阶级社会在国家形式上的概括。就它本身来考察。‘非生产’阶级。税。国债。公共信用。人口。殖民地。向外国移民。(4)生产的国际关系。国际分工。国际交换。输出和输入。汇率。(5)世界市场和危机。”①

从这里可以看到，马克思最初还以为这本著作应从一切社会共同的抽象规定开始。可是不久，这个想法改变了。

1858年2月，他在致拉萨尔的信中，在谈到这一问题时说：“全部著作分成六个分册：(1)资本(包括一些绪论性的章节)；

①《马克思恩格斯全集》第46卷上，第46页。

(2)地产；(3)雇佣劳动；(4)国家；(5)国际贸易；(6)世界市场。"①1858年4月，马克思在给恩格斯的信中，②重申了这一计划。这可以说是第二个计划。

在这个计划里，马克思强调第一分册"资本(包括一些绪论性的章节)""包括整个叙述的基础"，"应当是一部比较完整的著作"。"这一分册包括：(1)价值，(2)货币，(3)资本一般(资本的生产过程，资本的流通过程，两者的统一，或资本和利润、利息)。这将是一本独立的小册子。"他"并不准备每一分册都探讨得同样详尽"③。在这时写的第一个手稿里，也是以价值为第一章，但已确定商品是第一个范畴。④不久，这一章又取名为《商品》。

第三个计划是马克思于1862年12月28日在致库格曼的信中提出的。在此以前，马克思在1860年2月3日给恩格斯的信中已提到他的著作的名称是《资本论》。这时，他更进一步提出这一著作将以《资本论》为标题单独出版。"它只包括本来应构成第一篇第三章的内容，即《资本一般》。""这是精髓(同第一部分——引者按：指《政治经济学批判》一书所阐述的商品货币部分——合起来)，至于余下的问题(除了国家的各种不同形式对社会的各种不同的经济结构的关系以外)，别人就容易在已经打好的基础上去探讨了……"⑤这时，马克思已进一步确定《资本论》只包括资本的生产、流通和总过程的各种形式等内容，其他部分，就不多加论述了。

从这些计划的变动可以看出，马克思越来越明确要突出精髓部分，要根据资本主义社会的特征来展开全书的内容。《资本论》

---

①②《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第124、131页。

③⑤同上书，第130、170页。

④《马克思恩格斯全集》第46卷下，第411页。

的精髓是阐明资本主义社会的经济制度。资本主义社会的特征有两条，一条是雇佣劳动制度即劳动力成为商品，一条是劳动产品的商品形式普遍化。①正是根据这些特征，马克思确定从商品开始，通过分析商品进一步揭示资本的本质，并根据资本主义社会的经济结构安排各个经济范畴的顺序，以达到揭示资本主义经济规律的目的。

可见，如果把上述的对资本主义经济认识的不同系统加以比较，那么，可以肯定，《资本论》的理论体系是最优系统。

五、资本主义经济系统的结构和功能

每一个系统都是元素和部件之间的有机结合，都有一定的结构。不同的结构，具有不同的功能。

资本主义经济系统的结构是指它的生产关系体系。它的功能是多方面的，可以说，主要是它在生产的组织、管理和发展上的作用。

首先，《资本论》从系统整体的结构和功能着眼，分析了系统各元素的功能。比方说，马克思分析了货币资本，说它的职能就是执行一般购买手段和一般支付手段。还分析了生产资本和商品资本，他认为前者的职能是消耗它的组成部分，使它们转化为一个具有更高价值的产品量；后者的职能是转化为货币，卖掉。又比方说，他认为商业资本是处在流通过程中的资本的职能的独立化，而生息资本是借贷货币转化为增殖价值的资本。

其次，从《资本论》的论述可以看出：和小生产相比，资本主义经济的新的系统的结构，产生新的功能，对生产力的发展起过非常巨大的推动作用。

---

①见《马克思恩格斯全集》第23卷，第193页。

在资本主义的初期，尽管作为生产力的要素的劳动者和生产资料没有起什么显著的变化；但在简单的协作中，结合劳动的效果是个人劳动根本不能相比的。许多力量融合为一个总的力量而产生一种新的力量。

作为社会生产过程的特殊的资本主义形式，“工场手工业分工通过手工业活动的分解，劳动工具的专门化，局部工人的形成以及局部工人在一个总机构中的分组和结合，造成了社会生产过程的质的划分和量的比例，从而创立了社会劳动的一定组织，这样就同时发展了新的、社会的劳动生产力。”①这说明在工场手工业中，劳动组织实现了根本变革，从而对生产力的发展起了推动作用。这也说明系统的新结构产生了新功能。

在大工业时期的一段时间内，资本主义的经济结构对生产力的发展起了更大的推动作用。大工业把巨大的自然力和自然科学并入生产过程，必然大大提高劳动生产率。

可是，机器的资本主义应用是充满着矛盾和对抗的。马克思指出：机器就其本身来说缩短劳动时间，而它的资本主义应用延长工作日；机器本身减轻劳动，而它的资本主义应用提高劳动强度；机器本身是人对自然力的胜利，而它的资本主义应用使人受自然力奴役；机器本身增加生产者的财富，而它的资本主义应用使生产者变成需要救济的贫民；如此等等。②

当资本主义社会的经济结构不适合生产力的发展时，它对生产力的发展起阻碍作用。因此，必须根本改变这种经济结构。

再次，《资本论》分析了资本主义经济系统的结构在生产的管理上的作用。

“一切规模较大的直接社会劳动或共同劳动，都或多或少地

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第403页。

②见同上书，第483页。

需要指挥，以协调个人的活动，并执行生产总体的运动——不同于这一总体的独立器官的运动——所产生的各种一般职能。……一旦从属于资本的劳动成为协作劳动，这种管理、监督和调节的职能就成为资本的职能。"①当然，资本家的管理，既是从共同的劳动过程的性质产生的职能，又是从这一过程的资本主义的对抗性质产生的职能。

和小生产的经济结构相比，资本主义的经济结构在生产的组织管理方面发挥了积极的作用。马克思认为，资本主义协作是"资本通过提高劳动过程的生产力来更有利地剥削劳动过程的一种方法"②。资本主义的生产关系决定资本主义生产的目的是为了榨取剩余价值。为了更有利地进行剥削，资本家必需改善管理，提高效率，讲求经济效益。在分析资本主义的工厂管理制度时，马克思指出："……资本在工厂法典中……通过私人立法独断地确立了对工人的专制。这种法典只是对劳动过程实行社会调节的资本主义讽刺画，而这种调节是大规模协作和使用共同的劳动资料，特别是使用机器所必需的。"③由于生产社会化的高度发展，必须创造与此相适应的劳动组织和劳动纪律。于是，完整的工厂制度建立起来了。在资本主义的条件下，工厂制度只能是资本对工人的专制。但这种专制，如果从资本主义工厂的某些纪律和监督制度来看，既为资产阶级的利益服务，也为大工业的管理所必需。

总之，资本主义的经济结构决定了它具有对生产管理的功能。资本要求加强生产管理，提高劳动生产率，以扩大对劳动者的剥削。

如果说，资本主义的经济结构曾在生产的组织管理方面发挥过积极作用，那么，社会主义的经济结构在这方面起的作用就更

①②《马克思恩格斯全集》第23卷，第367-368、372页。

③同上书，第465页。

大了。在社会主义条件下，由于公有化和生产社会化的程度不断提高，日益要求改善生产管理，以推动生产的发展。

马克思曾认为，生产过程越是按社会的规模进行，越是失去纯粹个人的性质，作为对过程的控制和观念总结的簿记就越是必要。因此，簿记对资本主义生产，比对手工业和农民的分散生产更为必要；对公有生产，比对资本主义生产更为必要。①我们现在强调经济核算的重要性，这也是吸取资本主义管理大工业的经验。只有吸取资本主义管理大工业的经验，提高管理水平，才能创造比资本主义更高的劳动生产率。

①见《马克思恩格斯全集》第24卷，第152页。

第八章　《资本论》的认识论

马克思在《资本论》第二版跋中强调：他的辩证方法，从根本上来说，不仅和黑格尔的辩证方法不同，而且和它截然相反。然后，他着重指出：二者的根本区别在于，在对待思维过程和现实事物、观念的东西和物质的东西的关系问题上的态度根本相反。也就是说，两者的认识路线根本不同。

同时，马克思在《资本论》中，既揭示了资本主义的辩证运动的客观过程，又阐明了认识深化的辩证过程，即认识论的辩证法。

一、唯物主义的认识路线

马克思在上述的跋中曾经说明，他在自己的《〈政治经济学批判〉序言》中说明了他的方法的唯物主义基础。并且认为，彼得堡大学经济学教授考夫曼对他的方法的描述是"恰当"的。这里说的方法是认识方法、认识论。马克思所说的他的方法是辩证方法。但这一方法是以唯物主义做基础的，也就是说，是坚持唯物主义的认识论的。

列宁在批评自由主义民粹派时指出："现在还有人读了《资本论》而在那里找不到唯物主义，这岂不是再可笑不过的奇闻么！"他认为《资本论》是"用唯物主义方法科学地分析一种（而且是最复杂的一种）社会形态的模范，是大家公认的无与伦比的模范。"①

①《列宁全集》第1卷，第122-123页。

在这里，列宁和马克思、恩格斯一样，是把辩证唯物主义和历史唯物主义联系在一起的。可以说，这里所说的唯物主义是辩证的、历史的唯物主义——用辩证唯物主义的方法分析社会历史现象。

（一）观念的东西不外是移入人脑并在人脑中改造过的物质的东西

马克思正是在《〈政治经济学批判〉序言》（《政治经济学批判》和《资本论》，用马克思的话说，是"初篇"和"续篇"的关系）中提出了这句唯物主义的名言："不是人们的意识决定人们的存在，而是人们的社会存在决定人们的意识。"恩格斯在评介《政治经济学批判》时特别谈及这一原理。他说："这个原理非常简单，它对于没有被唯心主义的欺骗束缚住的人来说是不言自明的。但是，这个事实不仅对于理论，而且对于实践都是最革命的结论。"他在引了这个序言中关于社会基本矛盾和社会革命的论述后继续指出："由此可见，只要进一步发挥我们的唯物主义论点，并且把它应用于现时代，一个伟大的、一切时代中最伟大的革命远景就会立即展现在我们的面前。"①

在上述的马克思的名言中，"存在"和"社会存在"是紧密地联系在一起的。在恩格斯的论述中，唯物主义和唯物史观也是不可分割的。他强调行动的根源是物质动因，强调生产力和生产关系矛盾的尖锐化是社会革命的根源，这二者的精神是完全一致的。

马克思强调他的看法和黑格尔的相反，"观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。"② 这里既坚持了反映论，又坚持了人脑在反映过程中的加工改造作用，而这个反映过程是在实践的基础上进行的，即坚持了人的能动作用

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第117页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第24页。

唯物论认识论的思想贯穿着《资本论》全书。恩格斯在谈及这一观点时指出："这里所涉及的，不仅是纯粹的逻辑过程，而且是历史过程和对这个过程加以说明的思想反映，是对这个过程的内部联系的逻辑研究。"① 整个来说，《资本论》是资本主义产生、发展和消灭的历史过程在思想上的概括反映，是对这一历史过程的内部联系的理论概括。因而，这个反映过程需要在实践的基础上进行逻辑研究。这些问题，在其他的有关章节还要论述，这里就从略了。

再从历史观这个层次来说，《资本论》不止揭示了资本主义经济的规律，也揭示了作为它们的反映的资本主义的意识形态和政治法律制度，使骨骼有血有肉。马克思还特别区别了经济关系和反映经济关系的通过人们的意志行为的意志关系。这两者也是列宁所说的物质关系和思想关系。经济关系、物质关系是不通过人们的意志而自发形成的关系，是经济发展的必然结果；而意志关系、思想关系是通过人们的意志而自觉形成的关系。在这两者的关系中，前者是后者的根源，后者是前者的反映。马克思曾谈及商品买卖这种具有契约形式的法权关系，是一种反映经济关系的意志关系。这是因为，在这种关系中，每一方只有通过双方共同一致的意志行为，才能让渡自己的商品，占有别人的商品。

根据这一观点，资产阶级的政治法律思想不过是资产阶级的经济制度的反映。不了解雇佣劳动制度就不可能了解资产阶级的自由平等思想。"自由！因为商品例如劳动力的买者和卖者，只取决于自己的自由意志。他们是作为自由的、在法律上平等的人缔结契约的。契约是他们的意志借以得到共同的法律表现的最后结果。平等！因为他们彼此只是作为商品所有者发生关系，用等价物交换等价物。"② 实际上，资本主义的自由，是劳动力买卖的"自由"，是资产阶级剥削的"自由"。资本主义的平等，是商品所

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第1013页。
②《马克思恩格斯全集》第23卷，第199页。

有者之间的抽象的"平等"关系，是商品等价交换的"平等"。当然，这种思想曾促进资本主义的发展，是比封建的专制主义进步的，但它毕竟是为巩固资本主义雇佣劳动制服务的。

不但资产阶级的政治法律思想，连资产阶级的法律也是它的经济制度的反映。

1828—1829年俄土战争结束后，沙皇俄国占领了多瑙河各公国。1831年，占领这些公国的沙俄行政当局实施了一种叫做"组织规程"的法令。这个规程，巩固了大贵族和上层僧侣的统治地位，保持了原有的封建制度，包括徭役制。马克思把多瑙河各公国对剩余劳动的贪欲和英国工厂对剩余劳动的贪欲进行比较。在这二者中，一种剥削是公开的，一种是隐蔽的。而从剥削率来说，英国工厂和农场比上述的徭役制还要大得多。"如果说，通过一项项条文使对剩余劳动的贪欲合法化的多瑙河各公国，'组织规程'是这种贪欲的积极表现，那么，英国的工厂法是这种贪欲的消极表现。"① 不论上述的徭役劳动法，还是英国的工厂法，都是把剩余劳动的剥削加以合法化。但二者的表现有所不同。前者是野蛮的方式，后者是"文明"的方式；前者扩大徭役劳动，后者对工作日加以限制，以节制资本无限度地榨取劳动力的渴望。英国工厂法之所以要对工作日实行限制，一个原因是由于工人的长期的斗争；另一个原因是为了整个资产阶级的根本利益不得不限制它的局部利益(盲目掠夺，会使国家的生命力遭到根本的摧残)。

可见，资产阶级的法律，归根结底，是资产阶级利益的反映，并为它服务。

离开了唯物论的反映论，也难以理解商品拜物教。

在私有制条件下，商品充满"神学的怪诞"，商品、货币似乎有一种神奇的力量，神秘莫测。马克思把这叫商品拜物教，把商

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第267页。

品的神秘性质比做宗教。从反映论看，宗教首先要有反映的对象——支配着人们日常生活的外部力量，即自然压迫和社会压迫；其次是采取歪曲的反映形式——人间的力量采取了超人间的力量的形式，即把某种异己力量加以神化。

那么，商品的谜一般的性质究竟是从哪里来的呢？

商品拜物教"来源于生产商品的劳动所特有的社会性质"。

私有制条件下的商品生产内部，包含了私人劳动和社会劳动的矛盾。"使用物品成为商品，只是因为它们是彼此独立进行的私人劳动的产品。这种私人劳动的总和形成社会总劳动。……私人劳动在事实上证实为社会总劳动的一部分，只是由于交换使劳动产品之间、从而使生产者之间发生了关系。"① 商品只有通过交换，才能使私人劳动转化为社会劳动，才能实现价值。可是，交换能否成功？价值能否实现？能实现多少？这些都是难以控制和预料的。就是说，存在着支配人们的市场的自发力量。在私有制的商品生产的条件下，人与人的劳动的关系变成物与物的交换关系。本来是人支配物，却变成物支配人。"价值量不以交换者的意志、设想和活动为转移而不断地变动着。在交换者看来，他们本身的社会运动具有物的运动形式。不是他们控制这一运动，而是他们受这一运动控制。"②

商品拜物教就是把支配着人们的市场自发力量和价值规律加以神化，是它们在人们意识中的歪曲的反映。"只有当实际日常生活的关系，在人们面前表现为人与人之间和人与自然之间极明白而合理的关系的时候，现实世界的宗教反映才会消失。只有当社会生活过程即物质生产过程的形态，作为自由结合的人的产物，处于人的有意识有计划的控制之下的时候，它才会把自己的神

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第89页。

②同上书，第91页。

秘的纱幕揭掉。”①

（二）社会经济形态的发展是自然历史过程——社会的一般规律和特殊规律的客观性

列宁在阐述辩证唯物主义认识论时说：“承认自然界的客观规律性和这个规律性在人脑中的近似正确的反映，就是唯物主义。”②

唯物主义认识论坚持反映论，必然坚持从客观事物固有的规律出发，从社会经济发展本身固有的规律出发。

马克思指出：“古典政治经济学……与庸俗经济学相反，研究了资产阶级生产关系的内部联系。而庸俗经济学却只是在表面的联系内兜圈子，它为了对可以说是最粗浅的现象作出似是而非的解释，为了适应资产阶级的日常需要，一再反复咀嚼科学的经济学早就提供的材料。在其他方面，庸俗经济学则只限于把资产阶级生产当事人关于他们自己的最美好世界的陈腐而自负的看法加以系统化，赋以学究气味，并且宣布为永恒的真理。”③在这里，马克思显然把是否研究事物的客观规律作为区分科学的经济学和庸俗经济学的标志。古典经济学尽管存在着种种缺陷，但它研究了资本主义经济的一些规律，在科学发展史上是有不少贡献的。

关于什么是规律的问题，在《资本论》中有不少论述。在谈到资本主义生产的自然规律所引起的社会对抗时，马克思认为规律是“以铁的必然性发生作用并且正在实现的趋势”④。还说：“……规律——我指的是两个表面上互相矛盾的事物之间的这种内在的和必然的联系……。”⑤规律是事物之间的内在的即本质的深刻的联系，是事物发展的必然的确定的趋势。社会规律和自然规律一

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第96-97页。

②《列宁选集》第2卷，第156页。

③④《马克思恩格斯全集》第23卷，第98、8页。

⑤《马克思恩格斯全集》第25卷，第250页。

样是客观的，人们“既不能跳过也不能用法令取消自然的发展阶段”。可是，人们是有一定的能动性的，“它能缩短和减轻分娩的痛苦”。①

在《资本论》中，马克思着重论述了生产关系一定要适合生产力性质的规律、上层建筑一定要适合经济基础的规律、价值规律、剩余价值规律和其他一系列的规律。

生产关系一定要适合生产力性质的规律是贯穿人类社会发展各阶段的基本规律，也是贯穿资本主义社会始终的基本规律之一。

马克思曾这样论述：“不论生产的社会形式如何，劳动者和生产资料始终是生产的因素。但是，二者在彼此分离的情况下只在可能性上是生产因素。凡要进行生产，就必须使它们结合起来。实行这种结合的特殊方式和方法，使社会结构区分为各个不同的经济时期。在当前考察的场合，自由工人和他的生产资料的分离，是既定的出发点，并且我们已经看到，二者在资本家手中是怎样和在什么条件下结合起来的——就是作为他的资本的生产的存在方式结合起来的。因此，形成商品的人的要素和物的要素这样结合起来一同进入的现实过程，即生产过程，本身就成为资本的一种职能，成为资本主义的生产过程。”② 从这里可以看到，劳动者和生产资料是生产、生产方式的因素。(因为生产总是具体的、历史的，一定历史阶段的生产也是生产方式，即不仅包括生产力，而且也包括生产关系)。而组成事物的要素是事物的内容。在这里，生产力中的人和物等方面是生产及其具体历史阶段——生产方式的要素，是内容，它们结合的特殊方式和方法即生产关系是形式。后者首先包括生产资料是归谁所有的，在劳动者和生产资料分离的情况下，又是怎样结合起来的。作为内容的生产力决定作为

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第11页。
②《马克思恩格斯全集》第24卷，第44页。

形式的生产关系。马克思在写作《资本论》的过程中，一再论述生产关系一定要适合生产力的性质。指出：旧的生产关系的“解体”，“只有在物质的（因而还有精神的）生产力发展到一定水平时才有可能”；“随着一旦已经发生的、表现为工艺革命的生产力革命，还实现着生产关系的革命。”并且强调：“……超过一定点，资本关系就变成对劳动生产力发展的一种限制。一旦达到这一点，资本即雇佣劳动同社会财富和生产力的发展就会发生象行会制度、农奴制、奴隶制同这种发展所发生的同样的关系，就必然会作为桎梏被打碎。”①生产关系一定要适合生产力的性质，是不依人们的意志为转移的客观规律。

生产力包括劳动者和生产资料等基本要素，也包括科学的发展水平和它在工艺上应用的程度以及生产过程的社会结合等因素。②它本身就是一个复杂的系统。生产过程的社会结合，指的是劳动管理、分工协作。不过，管理、分工协作和生产过程一样，既包含生产力方面的内容，又包含生产关系方面的内容；既包含生产力的性质和水平，又包含生产过程中人与人的关系。

生产关系，从纵的方面，从生产和再生产的过程来说，包含了人们在生产、交换（包括流通）、分配和消费等环节中形成的关系。《资本论》的三卷，就是按资本的生产、流通和剩余价值的分配（消费和分配相联系）的顺序展开的。

生产关系，从横的方面，从社会结构的体系来看，可以分为生产资料所有制、人们在生产中的地位及其相互关系和分配形式等三个方面。马克思在《资本论》第三卷“分配关系和生产关系”一章中指出：“……这些一定的分配形式是以生产条件的一定的社

①《马克思恩格斯全集》第46卷上，第505页；第47卷，第473页；第46卷下，第268页。

②见《马克思恩格斯全集》第23卷，第53页。

会性质和生产当事人之间的一定的社会关系为前提的。”①这就是说，生产资料所有制和由此产生的人们在生产中的相互关系决定了分配关系。在最后一章“阶级”中，马克思从资本主义的生产资料所有制和雇佣劳动制说明了分配关系，仍然是从生产关系的三个方面看问题。

可见，生产关系的四个环节和三个方面是从不同的角度来说的。这两种划分方法可以互相交错，其中生产资料所有制是贯穿各方面的起决定作用的东西。不能认为，生产关系四个环节的生产相当于生产资料所有制。人们在生产这个环节所形成的关系，不但包括所有制关系，而且还包括人们在生产过程中的相互关系。

马克思运用生产关系一定要适合生产力性质的规律，分析了资本主义生产方式的发展过程。

资本主义代替了小生产，是曾适应并促进了生产力的发展的。在封建社会末期，小生产既排斥生产资料的积聚，排斥分工协作，也排斥生产力的自由发展。小生产发展到一定程度，就造成了消灭它自身的物质手段。在资本主义发展的初期，它集中和扩大了生产资料，促进了分工与协作，大大推动了生产力的发展。这说明，在初期，资本主义和生产力的发展是相适应的。

资本主义生产的发展，经历了协作、分工和工场手工业、机器和大工业三个阶段。

协作的生产力是集体力，它本质上不同于个体劳动。“和同样数量的单干的个人工作日的总和比较起来，结合工作日可以生产更多的使用价值，因而可以减少生产一定效用所必要的劳动时间。不论在一定的情况下结合工作日怎样达到生产力的这种提高：是由于提高劳动的机械力，是由于扩大这种力量在空间上的作用范围，是由于与生产规模相比相对地在空间上缩小生产场所，

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第997页。

是由于在紧急时期短时间内动用大量劳动，是由于激发个人的竞争心和集中他们的精力，是由于使许多人的同种作业具有连续性和多面性，是由于同时进行不同的操作，是由于共同使用生产资料而达到节约，是由于使个人劳动具有社会平均劳动的性质，在所有这些情形下，结合工作日的特殊生产力都是劳动的社会生产力或社会劳动的生产力。这种生产力是由协作本身产生的。劳动者在有计划地同别人共同工作中，摆脱了他的个人局限，并发挥出他的种属能力。”①总之，协作的生产力大于同样数量的单干个人的生产能力的总和，是由于生产过程的社会结合（包括管理等等）不同，从而发挥劳动者和生产资料的作用不同。

资本主义的生产发展到工场手工业阶段，生产力又得到了进一步的发展。

由简单协作发展到工场手工业，即发展到“以分工为基础的协作”的“典型形态”②，分工协作的程度发展了。

工场手工业的分工提高了劳动者的熟练程度。经常重复做同一种有限的动作，并把注意力集中在这上面，就能够从经验中学会消耗最少的力量达到预期的效果。同时，好几代工人在一起生活和共同劳动，这样获得的技术上的诀窍就能巩固、积累并迅速传下去。

工场手工业还提高了劳动强度。以前，要完成生产全过程的手工业者，必须时而变更位置，时而调换工具。由一种操作转到另一种操作会打断他的劳动进程。在工场手工业的条件下，每一个工人仅从事一种操作，可以节省转换工作所耗费的时间，提高劳动生产率。

再次，工场手工业使劳动工具分化和专门化。比方说，单在北明翰就生产出约500种不同的锤，不但每一种锤只适用于一个特殊

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第365-366页。

②同上书，第373页。

的生产过程，而且往往好多种锤只用于同一过程的不同操作。劳动工具的简化、改进和多样化，为机器的产生创造了物质条件。

在大工业阶段，机器的使用，“……要求以自然力来代替人力，以自觉应用自然科学来代替从经验中得出的成规。”①机器出现以后，一个工业部门生产方式的变革，必然引起其他部门的变革。最后，发展到用机器生产机器，大工业才建立起与自己相适应的技术基础。

资本主义发展的初期，生产关系适合并推动了生产力的发展。但随着生产力的发展，随着大工业的比较充分的发展，资本主义的生产关系就变成了生产力发展的桎梏，生产力和生产关系的矛盾便日益尖锐化。

在大工业时期，资产阶级用机器加强对工人的剥削：第一，对补充劳动力（妇女、儿童的劳动力）的占有。“机器使肌肉力成为多余的东西”②。使用机器，要求四肢灵活。因而，连妇女儿童也可以使用机器。这样一来，工人家庭全体成员不分男女老少都受资本的直接统治，从而使雇佣工人人数增加，扩大了剥削的范围。同时，机器使男劳动力贬值了。这是因为，劳动力的价值决定于维持工人家庭所必需的劳动时间。比方说，一家四口，以前是一个男的出卖劳动力，现在是四口人出卖劳动力。四口人不仅要给资本提供劳动，而且要提供剩余劳动。“劳动力的价格按照四个工作日的剩余劳动超过一个工作日的剩余劳动的比例而下降了”。“因此，机器从一开始，在增加人身剥削材料，即扩大资本固有的剥削领域的同时，也提高了剥削程度。”③第二，机器为资本家延长工作日创造了新条件和新动机。机器是一种工业上的永动机，可以不停顿地运转，而且大量妇女和儿童参加劳动，

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第423页。

②③同上书，第433、434页。

这就为资本家压制工人反抗，尽量延长工作日，提高机器利用率，创造了新条件。另一方面，机器的使用，又为资本家延长工作日创造了新动机：为了早日实现机器价值的转移，为了减少机器的有形和无形的损耗，为了减少固定资本的开支，为了获得高额的利润，为了弥补被剥削的工人人数的相对减少，资本家必然要拚命延长工作日。第三，劳动的强化。当资本家延长工作日受到工人的反抗时，劳动强化现象就获得了决定性的重要意义。"这是通过两种方法达到的：一种是提高机器的速度，另一种是扩大同一个工人看管的机器数量，即扩大工人的劳动范围。"① 总之，资本家用尽千方百计迫使工人在同样的时间内增加劳动消耗，提高劳动力的紧张程度，更紧密地填满劳动时间的空隙。

资本主义社会的基本矛盾是生产的社会化和资本主义私人占有的矛盾。生产资料集中在少数人手中，同时也越来越社会化，转化为社会的生产能力。由于协作、分工以及劳动和自然科学的结合，劳动也社会化了。加上世界市场的形成，这从一定角度来看，也是生产力扩大了。

可是，惊人巨大的生产力和与之增长相比变得越来越狭小的基础相矛盾，同这个日益膨胀的资本的价值增殖的条件相矛盾。这是因为，在生产资料资本主义占有的条件下，生产的目的是价值增殖，而价值增殖是建立在广大劳动群众被剥夺与贫困化的基础之上的。生产力越发展，它就越和消费关系的狭隘基础发生冲突。这就不可避免地导致生产相对过剩的经济危机。经济危机，实质上是"在生产的物质发展和它的社会形式之间……发生冲突"②，即生产力和生产关系的冲突。这一矛盾，只能以社会主义代替资本主义加以解决。

和生产关系一定要适合生产力性质的规律相联系，上层建筑

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第452页。

②以上见《马克思恩格斯全集》第25卷，第296、999页。

一定要适合经济基础的规律，也是人类社会包括资本主义社会的基本规律之一。

马克思的《政治经济学批判》出版以后，美国一家德文报纸对他表述的上层建筑和经济基础相适应的规律进行指责。"……上述报纸说，这一切提法固然适用于物质利益占统治地位的现今世界，但却不适用于天主教占统治地位的中世纪，也不适用于政治占统治地位的雅典和罗马。"马克思针锋相对地驳斥这种指责说："很明白，中世纪不能靠天主教生活，古代世界不能靠政治生活。相反，这两个时代谋生的方式和方法表明，为什么在古代世界政治起着主要作用，而在中世纪天主教起着主要作用。"①

古代的政治和中世纪的天主教的主要作用，同样要从当时的生产方式特别是从当时的经济基础中去得到说明。

在古雅典，随着私有制和阶级的出现，氏族正在瓦解，国家正在产生，因而政治的作用特别突出。梭伦揭开了一系列所谓政治革命，而且是以侵犯所有制来揭开的。他的政治革命，是新阶级即从事工商业的富人对旧的贵族权力的胜利，是代表新兴工商奴隶主的利益对氏族贵族特权的某些限制。归根结底，还是上层建筑的改革适应了经济的发展。

中世纪"从没落了的古代世界承受下来的唯一事物就是基督教。""僧侣们获得了知识教育的垄断地位，因而教育本身也渗透了神学的性质。政治和法律都掌握在僧侣手中。"②当时的天主教会本身就是最有势力的封建领主和贵族，拥有大量地产。罗马天主教会是西欧封建统治的国际中心。同时，天主教给封建制度绕上一圈神圣的灵光，成为封建统治的精神支柱。可见，天主教在中世纪之所以能够起主要作用，归根结底，是由于它适应和巩

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第99页。

②《马克思恩格斯全集》第7卷，第400页。

固了封建主阶级的利益。

关于资本主义的意识形态和政治法律制度的上层建筑的问题，上面已经涉及过了。这里还要补充的，首先是"资本在工厂法典中……通过私人立法独断地确立了对工人的专制"。马克思特别引了恩格斯在《英国工人阶级状况》中的话："资产阶级用来束缚无产阶级的奴隶制，无论在哪里也不象在工厂制度上暴露得这样明显。在这里，法律上和事实上的一切自由都不见了。……在这里，工厂主是绝对的立法者。他随心所欲地颁布工厂的规则；他爱怎样就怎样修改和补充自己的法规；即使他在这个法规中加上最荒谬的东西，法院还是会对工人说：你们既然自愿地订了这个契约，那你们现在就得履行它……。"①马克思把这些工厂主称为"工厂专制君主"。这说明，在经济上占统治地位的阶级，必然要求在政治上占统治地位，工厂专制必然要求资产阶级专政。

此外，马克思还论述了资本主义的家庭制度。

家庭关系既有经济关系，又有法律和伦理的关系。家庭的性质、结构和职能是随着生产方式的变化而变化的。

大工业把家庭工业变成工厂的分支机构，家庭劳动也象工厂一样，早已处于资本主义剥削之下了。在这种制度下，"贫困堕落的双亲只想从孩子身上榨取尽可能多的东西。孩子们长大以后，自然也就对他们的双亲漠不关心并弃之不管了。"②这说明资产阶级思想已影响到劳动者的家庭。但另一方面，又必须看到："……由于大工业使妇女、男女少年和儿童在家庭范围以外，在社会地组织起来的生产过程中起着决定性的作用，它也就为家庭和两性关系的更高级的形式创造了新的经济基础。"③

总的来说，资本主义的上层建筑是适应经济基础的。因而，

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第465页。

②同上书，第514页。

③同上书，第536-537页。

应该根据经济基础的性质来判别上层建筑的性质。随着资本主义经济基础对生产力发展的阻碍作用的增长，它的上层建筑已越来越变成腐朽的了。

价值规律是商品生产的基本规律。“……在私人劳动产品的偶然的不断变动的交换关系中，生产这些产品的社会必要劳动时间作为起调节作用的自然规律强制地为自己开辟道路，就象房屋倒在人的头上时重力定律强制地为自己开辟道路一样。因此，价值量由劳动时间决定是一个隐藏在商品相对价值的表面运动后面的秘密。”①在有商品生产和交换的地方，价值规律就必然起作用。商品的价值由社会必要劳动时间决定，商品按照价值量进行交换——等价交换，是价值规律的客观要求。由于供求关系的变化，价格和价值往往不一致，但它围绕着价值而上下波动。由于商品按照受社会必要劳动时间决定的价值量进行交换，因而价值规律对商品生产者改进生产技术、提高劳动生产率起推动作用。

“生产剩余价值或赚钱，是这个生产方式的绝对规律。”②剩余价值规律，决定资本主义生产的一切方面。资本主义生产过程是劳动过程和价值增殖过程的统一。资本主义生产的目的，“只是谋取利润的无休止的运动”③。绝对剩余价值的生产和相对剩余价值的生产只是榨取剩余价值的方法不同。由于追逐剩余价值，扩大资本积累，资本的有机构成不断提高，相对过剩人口是必然存在的，无产阶级的贫困化也是不可避免的。资本主义生产不断扩大和劳动群众有支付能力的需求相对缩小的矛盾必然导致经济危机。可见，这一规律和资本主义社会的基本矛盾是紧密地联系在一起的。

《资本论》除了研究了一系列的一般规律和资本主义社会的特

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第92页。

②③同上书，第679、175页。

殊规律以外，还研究了亚洲包括印度和中国封建社会的特殊规律。马克思认为："在印度和中国，小农业和家庭工业的统一形成了生产方式的广阔基础。"同时，由于对产品地租形式来说，"……农业经济和家庭工业的结合是必不可少的，由于农民家庭不依赖于市场和它以外那部分社会的生产运动和历史运动，而形成几乎完全自给自足的生活，总之，由于一般自然经济的性质，所以，这种形式完全适合于为静止的社会状态提供基础，如象我们在亚洲看到的那样。"我国封建社会的小农经济，靠着农业和家庭工业的直接结合而自给自足，几乎与世隔绝。这种自然经济是专制制度和宗法制度的经济基础。在这样的经济条件下，各生产者互不联系，难于把自己的劳动发展为社会劳动，因为他们的劳动不是为了满足一定的社会需要。这样的小生产，也难于提高社会劳动的生产力。并且，由于农业和手工业直接结合而造成巨大的节约和时间的节省，对大工业产品进行了最顽强的抵抗，从而延缓了封建社会经济的解体。此其一。其二，"商业对各种已有的、以不同形式主要生产使用价值的生产组织，都或多或少地起着解体的作用。"在封建社会的末期，商业的发展促进了工农业的产品向商品的转化，促进了自然经济向商品经济的转化。在商业的基础上发展起来的商人资本的扩大，是"货币财产集中的先决条件"，从而是"资本主义生产方式发展的历史前提"，因为资本的产生总是以贸易的发展和一定量的货币为基础的。同时，商业的发展，既然促进了商品的生产和交换，促进了竞争，因而必然促进了家庭手工业的消灭。但在我国，商业的发展受到封建的政治和经济的种种限制，加上以小农业和家庭工业的统一为基础的生产方式具有的内部的坚固性和结构，对于商业的解体作用造成了很大的障碍。①上述这些因素，可以说是中国封建社会解体

①见《马克思恩格斯全集》第25卷，第372、897、371、372、365页。

缓慢的主要原因。马克思的论述对中国封建社会发展规律，甚至对当前商品经济的研究，都有重大的方法论意义。

总之，坚持社会经济形态的发展是自然历史过程的思想，是唯物主义认识路线的基本内容之一。

（三）在每一步的分析中，都用实践来进行检验

恩格斯在论及《资本论》的方法时说："我们看到，采用这个方法时，逻辑的发展完全不必限于纯抽象的领域。相反，它需要历史的例证，需要不断接触现实。因此这里举出了各种各样的例证，有的指出各个社会发展阶段上的现实历史过程，有的指出经济文献，以便从头追溯明确作出经济关系的各种规定的过程。"①

列宁在谈到《资本论》对资本主义的分析时说："在这里，在每一步分析中，都用事实即用实践来进行检验。"②

《资本论》的理论是通过艰苦的研究工作从实践中抽象出来的。而在科学抽象和分析的过程中，还需要不断接触现实，用实践来印证和检验。比方说，按商品所包含的社会必要劳动时间来衡量它的价值，就必须把不同的劳动化为无差别的、同样的、简单的劳动。这种简化，是社会生产过程中每天都在进行的抽象，是经过无数次实践检验过的。关于商品生产中私人劳动和社会劳动的差别的情况也是这样。如果一个商品生产者在社会生产技术不断进步的时候，仍用旧法进行生产，那么，经济的效果就会证明这一差别。又比方说，马克思的剩余价值理论，这是经实践充分证明了的。正如恩格斯所说的："假如一个工人一周的工资代表三个工作日，那末，这个工人从星期一开始工作，到星期三晚上，就把资本家所付的工资的全部价值偿还了。""在这里，主要之点，是资本家在有偿劳动以外，还榨取了无偿劳动。这决不是

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第535页。

②列宁：《哲学笔记》第357页。

一个随意的假定，因为如果有一天资本家从工人所取得的劳动总是与他所支付的工资相等，那时，他一定会关闭自己的工厂。因为如果是这样，他的利润便落空了。”他还强调：“资本主义积累的绝对的普遍规律”等等是“在科学上严格地证明了的规律，是现代资本主义社会制度的一些主要规律”①。至于由资本主义社会的基本矛盾引起的经济危机的理论，是由社会实践所反复证明了的真理，这更是众所周知的了。

实践不但检验真理，而且发展真理。

《资本论》和其他的马克思列宁主义著作一样，并没有结束真理，而是在实践中不断地开辟认识真理的道路。

《资本论》的思想在实践中的发展，大致包括下列几种情况：

第一，应用马克思主义的基本原理对资本主义发展的新情况做出新的概括。马克思逝世以后，恩格斯在整理出版《资本论》第三卷时，根据资本主义发展的新情况，做出新的概括。其中，最主要的，是关于在英国，在某些部门，“竞争已经为垄断所代替”的新论断。他说：“自马克思写了上面这些话（引者按：指关于股份公司的论述）以来，大家知道，一些新的工业企业的形式发展起来了。这些形式代表着股份公司的二次方和三次方。在大工业的一切领域内，生产现在能以日益增长的速度增加，与此相反，这些增产的产品的市场的扩大却日益变慢。……结果是全面的经常的生产过剩，价格下跌，利润下降甚至完全消失；总之，历来受人称赞的自由竞争已经日暮途穷，必然要自行宣告明显的可耻破产。这种破产表现在：在每个国家里，一定部门的大工业家会联合成一个卡特尔，以便调节生产。……但是生产社会化的这个形式还嫌不足。各个公司的利益的对立，过于频繁地破坏了它，并恢复了竞争。因此，在有些部门，只要生产发展的程度允许的

①《马克思恩格斯全集》第16卷，第266、271页。

话，就把该工业部门的全部生产，集中成为一个大股份公司，实行统一领导。在美国，这个办法已多次实行；在欧洲，到现在为止，最大的一个实例是联合制碱托拉斯。……因此，在英国，在这个构成整个化学工业的基础部门，竞争已经为垄断所代替，并且已经最令人鼓舞地为将来由整个社会即全民族来实行剥夺做好了准备。”①当然，垄断并不消除竞争。“这种卡特尔只有一个目的，那就是使小资本家比以前更快地被大资本家吃掉。”②对这些思想，列宁后来又大大地加以发展了。

第二，根据实践，进一步确定理论适用的范围。真理的界限，时而扩张，时而缩小。随着实践的发展，原来以为只在狭隘范围内起作用的规律，后来发现它的适用范围扩大了。有时，情况又恰恰相反。原来以为普遍适用的规律，只在非常有限的范围内起作用。不论前者或后者，都是在认识真理的道路上向前迈进。马克思在《资本论》第三卷中曾论述过：“一旦普遍的危机结束，金和银……就会按金银在平衡状态下在各国形成特别贮藏的比例再行分配。……一旦恢复正常的分配，从这时起，先是会出现增长，然后又会流出。”恩格斯在整理出版该书时评论说：“最后一句话，显然只适用于作为世界货币市场中心的英国。”③

第三，根据实践的检验，个别不完全准确的地方应该修改。例如，在《资本论》第一卷第389页，马克思根据当时的认识，认为氏族是由家庭发展而来的。恩格斯在第三版注指出，后来对人类原始状况的透彻的研究，使作者得出结论：最初不是家庭发展为氏族，相反地，氏族是以血缘为基础的人类社会的自然形成的原始形式。由于氏族纽带的开始解体，各种各样家庭形式后来才发展起来。在《资本论》第三卷第834页，恩格斯订正了个别不完全正确的计算。在第684页，针对马克思对圣西门的评价，恩格

①②③《马克思恩格斯全集》第25卷，第494-495、138、645页。

斯说："如果马克思来得及修订这个手稿，他无疑会把这一段话大加修改。"事实上，马克思在写了上述手稿后，根据实际情况，对圣西门的评价也是有所改变的。

第四，随着社会主义实践的发展，马克思在《资本论》中关于社会主义的假设，会有所发展。比方说，马克思从发达资本主义国家的情况出发，曾经设想过，在所谓"自由人联合体"的社会主义社会中，人们用公共的生产资料进行劳动，并且自觉地把他们的许多个人劳动力当作一个社会劳动力来使用。"在那里，鲁滨逊的劳动的一切规定又重演了，不过不是在个人身上，而是在社会范围内重演。鲁滨逊的一切产品只是他个人的产品，因而直接是他的使用物品。这个联合体的总产品是社会的产品。这些产品的一部分重新用作生产资料。这一部分依旧是社会的。而另一部分则作为生活资料由联合体成员消费。"①因此，这一部分要在他们之间按照各自的劳动时间进行分配。在这里，生产和分配都是有计划的，但却"在社会范围内重演""鲁滨逊的劳动的一切规定"，即一切产品，除一些扣除外，直接是劳动者的使用物品。在这里，按照劳动时间进行分配，不需要通过商品交换。

根据社会主义的实践，在社会主义社会中，人们之间和各种企业之间在经济利益上不但存在着共同性，而且存在着差异性。此外，还存在着社会分工。事实上，仍然存在着局部劳动和社会劳动的矛盾。因此，社会主义不但是计划经济，而且是商品经济，即有计划的商品经济。商品经济的充分发展，是社会经济发展的不可逾越的阶段。只有充分发展商品经济，才能把经济真正搞活。

第五，不仅是《资本论》中关于未来社会的设想部分，就是其中已经过实践证明是正确的原理，也要在实践中不断发展。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第95页。

二、认识论的辩证法

认识论辩证法包含的内容很广，这里着重谈认识过程的辩证法。毛泽东同志在《实践论》中继承了马克思列宁主义，把认识的深化，认识从感性阶段发展到理性阶段，看作是认识论的辩证法。而感性认识只解决现象问题，理性认识才解决本质问题。要研究认识的深化问题，必需从分析本质和现象的矛盾开始。

（一）本质和现象的矛盾

马克思在《资本论》中揭示了事物本身的辩证法，包括现象和本质的矛盾。这是从感性认识必须上升到理性认识的客观根据。针对庸俗经济学对资产阶级观念所做的辩护，马克思提出这样的名言："如果事物的表现形式和事物的本质会直接合而为一，一切科学就都成为多余的了"①。在说明利润的本质和来源时，他甚至说："日常经验只能抓住事物诱人的外观，如果根据这种经验来判断问题，那末科学的真理就会总是显得不近情理了。"②

在资本主义社会，表面上，工人的工资似乎是劳动的价格。它表现为对一定量劳动支付的一定量货币。所以，人们把工资说成是劳动的价值，并把它的货币表现叫做劳动的必要价格或自然价格；而把围绕着它上下波动的价格叫做劳动的市场价格。庸俗经济学专门在现象上兜圈子，认为工资就是"劳动的价格"，是资本家对工人劳动的价格的支付。这么一来，资本家对工人的剥削就被掩盖了。

马克思强调，工人在市场上作为商品出卖的并不是劳动而是

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第923页。

②《马克思恩格斯选集》第2卷，第178页。

劳动力。在商品市场上和资本家对立的是工人，和货币所有者对立的是劳动力所有者。工人出卖的是劳动力，而不是劳动。此其一。其二，劳动力存在于人体内，而劳动是劳动力的职能，是劳动力商品的使用价值。其三，工人在市场上出卖商品时只有劳动力，还没有劳动。当工人的劳动实际上开始了的时候，它就不再属于工人了，因而也就不再能被工人出卖了。经过分析后，马克思指出："劳动的价值""是一个虚幻的用语，就象说土地的价值一样。但是这类虚幻的用语是从生产关系本身中产生的。它们是本质关系的表现形式的范畴。事物在其现象上往往颠倒地表现出来，这是几乎所有的科学都承认的，只有政治经济学例外。"① 这是由于政治经济学涉及人们的阶级利益，资产阶级往往害怕揭示事物的真相。"古典政治经济学……毫无批判地采用'劳动的价值''劳动的自然价格'等等范畴，把它们当作所考察的价值关系的最后的、适当的用语，结果就……陷入了无法解决的混乱和矛盾中，同时替庸俗经济学的在原则上只忠于假象的浅薄理论提供了牢固的活动基础。"②

工资实质上是劳动力的价值或价格的转化形式。

工资这种表现形式是容易掩盖它的本质的。在奴隶劳动下，全部劳动都表现为无酬劳动。这是由于在奴隶制下，奴隶主不但占有生产资料，而且占有奴隶。奴隶为自己劳动的工作日部分，也好象是为主人的劳动。因此，所有权关系掩盖了奴隶为自己的劳动。而在雇佣劳动下，甚至无酬劳动也表现为有酬劳动。在这种制度下，工人是在提供自己的劳动以后被支付报酬的。工人一周劳动，得到一周的工资。工资似乎是劳动的价值，似乎不分有偿劳动和无偿劳动。因此，"在雇佣劳动下，货币关系掩盖了雇佣工人的无偿劳动"③。

①②《马克思恩格斯全集》第23卷，第587-588、589页。
③同上书，第591页。

马克思对这个问题所作的认识论的概括是非常深刻的。他说："总之，'劳动的价值和价格'或'工资'这个表现形式不同于它所表现的本质关系，即劳动力的价值和价格，我们关于一切表现形式和隐藏在它们背后的基础所说的话，在这里也是适用的。前者是直接地自发地作为流行的思维形式再生产出来的，而后者只有通过科学才能揭示出来。古典政治经济学几乎接触到事物的真实状况，但是没有自觉地把它表述出来。只要古典政治经济学附着在资产阶级的皮上，它就不可能做到这一点。"①

剩余价值的问题更复杂。利润好象是来源于额外提高商品的价格或由于商品按超过其价值的价格出卖。它的本质究竟是什么？

利润的实质是剩余价值。"剩余价值和剩余价值率相对地说是看不见的东西，是要通过研究加以揭示的本质的东西。利润率，从而剩余价值的形式即利润，却会在现象的表面上显示出来。"②利润和剩余价值并不是合而为一的，作为本质的剩余价值被许多东西掩盖着。表面看来，资本家的利润似乎并非来自工人创造的剩余价值。

在资本主义社会中，剩余价值的表现是通过许多中间环节的。

首先，剩余价值转化为利润。剩余价值是价值的增殖，因而它转化为利润，要联系商品的价值来看。商品的价值是c＋v＋m（不变资本＋可变资本＋剩余价值）。但资本家生产商品所费的不变资本和可变资本之和笼统地表现为商品的成本价格；与此相联系，剩余价值表现为利润。从而，商品价值＝成本价格＋利润。在这里，"……成本价格的形成具有一种假象，使不变资本和可变资本之间的区别看不出来了，所以在生产过程中发生的价值变

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第593页。

②《马克思恩格斯全集》第25卷，第51页。

化，必然变成不是由可变资本部分引起，而是由总资本引起。”①

剩余价值转化为利润，是与剩余价值率转化为利润率密切联系的。利润率是剩余价值和全部预付资本相比，而不是和可变资本相比。资本家关心的，是他出售商品时所得到的价值余额即剩余价值和生产商品时所预付的总资本的比率。而对这个余额和可变资本、不变资本的特定关系和内在联系，他们不仅不关心，而且用尽千方百计加以掩盖。“由于资本的一切部分都同样表现为超额价值（利润）的源泉，资本关系也就神秘化了。”②

总之，“……利润是剩余价值的一个转化形式，在这个形式中，剩余价值的起源和它存在的秘密被掩盖了，被抹杀了。”③

其次，从平均利润率的形成来看，情况更为复杂。通过资本主义的竞争形成了平均利润率以后，每个部门实际生产的剩余价值或利润，同商品出售价格中包含的利润往往不一致。现在，不仅利润率和剩余价值率，而且利润和剩余价值，通常都是实际不同的量。这一差别，“把利润的真正性质和起源完全掩盖起来，这不仅对存心要在这一点上自欺欺人的资本家来说是这样，而且对工人来说也是这样。”④

第三，资本的竞争不但把价值转化为生产价格，并且进一步转化为商业价格（当然，这一转化与剩余价值转化为平均利润是相联系的）。“……不同商业部门的商人资本的周转次数，会直接影响商品的商业价格。商业加价的多少，一定资本的商业利润中加到单个商品的生产价格上的部分的大小，和不同营业部门的商业资本的周转次数或周转速度成反比。”⑤这么一来，对商业资

①②《马克思恩格斯全集》第25卷，第44、53页。

③同上书，第56页。

④同上书，第188页。

⑤同上书，第348页。

本来说，它的利润的秘密更被掩盖了。

第四，表面看来，利息和企业主收入似乎是两个本质上不同的源泉。作为从利润中独立出来的利息的来源问题更复杂了。

第五，超额利润转化为地租。而在表面上，地租似乎是由土地的所有权产生的。

总之，剩余价值的本质和它的现象越来越不一致，它的本质越来越被掩盖了。

(二)科学抽象的必要、途径及其作用

现象与本质的矛盾的存在，说明由感性认识向理性认识过渡的必要性。这一过渡，要借助于多种认识方法与逻辑手段。这里着重谈谈科学抽象。其余的在其他有关章节分别谈。

(1) 科学抽象的重要意义

把马克思主义的经济学和资产阶级的经济学在认识经济现象的本质的问题上加以对比，就可以说明科学抽象的重要性。

政治经济学的发展过程也是从认识事物的现象的感性认识到揭示事物的本质的理性认识的过程。其所以能逐步深入事物的本质，一个重要的原因是在不同程度上运用了科学抽象的方法。

正如马克思所说的："对现代生产方式的最早的理论探讨——重商主义——必然从流通过程独立化为商业资本运动时呈现出的表面现象出发，因此只是抓住了假象。这部分地是因为商业资本是资本本身的最早的自由存在方式；部分地是因为它在封建生产的最早的变革时期，即现代生产的发生时期，产生过压倒一切的影响。"①早期重商主义的著作是威廉·司塔福特1581年在伦敦出版的《对本国同胞若干不平意见之批判的记述》。重商主义者的研究对象是流通领域的表面现象，研究方法是记述他们观察到的现象。

---

①《马克斯恩格斯全集》第25卷，第376页。

“真正的现代经济科学，只是当理论研究从流通过程转向生产过程的时候才开始。”①

作为英国资产阶级古典政治经济学的创始人，威廉·配第逐渐摆脱重商主义的影响，从流通过程转向生产过程，力求揭示本质，找出内在的“自然规律”。他多少运用了科学抽象法，首先提出劳动价值论的一些基本观点，把“自然价格”(价值)和市场价格区分开来，认为价值是由生产商品时耗费的劳动时间决定的。可是，他还没有彻底运用科学抽象法，既没有从交换价值和价格中抽象出价值来，也没有分清价值和使用价值。

古典政治经济学的理论体系的建立者亚当·斯密，最先明确区分了使用价值和交换价值，认识了商品交换也是劳动交换，提出了“劳动是衡量一切商品交换价值的真实尺度”②，而且他所说的劳动不是仅仅指生产金银的或农业的劳动，而是一般的生产商品的劳动。可是，他不了解商品的二重性，在价值问题上陷入混乱。他既说劳动是价值的尺度，又说：“工资、利润和地租，是一切收入和一切可交换价值的三个根本源泉。”③甚至，“把作为内在尺度同时又构成价值实体的那个价值尺度，同货币称为价值尺度那种意义上的价值尺度混淆起来。”④他既不能从价格中抽象出价值，更不能从利润、地租等剩余价值的特殊形式中抽象出剩余价值。究其原因，除阶级的局限性外，是由于没有彻底地运用科学抽象法。

马克思在谈到亚当·斯密把一般的抽象形式同它的任何一个特殊形式混淆起来时说：“不论是斯密，还是后来所有的资产阶

---

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第376页。

②亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》上卷，第26页。

③同上书，第47页。

④《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第140页。

级经济学家，照例都缺乏对于阐明经济关系的形式差别所必要的理论认识，——他们都是粗略地抓住现成的经验材料，只对这些材料感兴趣。”①

总的来说，在亚当·斯密的方法中，既有不少符合科学抽象的东西，又有不少不符合科学抽象的东西，即“按照……非科学的观察者眼中……所表现的那个样子，把联系提出来。”“这是两种理解方法，一种是深入研究资产阶级制度的内在联系，可以说是深入研究资产阶级制度的生理学，另一种则只是把生活过程中外部表现出来的东西，按照它表现出来的样子加以描写、分类、叙述并归入简单概括的概念规定之中。这两种理解方法在斯密的著作中不仅安然并存，而且相互交错，不断自相矛盾。”②

李嘉图在运用科学抽象揭示事物的内部联系方面比亚当·斯密又前进了一步。马克思认为，李嘉图从理解资本主义制度的内在有机联系和生活过程的基础——价值决定于劳动时间这一规定出发，阐明和提出其余范畴。李嘉图在科学上的巨大历史意义也就在这里。

但是，李嘉图还是不彻底的。他把商品的价值等同于它的平均价格和交换价值，没有说明什么劳动创造价值，因而没有抽出价值的本质。至于把剩余价值和利润、利息、地租混同，那就更不用说了。因此，马克思说：“如果说人们责备李嘉图过于抽象，那末相反的责备倒是公正的，这就是：他缺乏抽象力，他在考察商品价值时无法忘掉利润这个从竞争领域来到他面前的事实。”③

马克思主义的政治经济学和资产阶级的政治经济学的根本区

①《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第72页。

②《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第182页。

③同上书，第211页。

别之一，是在于它认真运用了科学抽象的方法，深入揭示资本主义经济制度的本质。而马克思对科学抽象的看法，显然是批判吸收了黑格尔的一些合理思想。

黑格尔针对那种认为抽象物比具体物低微、感性比概念优越的观点，提出：(1)进行抽象思维不是把感性材料简单地放在一边，而是扬弃这些感性材料，并把它们归结为揭示事物本质的概念。(2)感性的、个别的东西是和"转瞬消逝的、表面的现象"相联系的，而概念是和本质相联系的。(3)摈弃那种把"现成的直观材料和表象"与"思维的东西和概念"相对立的观点，是"进行哲学思维的条件"。①

正是受这些思想的启发，列宁提出："物质的抽象，自然规律的抽象，价值的抽象等等，一句话，那一切科学的(正确的、郑重的、不是荒唐的)抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然。从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识真理、认识客观实在的辩证的途径。"②

从上面的对比中可以看出，是否认真运用科学抽象的方法，关系到能否撇开事物的表面的、外部的、偶然的、个别的、非本质的因素，抽出事物的深刻的、内部的、必然的、一般的、本质的东西，关系到能否揭示事物的发展规律的问题。科学的任务，是在实践的基础上揭示事物的发展规律，为人民谋福利。可见，科学抽象的方法是关系到科学发展的关键问题。马克思指出他的《资本论》最好的地方是揭示了表现为商品二重性的劳动二重性和研究剩余价值时撇开了它的特殊形态(利润、利息、地租等等)。这两个方面都离不开科学抽象。马克思还特别指出：古典经济学总是把特殊形态和一般形态(按：指剩余价值的特殊形态和一般形态)混淆

①见黑格尔：《逻辑学》下卷，第251-252页。

②列宁：《哲学笔记》第181页。

起来，所以在这种经济学中对特殊形态的研究是乱七八糟的。古典经济学家亚当·斯密和李嘉图往往把剩余价值和它的特殊形态（利润等等）混淆起来，由此产生了研究中的许多错误和缺点。其中最突出的是，导致全部预付资本创造剩余价值的错误结论。

（2）什么是科学抽象？

首先，科学抽象在《资本论》中是指抽象力。正如马克思所说的，分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。这里说的抽象力或抽象过程，是指考察对象时撇开它的其他一切特性，而仅仅抽出某一特性的能力。这一能力，是在实践中形成的。如数学抽象是对现实世界进行考察，抽出它的空间形式和数量关系。只有运用抽象力，才能在纯粹的状态中研究问题，并深入揭示事物的内部联系。只有排除干扰，从纯粹的理想的状态去研究物质的运动，才能揭示它的规律。而事物的规律即内部联系是比个别具体的例证还要具体得多的。这是因为，要揭露事物的内部联系就不能不揭露它的各方面的规定性。事物的规定性揭露得越多，对它的认识就越具体。

其次，辩证逻辑所说的科学抽象不但要抽出事物的共性，而且要抽出事物的本质，揭示出事物各方面之间的辩证关系。如《资本论》在进行价值抽象时，不但揭示了商品的二重性，而且揭示了劳动的二重性，特别是揭示了作为商品生产的基本矛盾的私人劳动和社会劳动的矛盾。

再次，科学抽象不但包括它的第一阶段即从具体到抽象，而且包括它的第二阶段即从抽象到具体。

从具体的整体中撇开个别的非本质的东西，抽出共同的本质的东西，即“完整的表象蒸发为抽象的规定”，这属于科学抽象，是毫无疑义的。

问题是从抽象回到具体，是不是也属于科学抽象的范畴？我的回答是肯定的。

从认识的阶段来看，从抽象回到具体，是回到思维的具体，这是属于抽象思维的领域。正如列宁所说的："认识是人对自然界的反映。但是，这并不是简单的、直接的、完全的反映，而是一系列的抽象过程，即概念、规律等等的构成、形成过程……。"①从抽象回到具体，掌握客观规律，仍然需要科学抽象，不是凭感性的直观所能奏效的。这时候，还是需要运用抽象力，撇开非本质的东西，抽出本质的东西，从纯粹的状态中考察问题。例如，从价值的抽象到生产价格，从认识过程来说，是从抽象到具体，可是在这一认识过程中，仍然要撇开市场的各种临时的、次要的、非本质的因素，撇开市场价格的波动。它抽出的是生产价格和价值及平均利润、成本价格的内在关系。再如，马克思在阐明一般利润率趋向下降而利润的绝对量增加时，强调指出："事情还不只是能够如此。在资本主义生产的基础上，撇开那些暂时的波动，事情也必然如此。"②从剩余价值到利润、从剩余价值率到利润率，是从抽象到具体的过程。在这一过程中，仍需"撇开那些暂时的波动"，而抽出"两个表面上互相矛盾的事物之间的……内在的和必然的联系。"③

(3)如何进行科学抽象？

《资本论》中的价值抽象是科学抽象的范例。马克思先从资本主义社会的经济现象中抽出商品这个资本主义的经济细胞。商品既有使用价值，又有交换价值。同一种商品有许多种交换价值，各种交换价值都表示一个等同的东西。这共同的东西是什么？两种商品可以按一定的比例互相交换，这说明在两种不同的物里面，有一种等量的共同的东西，这个等量的共同的东西又是什么？必须抽出它。

---

①列宁：《哲学笔记》第194页。

②③《马克思恩格斯全集》第25卷，第243、250页。

这种共同的东西不可能是使用价值。在商品交换的过程中，使用价值正是千差万别的东西。可是，不管它们怎么千差万别，只要比例适当，不同的使用价值可以完全相等。可见，“商品交换关系的明显特点，正在于抽去商品的使用价值。”①

如果把劳动产品的使用价值撇开，也就是把这些劳动的各种具体形式（如木匠劳动、瓦匠劳动等等）撇开，留下来的只是这些劳动的共同性质。就是说，这些劳动都化为相同的人类劳动，即与劳动的特殊形式无关的抽象人类劳动。商品交换中有共同的本质的东西，这就是物化劳动——价值。价值的数量决定于社会必要劳动时间（平均必要劳动时间）。“把一切商品化为劳动时间”，“这是社会生产过程中每天都在进行的抽象。”②

与此同时，马克思还分析了使用价值和价值、具体劳动和抽象劳动、私人劳动和社会劳动的矛盾以及这些矛盾之间的关系。

恩格斯为《资本论》第三卷写了一个增补，其中说明价值的抽象是在实践的基础上进行的。同时，只有通过辛勤的理论研究，才能在实践的基础上进行科学抽象。可是，小生产者凭他们的实践经验也多少懂得这一道理。农民相当准确地知道，要制造他换来的日常用品，需要多少劳动时间。花在产品上的劳动时间对互相交换的产品的数量规定来说是唯一合适的尺度。当然，对于某些产品的劳动量的计算，只有通过一个漫长的、往往是在暗中不断摸索、经过曲折才逐渐接近的过程，而且在这个过程中也象在别处一样，人们只有吃一堑才能长一智。

《资本论》中的剩余价值的抽象是科学抽象的又一范例。马克思先从G—W—G′这个流通过程开始考察。在这里，G′等于原预付货币额加上一个增殖额。这个增殖额即剩余价值从哪里来？

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第50页。

②《马克思恩格斯全集》第13卷，第19页。

首先，把商品可以按照和自己的价值相偏离的价格出售等偶然因素撇开，从现象的纯粹状态进行考察。“商品交换就其纯粹形态来说是等价物的交换，因此，不是增大价值的手段。”①可见，把商品流通说成是剩余价值的源泉，是错误的。

其次，马克思考虑到，“……在实际上，事情并不是纯粹地进行的。因此，我们假定是非等价物的交换。”②在这里，马克思又把名义上普遍加价、卖者享有某种特权、贱买贵卖和欺骗等等不相干的特殊的情况撇开。他说：“可见，无论怎么颠来倒去，结果都是一样。如果是等价交换，不产生剩余价值；如果是非等价物交换，也不产生剩余价值。流通或商品交换不创造价值。”③

“剩余价值不能从流通中产生；因此，在剩余价值的形成上，必然有某种在流通中看不到的情况发生在流通的背后。”④

可是，剩余价值的产生又离不开流通过程。资本家必须在市场上找到一种特殊的商品——劳动力。但流通只是为价值增殖过程作准备，而这个过程是在生产领域中进行的。劳动力的实际使用本身就是劳动的物化，从而是价值的创造。劳动力的使用（即生产）所创造的价值大于它本身的价值，这就是剩余价值的源泉。

再说，在考察剩余价值的转化形式时，也不能离开科学的抽象。马克思先抽出商业资本，只考虑产业资本之间的利润平均化问题。以后，才把商业资本补充进去，考虑它们参加利润平均化的问题。在说到利息时，也从纯粹的状态考察职能资本家和货币资本家。马克思说：“在这里，职能资本家被假定为资本的非所有者。对他来说，代表资本所有权的是贷出者即货币资本

①②③④《马克思恩格斯全集》第23卷，第180-181、182、186、187-188页。

家。”①对资本贷出者支付的是利息，而对职能资本家支付的是企业主收入。

可见，进行科学抽象，应该注意：

第一，要从大量的丰富的感性材料出发。从认识论的唯物论来看，认识开始于经验，认识必须以丰富的感性材料为基础。从认识论的辩证法来看，抽象的普遍和具体的特殊是互相结合的。抽象的程度越高，概括的具体的东西应该越多，否则，这个抽象是空洞的，不准确的。黑格尔也说：“……逻辑的东西，只有在成为诸科学的经验的结果时，才得到自己的评价；对于精神说来，它从此才表现为一般的真理……。”② 对同一格言的体会，因阅世的深浅而有不同；对同一科学原理的体会，也因具体科学经验的多少而有差别。马克思主义的辩证法是唯物的辩证法，更强调进行科学抽象，必须详细占有材料。马克思在谈到流通领域时说：“……这个领域是一个竞争的领域，就每一个别情况来看，这个领域是偶然性占统治地位的。因此，在这个领域中，通过这种偶然性来为自己开辟道路并调节着这些偶然性的内部规律，只有在对这些偶然性进行大量概括的基础上才能看到。”③规律总是重复出现的。发现规律，既与客观过程的暴露程度有关，也和研究者的主观条件有关。亚里士多德在商品的价值表现中发现了等同关系，但他不能发现这种等同关系“实际上”是什么。这是和客观过程还没有充分暴露和他的主观条件有关的。

第二，要揭示事物的普遍的必然的联系。人们不能总是停留在对事物的笼统认识的阶段，认识总要前进，要认识总画面的各个细节。而要认识这些细节，就要把它们从事物的联系中抽出来，逐

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第419页。

②黑格尔：《逻辑学》上卷，第41页。

③《马克思恩格斯全集》第25卷，第936页。

个地加以研究；然后综合起来，认识具体的事物。既然这样，就要运用科学抽象法。对自然现象的分析与抽象，是可以借助实验工具(显微镜和化学试剂等等)的，如用显微镜把细胞或细菌从机体中抽出来，研究其特性，或用化学试剂实现某一种化学反应，等等。而对社会现象的分析与抽象，既不能用显微镜，也不能用化学试剂，只能用抽象力。要从具体的东西中暂时撇开特殊的东西，抽出普遍的东西。更主要的是，要撇开外部的、暂时的、波动的、偏离的、偶然的、非本质的东西，抽出内在的、稳定的、必然的、本质的，即支配事物的决定的基础的东西。上述价值的抽象揭示了：商品的价值是由生产该商品的社会必要劳动时间决定的。剩余价值的抽象揭示了：剩余价值是雇佣劳动者的物化的剩余劳动，是雇佣劳动者在劳动过程中创造的价值超出劳动力价值的部分。科学抽象总是揭示现象之间内部的必然的联系。除了上述的关于价值和剩余价值的科学抽象以外，利润率趋向下降的规律也是科学抽象的范例。这一规律揭示了在资本主义条件下，生产的扩大和资本有机构成提高与利润率下降的必然联系，揭示了利润率下降与利润绝对量同时增加的共同根源。

第三，要揭示事物的普遍的必然的联系，主要的必须区分事物的本质的与非本质的联系。

事物的必然联系属于本质联系。要揭示事物的普遍的必然的联系，主要的必须区分事物的本质的与非本质的联系。这个问题解决了，是不是事物的普遍的联系的问题也就容易解决了。因为本质的必然的联系总是普遍的。这个区分，主要根据事物的联系的性质、地位与作用，而不是单纯看是否属于事物本身。物体之间的相互作用构成了运动。它们之间的吸引与排斥就是运动的内因。这种相互作用也就是本质的必然的联系。

要区分上述两者的联系，既需要有实践经验，又需要有正确

的思维方法和科学知识。只有这样，才能对事物进行科学的分析和抽象。

在进行价值抽象时，为什么撇开使用价值呢？马克思在分析时，提出了三个“无关”。这里所谓“无关”，就是指事物之间的非本质的联系。只有撇开这些非本质的联系，才能抽出本质的必然的联系。首先，马克思认为，使用价值和社会形式无关。不论什么社会形式，使用价值总是构成财富的内容，而这个内容最初同社会形式无关。使用价值并不反映任何的社会生产关系。它和生产关系没有必然的联系。其次，他认为，是否成为商品，对使用价值来说，是无关紧要的规定。使用价值固然是交换价值的物质基础和商品的必要前提，但有使用价值的东西，不一定是商品。商品关系是一种社会生产关系。“成为使用价值，对商品来说，看来是必要的前提；而成为商品，对使用价值来说，看来却是无关紧要的规定。”①商品和使用价值并没有必然的联系。“作为使用价值的使用价值，不属于政治经济学的研究范围。”②当然，使用价值既然作为交换价值的物质基础，在这个意义上，政治经济学也需要研究它。再次，商品是社会劳动的化身。可是，在商品的两种属性中，物化劳动时间和使用价值形式无关。马克思说：“一定量的物化劳动时间同它直接表现为某一个人的产品时所具有的一定的使用价值形式无关”。③使用价值的形式是多变的，这种形式的变化和商品的物化劳动时间并没有必然的联系。而价值和社会必要劳动时间则明显地具有本质的必然的联系。

第四，科学抽象是在实践的基础上进行的。人们的抽象能力和科学抽象所依据的丰富材料是从实践中来的。而抽象出来的结论是否符合实际，也必须回到实践中去接受检验。

---

①②③《马克思恩格斯全集》第13卷，第16、20页。

第九章　《资本论》中从抽象上升到具体的方法

马克思在《〈政治经济学批判〉导言》的"政治经济学的方法"一节中指出："后一种（引者按：指从抽象上升到具体的方法）显然是科学上正确的方法"。从抽象上升到具体的方法，是辩证的方法，也是一种认识和逻辑的方法。

一、批判继承黑格尔的辩证思想

在黑格尔的哲学中，辩证法，既是认识论，又是逻辑。他认为：认识和逻辑都是辩证的发展过程。"正如逻辑理念的开展是由抽象进展到具体，同样在哲学史上，那最早的体系每每是最抽象的，因而也是最贫乏的。"①逻辑和认识的发展都是从抽象到具体的过程。在他看来，早期的哲学体系与后来的哲学体系的关系，大体上相当于前阶段的逻辑理念与后阶段的逻辑理念的关系，这就是说，早期的体系被后来的体系所扬弃，并被包括在自身之内。

在他的《逻辑学》中，最初的范畴，是规定性最少的，最贫乏的，即最抽象的。以后的范畴，规定性越来越多，越来越具体。人们的认识过程（哲学史是人类的认识史，也是人类的认识过程）和逻辑发展的情况大体相似。

---

①黑格尔：《小逻辑》第190页。

在《逻辑学》中，他还指出：可直观的东西，即具体的现实作为科学的开端，比起从对象的抽象开始，又从那里进到对象的特殊化和具体的个别化来，是更自然些。但"问题只能是，在认识以内，什么应是最初的，后续的状况应是怎样；那就不再要求一条自然的、而要求一条认识的道路。——假如只要容易，那末，对于认识说来，把握抽象的、单纯的思想规定，比把握那成为这些思想规定及其关系复杂地连结起来的具体物，更加容易，这是立即自明的事；具体物应该以这种方式，而不再象它在直观中那样去把握"。

黑格尔认为，普遍的东西是单纯的东西，因而是最初的概念环节；特殊的东西是后继的东西。而普遍的东西是和抽象的东西相联系，特殊的东西是和具体的东西相联系的。

他运用从抽象到具体的方法说明科学体系的问题。例如，在学习阅读时，合理的方式不是以读整个字或甚至以读音节开始，而是以字和音节的原素，以抽象的声音符号开始。在几何中，并不用一个具体的空间形状作开端，而是用点和线，然后再用平面的形象，即使是在后者之中，也不是以多边形，而以三角形开始，在曲线中也是以园开始。在物理中，个别的自然特性或物质也摆脱了它们在现实中多方面的牵缠，而以简单的、必要的条件来表示……。"总而言之，必须把抽象的东西造成是开端和原素，在它之中，并且从它出发，便散播出特殊性和具体物的丰富形态。"①

列宁对黑格尔这一思想非常重视。他摘引了黑格尔这一段话："…从单纯的规定性开始，而后继的总是愈加丰富和愈加具体。因为结果包含它的开端，而开端的过程以新的规定性丰富了结果。普遍的东西构成基础；……在它的特殊化中……在以后规定的每一阶段，都提高了它以前的全部内容……。"② 并且加以

①②黑格尔：《逻辑学》下卷，第504-505、594页。

评议："这一段话对于什么是辩证法这个问题，非常不坏地做了某种总结。"①

这说明，从抽象到具体、从简单到复杂、从普遍到特殊，是思维过程的辩证法。

可是，正如马克思所说的："黑格尔陷入幻觉，把实在理解为自我综合、自我深化和自我运动的思维的结果"②。黑格尔认为绝对精神是世界的本原，是自我发展的。实在是绝对精神自我发展的结果。绝对精神自我发展的过程，是它的自我认识的过程，又是逻辑发展的过程。"其实，从抽象上升到具体的方法，只是思维用来掌握具体并把它当做一个精神上的具体再现出来的方式。但决不是具体本身的产生过程。"③ 马克思正是在批判黑格尔唯心主义的基础上，吸收了他的合理思想，概括了实践的经验和科学的成果，才创造了包括从抽象到具体的方法的唯物辩证法。

在讨论《资本论》中从抽象上升到具体的方法时，有些同志提出：从抽象上升到具体是不是从原则出发？为什么不从具体开始？从抽象上升到具体的方法只是叙述的方法而不是研究的方法吗？从抽象到具体和分析与综合的关系怎样？

下面，将分别探讨这些问题。

二、从抽象上升到具体是不是从原则出发？

从客观实际出发还是从思维的原则出发？原则是现实的反映，还是现实是原则的反映？是从现实当中抽引出原则，还是从头脑中虚构一些原则强加于现实？是原则要适应现实，还是要现实适应原则？这是两条认识路线的斗争。唯物主义的认识论是反对

①列宁：《哲学笔记》第250页。

②③《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

从思维的原则出发的，也就是说，是反对以思维的原则作为本原的。原则、结论属于理性的东西，是人们在实践的基础上认识发展到高级阶段的产物，是研究的最终结果，而不是人们在研究以前就在头脑中先验地存在的框框。

从原则出发，是从结论和定义出发，是从第二性的东西出发，而不是从客观实际出发。它不但颠倒了思维和存在的关系，而且颠倒了认识和实践的关系，违背了人类认识的规律。

从抽象到具体的"抽象"，是指"最简单的规定"；这里所说的"具体"，是指"许多规定的综合"，是"在思维中表现为综合的过程，表现为结果，而不是表现为起点"①。就是说，这里所说的"具体"是指思维的具体，而不是指现实的具体和感性的具体。关于这点，后面还要加以说明。

从抽象到具体的方法是一种逻辑方法，它指明，我们的思维行程是从简单的规定到复杂的规定、从内容贫乏到内容丰富、从事物的萌芽到成熟、从细胞到有机体、从低级到高级、从前提到结论。

唯物辩证法的从抽象上升到具体的方法，是在坚持从实际出发的基础上承认思维是一个由简单到复杂、由低级到高级的发展过程的。它不但和从思维的原则和结论出发的先验主义不同，而且和后者根本相反。

恩格斯曾经强调，认为人们可以到马克思的著作中去找一些不变的、现成的、永远适用的定义，这是一种误解。②应该从事物和概念的历史的或逻辑的形成过程阐明问题，即应该从实际出发，而不应该从定义和结论即思维的原则出发。

---

①见《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

②见《马克思恩格斯全集》第25卷，第17页。

三、为什么在经济学上从人口开始是错误的？

马克思在谈到政治经济学的方法时指出："从实在和具体开始，从现实的前提开始，因而，例如在经济学上从作为全部社会生产行为的基础和主体的人口开始，似乎是正确的。但是，更仔细地考察起来，这是错误的。"① 因为，要了解人口，必须先了解阶级；要了解阶级，必须先了解雇佣劳动和资本；而要了解这些社会现象，又必须先了解价值、货币、价格等等。就是说，要了解复杂和具体的东西，必须先了解简单和抽象的东西。否则，就颠倒了思维的顺序。

为了更具体地了解这一问题，必须进一步搞清楚，马克思在"政治经济学的方法"中所说的第一条道路（即从具体到抽象）是那些人走过的？

苏联学者罗森塔尔在他的著作中这样说："马克思指出，在他以前的旧经济学通常限于把活生生的整体分解为象劳动分工、货币、价值等等这种最简单的抽象关系，他并且写道：'这些个别的要素一旦多少确定了并且抽象出来了之后，从劳动、分工、需要、交换价值等简单的东西上升到国家、国际交换和世界市场的经济体系就开始了。'——他所指的首先就是斯密和李嘉图。"②

这一意见，是值得研究的。

马克思在上述的文章中明明说过"第一条道路是经济学在它产生时期在历史上走过的道路。例如，17世纪的经济学家总是从生动的整体，从人口、民族、国家、若干国家等等开始；但是

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第102页。

②罗森塔尔：《马克思〈资本论〉中的辩证法问题》第287页。

他们最后总是从分析中找出一些有决定意义的抽象的一般的关系，如分工、货币、价值等等。”又说：“这些个别要素一旦多少确定下来和抽象出来，从劳动、分工、需要、交换价值等等这些简单的东西上升到国家、国际交换和世界市场的各种经济学体系就开始出现了。后一种显然是科学上正确的方法。”① 在这里，马克思把从具体和整体开始叫做第一条道路，而把从抽象上升到具体的方法叫做第二条道路。罗森塔尔虽然在自己的著作中区分了这两条道路，并且指出这两种方法分别为17世纪和18世纪的经济学家所特有。可是，在上述引文中，他又把两种方法都归之于斯密和李嘉图。并且说，马克思“所指的首先就是斯密和李嘉图”，仿佛两种方法（两条道路）的代表都是他们两人。这是不恰当的。

我认为，马克思所说的“第一条道路”的代表首先指的是17世纪英国古典经济学创始人配第。

配第在他的一本主要著作《赋税论》中，认为：“对人口、财富、产业的情况一无所知”，就无法搞好财政工作；“人口少是真正的贫穷”②，即把人口当做财富。在这里，他从作为财富的人口出发，然后谈到货币和价值。正是在这一著作中，他提出了劳动价值论的一些基本观点。③

在他的另一本主要著作《爱尔兰的政治解剖》中，配第对爱尔兰这一“政治动物”进行“政治解剖”。他在介绍了爱尔兰的土地状况以后，从人口出发论述问题。在这里，人口包括居民的性别、所属民族、职业等等。从人口到民族关系到国家，然后引出货币、价值、贸易和国际贸易等等。

---

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

②《配第经济著作选集》第20、32页。

③见同上书，第48、87页。

上面所说的"第一条道路"(从具体开始)的错误在什么地方?人的认识是在实践的基础上向前发展的,客观世界和实践的发展是由低级到高级、由简单到复杂的,因而科学或者思维的发展过程,也是从简单的规定到复杂的规定、从抽象到具体。一个科学体系的概念和范畴的顺序应该按这一原则排列。如果先了解整体的、复杂的、具体的概念和范畴,然后了解部分的、简单的、抽象的概念和范畴,就不符合思维的辩证规律。

亚当·斯密的《国民财富的性质和原因的研究》不是从生动的整体比如人口等等出发,而是从分工出发,从分工和交换到货币和价值,再由价值到工资和利润。他从商品的价值推出工资和利润的思路,曾受到马克思的赞赏。但是,后来,他走上了相反的道路,又想倒过来从工资、利润和地租的自然价格的相加数来推出商品价值,因而又受到马克思的批评。① 尽管他还非常不彻底,没有严格按照范畴的顺序,但他还是多少注意了从抽象到具体的思维过程的。

李嘉图的《政治经济学及赋税原理》,比之亚当·斯密的著作,又前进了一步。他的理论体系是从价值到地租到价格、工资和利润……。马克思认为:李嘉图从商品的价值量决定于劳动时间这个规定出发,然后研究其他经济关系和经济范畴是否同这个价值规定相矛盾。人们可以看出这种方法的历史合理性,它在政治经济学史上的科学必然性。同时也可以看出它在科学上的不完备性,这种不完备性不仅表现在叙述的方式上,而且导致错误的结论,因为这种方法跳过必要的中介环节,企图直接证明各种经济范畴相互一致。②

李嘉图从价值开始阐述他的体系,有其历史合理性。他比较

①见《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ,第78页。

②见《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ,第181页。

注意从抽象到具体的逻辑过程。不过，他的方法在科学上是不完备的。这种不完备也是和没有严格遵守从抽象到具体的逻辑过程有关的。

尽管这样，马克思所说"第一条道路"的代表，决不是指亚当·斯密和李嘉图，而是指配第。亚当·斯密和李嘉图还是多少注意从抽象到具体的。

四、从抽象上升到具体的方法与认识规律

（一）不同的具体和起点

为什么要从抽象上升到具体？为什么要从简单的抽象的东西开始？

要搞清这一问题，必须分清不同的具体和起点。

关于具体，马克思曾说过"它是现实中的起点，因而也是直观和表象的起点"。就是说，既有现实的具体，又有"表象中的具体"或感性具体。此外，还有"思维具体"。①

一般流行的看法认为，有两个具体。看来，应该是三个具体。

现实的具体是指"具体本身"，即"思维用来掌握具体"②的具体，"自然界既是具体的又是抽象的，既是现象又是本质，既是瞬间又是关系。"③这里说的具体也是指一个个的具有多种多样规定性的客观事物的整体。

感性具体是指"表象中的具体"。它是"直观和表象的起点"，是"一个混沌的关于整体的表象"。④这是对客观事物的生动的直

①②《马克思恩格斯选集》第2卷，第103-104页。

③列宁：《哲学笔记》第223页。

④《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

观，是人们的感性认识。如果人们只凭这样的认识，就会精粗不分，真伪难辨，更谈不上由表及里、由此及彼了。从感性具体不能直接进入思维具体，必须走一段迂回曲折的路，要经过抽象，才能到达思维具体的目的地。在感性具体的基础上，经过抽象，区分了事物的本质和非本质的、必然和偶然的、共性和个性的东西，抽出最简单的规定性，然后从抽象的普遍的东西进入具体的特殊的东西，进入思维具体。

思维具体是"许多规定的综合"，"多样性的统一"。它是"具有许多规定和关系的丰富的总体"，它"在思维中表现为综合的过程，表现为结果，而不是表现为起点"。

抽象和思维具体都属于理性认识阶段。从思维过程和逻辑分析过程来看，从抽象到具体，是从思维起点到思维结果的发展。在这一发展过程中，规定性越来越丰富，人的认识越来越复杂。思维发展过程的辩证法反映了事物发展过程的辩证法。

理论和逻辑的发展总是从抽象上升到具体的。

从无产阶级专政理论的发展来看，就经历了一个从抽象上升到具体的过程。在《共产党宣言》中，马克思恩格斯做了一般的历史总结，提出：无产阶级如果不先夺取政权，不取得政治统治，不把国家变为"组织成为统治阶级的无产阶级"，就不能推翻资产阶级。可是，究竟应当怎样以无产阶级国家来代替资产阶级国家？当时还没有提出这一问题，更不用说解决这一问题了。所以，列宁在《国家与革命》中，认为在《共产党宣言》那里，国家问题还提得非常抽象，还只有最一般的概念和表述。在《路易·波拿巴的雾月十八日》中，马克思总结了1848—1851年革命的经验，提出并解决了上述问题，认为必须"摧毁"资产阶级的国家机器。可是，当时还没有具体提出用什么东西去代替这个必须消灭的国家机器的问题。这个问题，后来，在总结巴黎公社经验的《法兰西内战》中解决了。对于无产阶级专政问题的论述来说，

《法兰西内战》比之《共产党宣言》，具体得多了。

马克思写作《资本论》的过程也是由抽象上升到具体的过程。1858年4月2日，马克思在给恩格斯的信中说，他的书准备分为六个分册来写：1.资本；2.地产；3.雇佣劳动；4.国家；5.国家贸易；6.世界市场。在《资本》分册里，又分成四篇。其中，第一篇是资本一般。在这一篇中，再分为价值、货币和资本几章。恩格斯在这年的4月9日复信说：这个纲要的确非常抽象，这在简短的叙述中是难免的。事实上，这不仅是简短的叙述的问题，也反映了马克思当时研究的状况。后来，《政治经济学批判》，特别是《资本论》比之这个纲要和第一个手稿（马克思写这个纲要时正在写《资本论》第一个手稿）就具体得多了。

总之，从思维过程来看，具体不是起点，而是结果。

从不同的具体的问题可以看出有不同的起点。

如果从整个认识过程来看，那么，人们的认识是在实践的基础上从感性阶段开始的。"从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识真理、认识客观实在的辩证的途径。"①整个认识从生动的直观开始，就是从感性具体开始。人们的认识从具体到抽象，再从抽象回到具体。在这里，前一个具体是感性具体，后一个具体是思维具体。从具体到抽象，再从抽象到具体的过程，也是从特殊到一般，再从一般到特殊的过程。

如果从思维和逻辑的过程来看，即只从理性认识来看，那么，就要撇开从具体到抽象即从特殊到一般的阶段，只是从抽象到具体，即从一般到特殊。在这里，抽象即简单的规定是逻辑起点；具体——许多规定的综合的思维具体是终点。逻辑思维虽然是从抽象到具体、从一般到特殊，但它以从具体到抽象、从特殊到一般的认识阶段为基础。

---

①列宁：《哲学笔记》第181页。

（二）《资本论》中从抽象到具体的主要阶段

运用从抽象上升到具体的方法考察事物，重要的是要把握逻辑起点、从抽象到具体经过的阶段和最终目的等几个方面。

关于逻辑起点的问题，除了第二章已谈过的以外，这里着重谈谈商品作为《资本论》的逻辑起点有什么重要的启示？

《资本论》是要研究"资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系"①的。资本和劳动的关系是全部资本主义社会体系的轴心。《资本论》要找到能说明资本与雇佣劳动的基础的东西，要找到资本主义社会的有机体的细胞，要找到能说明资本主义特点的最一般的和最抽象的东西。

马克思在批评古典政治经济学时指出，他们的根本缺点之一，就是始终不能从商品的分析，特别是商品价值的分析中，发现价值形式。"劳动产品的价值形式是资产阶级生产方式的最抽象的、但也是最一般的形式，这就使资产阶级生产方式成为一种特殊的社会生产类型，因而同时具有历史的特征。"②

这一段话是值得深思的。看来，《资本论》找的逻辑起点——商品，既是简单的抽象的细胞，又能用以说明复杂的具体的资本主义的有机体；既是一般的规定性，又能用以说明资本主义的特征。

商品是对说明资本主义生产方式的有决定意义的抽象的一般的关系，是说明资本与雇佣劳动的基本的东西。资本是自行增殖的价值。要说明资本，就要说明商品的价值。雇佣劳动就是劳动力作为商品，因而必须先研究商品一般，才能研究劳动力这一特殊商品。这里的道理很简单，表现为商品二重性的劳动二重性，是对事实的全部理解的基础。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

②同上书，第98页。

找到了逻辑起点以后，下面就可以顺理成章了。

商品是资本主义经济的细胞；商品形式是资产阶级生产的最一般的和最不发达的形式；商品的价值形式，是“极无内容和极其简单”①的，即规定性最少的。货币，是商品生产和交换发展的产物，是商品的价值形式的完成形态，是充当一般等价物的特殊商品。在历史上，充当一般等价物的商品固定在贵金属上，这种价值形式就是货币。充当货币的贵金属，既有一般商品的普遍性，又有本身的特殊性。它具有其他商品所没有的价值尺度、流通手段、贮藏手段、支付手段和世界货币等职能。因此，它比商品更具体，规定性更多、更复杂。

资本是由货币转化而来的。在历史上，它是商品货币发展到一定高度的产物。作为货币的货币，和作为资本的货币是有区别的。这个区别，就是资本的新的规定性。这首先是指它们具有不同的流通形式。除了商品转化为货币，货币再转化为商品的商品流通的直接形式以外，还可以看到具有不同特点的另一种形式：货币转化为商品，商品再转化为货币。在运动中通过后一种流通的货币转化为资本。最后从流通中取出的货币，等于原预付货币额加上一个增殖额。当然，货币和资本的区别，更重要的，是表现在生产领域中。不是任何的货币都是资本，只有具有一定数量并用以购买生产资料和劳动力进行剥削的货币才是资本。总之，货币是用以表现商品价值的一般等价物，是“商品的独立出来的价值”②；而资本是带来剩余价值的价值，它比货币复杂得多了。如果说，货币只有商品的独立出来的价值的简单的一般的规定性的话；那么，资本则不是任何的价值，而只是带来剩余价值的价值。就是说，除了简单的一般的规定性以外，还有更复杂的特殊

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第99、7页。

②同上书，第135页。

的规定性。

由资本向绝对剩余价值的生产和相对剩余价值的生产转化。

资本主义的生产过程是劳动过程和价值增殖过程的统一，它的本质是生产剩余价值。剩余价值的生产的具体化是绝对剩余价值的生产和相对剩余价值的生产。

资本积累是剩余价值的资本化，即剩余价值再转化为资本，是资本的规模不断扩大的再生产。资本积累的来源是剩余价值。马克思的论述，从剩余价值的生产到资本积累，从简单再生产到扩大再生产，这是从抽象到具体的过程。

资本的流通过程，是建立在资本的生产过程的基础之上的。

资本的循环过程经过三个阶段：第一阶段是资本家的货币转化为商品的流通行为，第二阶段是资本家用购买的商品从事生产消费的生产过程，第三阶段是资本家的商品转化为货币的流通行为。可见，资本的循环过程，是生产和流通的统一。同时，产业资本的循环包括货币资本、生产资本和商品资本的循环。所有这些，比之第一卷讲的资本的生产过程都更加具体了。

考察资本的周转时不是一般地考察资本循环，而是把资本循环看作周期反复的过程。资本的周转，包括资本周转的方式、速度和效果等问题。根据生产资本的不同组成部分的价值转移的方式不同，划分为固定资本和流动资本。根据固定资本的周转特点，《资本论》又分析了它的补偿、修理和积累的问题。还着重分析了流动资本的周转问题，分析了资本周转时间对资本主要是流动资本的周转的影响，并进一步分析了流动资本的可变部分的周转情况。这样，分析也就越来越具体了。

在资本的循环和资本的周转这两篇中，所考察的只是单个资本，只是社会资本中一个独立部分的运动。但是，各个单个资本的循环是互相交错的，而且正是在这种交错中形成社会总资本的运动。《资本论》第二卷的第三篇，要考察社会总资本的流通过

程，而流通过程是“社会再生产过程的媒介”。因而，这一篇考察的是社会总资本的再生产和流通。社会再生产，既包括生产消费，也包括个人消费。可见，研究社会再生产，首先要研究两大部类之间的比例关系。而研究社会再生产，又由简单再生产到积累和扩大再生产。总之，是从简单到复杂。

第二卷研究的资本，比第一卷研究的资本，具体得多了。

第一卷研究的是资本的生产过程，第二卷研究的是作为直接的生产过程的补充的流通过程。第三卷要揭示“资本运动过程作为整体考察时所产生的各种具体形式”①，研究资本主义生产的总过程。“……前两卷的每一卷都只是研究了这一过程的两个主要方面的一个方面，所以从内容来说，它们还需要补充，从形式来说，它们是片面的和抽象的。”而在第三卷中，“生产和流通的单独过程在这里将不是各别地加以研究，而是把它们联系起来，作为资本运动的统一的总过程的前提和普通环节来加以研究。”②从资本的生产与流通的过程到资本主义生产的总过程，是从简单的规定性到复杂的规定性的发展过程。

第三卷一开始就研究剩余价值转化为利润和剩余价值率转化为利润率，平均利润率的形成和商品价值转化为生产价格，这是从一般到特殊的发展过程。《资本论》一、二卷研究剩余价值时，撇开了它的特殊形态——利润、利息、地租等等，首先研究它的一般形式。进入第三卷，研究剩余价值转化为利润等等，就是从研究剩余价值的一般形式到它的特殊状态，从抽象到具体。

在研究了工业资本以后，研究商业资本通过商业利润得到的平均利润，再研究生息资本的从利润中独立出来的利息。利息也是平均利润的一部分。研究了利润和利息以后，转到研究地租。地租

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第29页。

②《马克思恩格斯全集》第22卷，第512页。

是超过平均利润的余额，是剩余价值中超过平均利润的部分。

《资本论》最后分析了资本主义社会各种收入及其源泉，揭示了资本主义社会的生产关系、分配关系和阶级关系，更进一步从整体上考察资本主义社会的矛盾。

从以上的分析可以看出，《资本论》的从抽象到具体的逻辑过程的最终目的，是揭示了作为整体的资本运动过程的规律性及其各种具体形式。马克思通过剩余价值的生产、实现和分配的分析，说明了各个资本家集团瓜分的剩余价值的唯一源泉是无产阶级的无偿的剩余劳动，从而论证了无产阶级和资产阶级的利益的不可调和以及社会主义革命的必然性。

（三）研究方法和叙述方法

有一种流行的说法：研究方法是从具体到抽象，而叙述方法是从抽象到具体。苏共中央马克思列宁主义研究院在编译《马克思恩格斯全集》时有一个这样的说明："在自己的研究工作中，马克思从具体到抽象，辩证地分解了整个资本主义生产方式，而在叙述中，他从抽象到具体，把这个辩证地分解了的整体完全按照它的具体的统一性和多样性再现出来。"①这可以说是上述主张的完整表述。

这种主张的根据是马克思在《资本论》第二版跋中的一段话："当然，在形式上，叙述方法必须与研究方法不同。研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式，探寻这些形式的内在联系。只有这项工作完成以后，现实的运动才能适当地叙述出来。这点一旦做到，材料的生命一旦观念地反映出来，呈现在我们面前的就好象是一个先验的结构了。"②

这里说的建立在研究工作基础上的叙述，看来好象先验的即

①见《马克思恩格斯全集》第31卷，第641-642页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第23-24页。

从抽象的概念出发的结构，包含着叙述的方法是从抽象到具体的意思。可是，从这段话里，怎么找出研究方法仅仅是从具体到抽象的根据？“研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式，探寻这些形式的内在联系。”这样，当然首先要从具体到抽象，从“表象中的具体”经过分析达到越来越稀薄的抽象，达到一些最简单的规定。然而，认识只从具体到抽象，是不是就意味着研究工作的结束？如果没有继之而来的从抽象到具体，从简单的规定到复杂的规定，从部分到整体，又怎么能掌握事物的内在联系？从具体到抽象，只揭示事物本质的某些侧面，要从整体上揭示事物的本质，揭示事物作为具有许多规定和关系的丰富的总体，就必须再从抽象到具体。如果研究方法不包括从抽象到具体，又怎么能进行从抽象到具体的叙述？难道不经过研究的东西能够叙述得清楚吗？

马克思在论及从抽象到具体的方法时，说它“显然是科学上正确的方法”，“是思维用来掌握具体并把它当做一个精神上的具体再现出来的方式。”①既然这是思维掌握并再现具体的科学方法，就很难说不包括研究方法在内。马克思在《资本论》的开头说：“我们的研究就从分析商品开始”。这说明从抽象到具体的方法既是叙述的方法，又是研究的方法。

关于《资本论》中的研究方法和叙述方法的问题，是马克思针对俄国资产阶级经济学家考夫曼的批评而提出的。考夫曼认为，马克思的研究方法是“他的所有前辈都无法比拟的现实主义”，而叙述方法却是“德国的即坏的唯心主义”。考夫曼完全把研究方法和叙述方法对立起来，因而不能不陷于自相矛盾的困境。而他的所谓“德国的即坏的唯心主义”，其实就是指黑格尔的从抽象上升到具体的辩证方法。当然，他把马克思主义的辩证方法和黑格尔

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

的辩证方法的根本区别完全抹杀了。

研究方法和叙述方法是既有区别又有联系的。

在上面引述的《资本论》第二版跋的话中，马克思认为研究方法和叙述方法在形式上是有区别的。研究的过程包括充分占有材料、分析材料以及揭示事物的内在联系，就是说，包括认识从具体到抽象，再从抽象到具体的全部过程。而作为科学的叙述，是把研究的成果即概念、范畴等逻辑形式按照客观事物固有的规律加以展开的过程。因此，科学的叙述是和逻辑思维的从抽象到具体的过程相适应的。在叙述时，研究过程的前半段（从具体到抽象）可以略而不谈。马克思曾说过："把商品归结于二重形式的劳动，即把使用价值归结于实在劳动或合乎目的的生产活动，把交换价值归结于劳动时间或相同的社会劳动，是古典政治经济学一个半世纪以上的研究得出的批判性的最后成果"①。在这里，前人的研究，还是属于从具体到抽象的认识阶段，在《资本论》从抽象到具体的叙述中，不作为一个重要环节。

在马克思自己研究的过程中，正如前面所说的，也经过了不少曲折，才找到商品作为逻辑起点。这些研究工作，比方说，认为"货币是产品的商品形式的发展的必然结果"②，从资本、货币找到商品，也是属于从具体到抽象的认识阶段。

列宁曾经指出：《资本论》开头几章"所作的抽象的、有时好象是纯粹演绎式的叙述，实际上是再现了交换和商品生产发展史的大量实际材料"③。"抽象的、有时好象是纯粹演绎式的叙述"，说明叙述的方法是从一般到特殊、从抽象到具体的，而这又以从特殊到一般、从具体到抽象为前提。

---

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第41页。

②《马克思恩格斯全集》第46卷上，第53页。

③《列宁选集》第2卷，第590页。

可见，研究方法和叙述方法是有区别的。研究方法是从具体到抽象、再从抽象到具体的整个认识过程，而叙述方法仅仅是从抽象上升到具体的逻辑过程。如果在叙述中，对范畴顺序的安排采取从具体到抽象的方法，那就变成从思维具体到抽象，即首尾倒置了。这显然是不恰当的。

同时，研究方法和叙述方法又是有联系的。叙述建立在研究的基础之上。不经过深刻的研究，就不可能有透彻的叙述；没有对事物的真正认识，就不可能有对它的准确的逻辑分析；不经过从具体到抽象、再从抽象到具体的研究过程，就不可能有从抽象到具体的叙述。

五、从抽象到具体的方法和分析与综合的关系

关于这二者的关系，过去学术界有过探讨，也有不同的看法。如有人主张，从具体到抽象主要通过分析，而从抽象到具体则主要通过综合。有的同志持不同看法。我同意前一种意见。

马克思在论及《资本论》的方法时是把二者这样联系起来的："如果我从人口着手，那末这就是一个混沌的关于整体的表象，经过更切近的规定之后，我就会在分析中达到越来越简单的概念；从表象中的具体达到越来越稀薄的抽象，直到我达到一些最简单的规定。"这里，包含着从具体到抽象要通过分析的意思。他又说："后一种（引者按：指从抽象到具体的方法）显然是科学上正确的方法。具体之所以为具体，因为它是许多规定的综合，因而是多样性的统一。因此它在思维中表现为综合的过程，……。"①这里，包含着从抽象到具体要通过综合的意

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

思。

为什么从具体到抽象要通过分析？

从具体到抽象，要求撇开具体对象的非本质的偶然的因素并抽出它的本质的必然的因素，抽出一些最简单的规定。这一认识过程不通过分析是不行的。

分析是把作为整体的认识对象加以辩证的分解的逻辑方法。在认识的开始，我们对于客观的事物只有一个混沌的关于整体的表象。这时，对于我们来说，还是真伪不分，主次未辨。只有通过象剥葱一般一层一层的分析，对象在思想中才被分解为各种因素和规定，对象的各个部分、环节、属性、关系和发展阶段才有可能被分别研究。只有对我们的认识对象的各种因素和规定做了认真细致的分别研究以后，其中的特殊的和普遍的、非本质的和本质的东西才能被区分清楚，我们才有可能撇开特殊的、非本质的东西并抽出普遍的、本质的东西。可见，抽象和分析是分不开的。黑格尔曾经认为："分析方法从个体出发而进展至普遍。"① 认为从特殊到一般、从具体到抽象必须通过分析，并且认为："这种分析的最高和最后的东西就是抽象的最高本质"②。这是有道理的。恩格斯也是把从具体到抽象和分析方法联系起来的。他曾经这样说明：为了认识现象的总画面的各个细节，"我们不得不把它们从自然的或历史的联系中抽出来，从它们的特性、它们的特殊的原因和结果等等方面来逐个地加以研究。"③这里说的把现象的总画面的各个细节从自然的或历史的联系中抽出来就是指抽象，而"从它们的特性、它们的特殊的原因和结果等等方面来逐个地加以研究"就是指分析。

---

①黑格尔：《小逻辑》第413页。

②黑格尔：《逻辑学》下卷，第489页。

③《马克思恩格斯选集》第3卷，第60页。

如果说，从具体到抽象要通过分析，那么，从抽象到具体，就必须通过综合。

上面说过，从抽象到具体的思维过程，是从认识简单的规定性到复杂的规定性的过程。具体既然是许多规定的统一，那么，从抽象到具体就不能不借助于综合的方法。综合的方法，就是把在分析中已经研究过的认识对象的相互联系的环节和规定结合为一个统一体的逻辑方法。

黑格尔曾经正确地指出：综合是从普遍过渡到个别性的过程。① 固然，演绎也和从一般到特殊有关，正象归纳也和从特殊到一般有关一样。可是，演绎只是从一般引申出特殊，而综合则要揭示一般和特殊的内部联系，揭示一般和抽象的东西如何转变为特殊和具体的东西，揭示抽象和具体、一般和特殊、统一性与多样性如何互相结合。

《资本论》总的来说是从抽象上升到具体的逻辑过程。它的范畴越来越具体，规定性越来越多。比较具体的范畴是许多规定的综合，是一般性和特殊性的统一。

上面说过，从研究剩余价值的本质到它的各种转化形式，如利润、利息、地租等等，是从抽象到具体、从一般到特殊的转化过程，也是不断综合的过程。

马克思分析剩余价值和利润的关系时指出："我们在这里最初看到的利润，和剩余价值是一回事，不过它具有一个神秘化的形式，而这个神秘化的形式必然会从资本主义生产方式中产生出来。因为成本价格的形成具有一种假象，使不变资本和可变资本之间的区别看不出来了，所以在生产过程中发生的价值变化，必然变成不是由可变资本部分引起，而是由总资本引起。因为在一极上，劳动力的价格表现为工资这个转化形式，所以在另一极

①见黑格尔：《逻辑学》下卷，第514页。

上，剩余价值表现为利润这个转化形式。”①剩余价值的一般的抽象的本质，由于成本价格等等因素的存在，采取利润等掩盖自己本质的比较复杂的具体的转化形式。

商业利润也是剩余价值的一种转化形式。《资本论》在论述商业资本以前，假定资本循环的每一阶段的职能，都是由产业资本家自己完成的。这是科学抽象的表现。以后，原来由产业资本家完成的、处在流通过程中的资本的实现价值和剩余价值的职能独立出来，固定下来，成为商业资本。这样，事物的规定性就越来越多了，考察的问题越来越复杂和具体了。与此相联系，原来假定平均利润只是作为不同部门的产业资本生产的利润或剩余价值的平均化。现在，看来已不够了，必须对以前的说明进行补充。商人资本虽然不参加剩余价值的生产，但参加剩余价值到平均利润的平均化。产业资本家出售商品的价格，小于商品的实际生产价格。然后，商业资本家按照实际生产价格或价值出售商品。

可见，从剩余价值的范畴到商业利润的范畴，是从抽象到具体的逻辑思维发展过程。

利息也是剩余价值转化的特殊形态。它是平均利润中不是留在执行职能的资本家手中，而是落到货币资本家手中的部分。货币资本家的借贷资本的根本特征是资本商品。借贷资本作为资本商品，有它本身独特的使用价值。“……对于借入者来说，借贷资本的使用价值，就在于它会替他生产利润。”②在贷出者让渡使用价值的同时，借入者也要支付。但他“支付的，是利息，而不是商品价格。如果我们把利息叫作货币资本的价格，那就是价格的不合理的形式”③。

---

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第44页。

②同上书，第395-396页。

③同上书，第396页。

可见，作为剩余价值转化形式的利息，具有本身的特点，它比剩余价值的规定性丰富得多，具体得多。

地租是剩余价值的特殊的转化形式。它是超过平均利润的余额，是剩余价值的独特的组成部分。其中的级差地租是农产品的“一般生产价格和个别生产价格之间的差额”①（由前者高于后者所产生的超额利润转化而来的）；绝对地租是“由价值超过生产价格的余额产生的”②。就是说，地租是由剩余价值一部分的超额利润转化而成的。但级差地租和绝对地租又分别由超额利润的不同部分转化而来。必须在了解了剩余价值、平均利润和生产价格等范畴以后，才能了解资本主义的地租。可见，从剩余价值到地租，是由抽象上升到具体的综合过程。这个过程，也是从一般到特殊发展的进程。

上面说明，从抽象到具体的逻辑进程必须通过综合，才能把各种规定结合成一个统一体。可是，这并不是说，在综合的时候不需要分析，正如在分析的时候并不是离开综合一样。

在上面谈到的从剩余价值到利润的范畴，是从抽象到具体的逻辑发展。利润是剩余价值的一个神秘化的形式。为什么剩余价值会采用这样的形式？为什么在生产过程中发生的价值变化被看成是由总资本引起的？为什么这一价值变化的来源被看成不是劳动，而是全部资本？马克思对这些问题是做了具体的分析的。他既从成本价格的形成所具有的假象这方面去分析，又从劳动力的价格表现为工资这方面去找原因。

为什么商业利润也是剩余价值的一种转化形式？商业资本的形式和特征是怎么样的？商业资本怎样参与利润的平均化？商业利润的特点是什么？如此等等。对于这些问题，必须进行分析，才能揭示剩余价值的一般性和商业利润的特殊性的内在联系。

---

①②《马克思恩格斯全集》第25卷，第724、861页。

同样，对利息是剩余价值转化的特殊形态的问题，也要进行具体分析。马克思首先对生息资本的独特性质进行了分析。然后分析了利息的实质和利息从利润中独立出来的过程等。只有经过分析，才能了解：利息不外是利润即剩余价值的一部分，这部分是职能资本家，在他使用借入的资本时，必须支付给这个资本的所有者的。

如果不经过分析，也不可能了解，地租是剩余价值中哪一部分转化而来的；更不可能了解，地租和平均利润、生产价格的关系怎么样。总之，没有分析，就不可能有综合，即把分析过的规定性结合为一个统一体。

第十章　《资本论》中的历史与逻辑的方法

从唯物辩证法的观点看来，从抽象上升到具体的逻辑方法，反映了历史从低级到高级的发展过程。可见，要进一步了解从抽象上升到具体的方法，必须了解历史与逻辑的关系。

一、批判吸收黑格尔关于历史与逻辑统一的思想

黑格尔认为，哲学是在发展中的系统，哲学史也是在发展中的系统。他认为，哲学的课题和任务是"揭示出理念各种形态的推演和各种范畴在思想中的、被认识了的必然性"①。而哲学史所要揭示给我们的一幕一幕的戏剧是："理念发展的另一种方式，亦即理念的不同阶段和不同发展环节之出现在时间中，在变化的形态中，在某些特殊的地域中，在这个或那个民族里，在某些政治环境里，或在由政治环境而引起的错综复杂的关系里，——简言之，出现在经验的形式内"②。

从这一观点出发，他认为："历史上的那些哲学系统的次序，与理念里的那些概念规定的逻辑推演的次序是相同的。……如果我们能够对哲学史里面出现的各个系统的基本概念，完全剥掉它们的外在形态和特殊应用，我们就可以得到理念自身发展的各个

①黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，第33页。

②同上书，第34页。

不同的阶段的逻辑概念了。”①他所说的理念里的概念规定的逻辑推演的次序指的就是逻辑。

在《逻辑学》中，他也力图贯彻逻辑与历史统一的观点。

黑格尔把理念当作逻辑上在先的东西，当作世界的本原，这种唯心主义的颠倒当然是应该批判的。但是，他认为历史不应该仅仅叙述各个时代、民族和个人的偶然事件；哲学史也不是一大堆哲学意见的罗列和堆积，力图把历史(包括人类认识史)与逻辑联系起来。这些意见，无疑闪耀着辩证法思想的光辉。列宁在论及这些思想时说：“看来，黑格尔是把他的概念、范畴的自己发展和全部哲学史联系起来了。这给整个逻辑学提供了又一个新的方面。”②

在黑格尔看来，《逻辑学》中逻辑范畴的次序和哲学史中哲学体系的次序之间存在着对应的关系。他大致确定了这种关系。如巴门尼德和存在，赫拉克利特和变易，留基伯和自为的存在，柏拉图和本质，亚里士多德和概念，等等。固然，他认为历史和逻辑并非等同，在逻辑哲学中，一定有一些地方是历史的发展中所没有的。但他认为，“哲学在历史中的发展应当符合于逻辑哲学的发展”③。这一观点显然是唯心论的先验论的。这种观点，把逻辑的公式强加于认识史，而不是从认识史中得出自己的逻辑，因而，势必歪曲认识发展的真正历史。正如列宁所说的，黑格尔完全象后母那样对待德谟克利特，他忍受不了唯物主义的精神。在讲到近代唯物主义者的时候，他横加指责，认为霍布斯的学说中没有什么真正哲学的东西。④

---

①黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，第34页。

②列宁：《哲学笔记》第117页。

③黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，第331页。

④见黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，第157页。

尽管这样，黑格尔在历史和逻辑的关系的问题上还是有不少卓越的思想值得批判吸收的。他是第一个想证明历史中存在着内在联系的人，这种内在联系，是和逻辑的发展相一致的。他的思维方式是有巨大的历史感做基础的。

黑格尔关于思想发展与世界历史(包括认识史)发展紧紧平行的思想；关于历史(包括认识史)不是偶然的事件和意见的堆积，而是包含了逻辑的东西的思想；关于逻辑的发展不限于纯抽象的领域，需要历史例证的思想；关于概念本身也是一个发展过程的思想；关于逻辑研究方式与历史研究方式的统一的思想；以及关于从历史上和逻辑上最原初、最简单的东西出发的思想；如此等等，无疑对马克思的《资本论》的写作以很大的启发，并为马克思所批判吸收。

二、历史与逻辑的统一

马克思在1857年8月写的《〈政治经济学批判〉导言》的"政治经济学的方法"中已经指出："……从最简单上升到复杂这个抽象思维的进程符合现实的历史过程。"①在《资本论》第一个手稿中，马克思又论述了历史与逻辑的内在联系，认为："……我们的方法表明必然包含着历史考察之点，也就是说，表明仅仅作为生产过程的历史形式的资产阶级经济，包含着超越自己的、对早先的历史生产方式加以说明之点。……另一方面，这种正确的考察同样会得出预示着生产关系的现代形式被扬弃之点，从而预示着未来的先兆，变易的运动。"②说明历史考察对揭示资产阶级经济的规律和阐明政治经济学的理论的重要性。

---

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第105页。

②《马克思恩格斯全集》第46卷上，第458页。

马克思主义关于历史和逻辑统一的观点既是唯物的、又是辩证的。

从根本说来，历史属于客观辩证法的领域，是第一性的；逻辑属于主观辩证法的领域，是第二性的。后者只是前者的反映。历史与逻辑的关系，又是实践和理论的关系。人类实践的历史发展到什么阶段，对客观世界改造到什么程度，人类的理论认识也发展到什么程度。对实践经验进行理论总结的成果是概念和范畴等等思维形式即逻辑的内容。在自然科学方面，有许多东西（如电子等）早已是客观存在的东西，它们的被发现，怎样从历史与逻辑统一的观点去加以说明？看来，只有从理论的发展和实践的历史（工业、技术装备等等）相适应方面着眼，才能正确回答这一问题。

历史和逻辑的统一包括了人类认识史和逻辑的统一。逻辑和人类认识史一致的问题，归根结底也是认识和实践统一的问题。黑格尔虽然是唯心主义者，不可能承认认识和实践统一的原则，但他从辩证法、认识论、逻辑统一的思想出发，首先提出了逻辑和人类认识史统一的观点。马克思和恩格斯批判了黑格尔的唯心主义，吸收了黑格尔的合理思想，其中包括了逻辑和人类认识史统一的思想，并赋予它以唯物主义的含义。恩格斯在论及这一问题时曾经指出：在思维的历史中，某种概念或概念关系的发展和它在个别辩证论者头脑中的发展的关系，正如某一有机体在历史中和在个别胚胎中的发展的关系一样。① 这就是说，正如胚胎发育是系统发育的缩影一样，概念、逻辑的发展是人类认识史的概括。逻辑的发展和人类认识史是一致的。其所以一致，是因为两者都是人们在实践的基础上反映客观事物发展的规律，都受认识发展规律的支配。在阐述上述思想的章节里，恩格斯从一个侧面谈了人类认识从个别到特殊到普遍的过程。摩擦是热的一个源

①见《马克思恩格斯选集》第3卷，第544页。

泉，这是个别性的判断；1842年迈尔、焦耳和柯尔丁提出：一切机械运动都能借摩擦转化为热，这是特殊性的判断；过了3年，迈尔提出：任何运动形式都能够而且不得不转变为其他任何运动形式，这是普遍性的判断。在这里，个别、特殊和普遍的辩证法是对人类认识史的概括，归根结底，也是对以生产为基础的人类实践的历史的概括。在物理学中，人们在原子科学概念的基础上发现了电子，建立了原子有核模型，研究了基本粒子及其结构。在这里，物理学的一些内容也是人类认识史的概括，归根结底，也是人类实践（工业生产和科学实验）的历史的概括。

列宁在《哲学笔记》中也表述过：哲学史，整个认识的历史，包括科学史、儿童智力和动物智力的发展史、语言的历史等等，是那些应当构成认识论和辩证法的知识领域。① 认识论和辩证法的理论和逻辑是认识史的概括和总结，归根结底是实践经验的概括和总结。学习认识史，有助于掌握认识的辩证规律和辩证逻辑的范畴体系及其发展。

历史和逻辑统一的观点又是辩证的。这种观点是建立在这样的基础上的：辩证法是关于外部世界和人类思维的运动的一般规律的科学。逻辑思维的规律（主观辩证法）和自然、社会的历史发展的规律（客观辩证法）在本质上是同一的，但是在表现上是不同的。其所以是同一的，因为逻辑的东西是客观世界即自然和社会的历史发展的规律在人的意识中的反映。自然和社会的历史发展过程是受辩证法规律所支配的，因而，作为它的反映的逻辑思维也必然是受辩证法规律所支配。二者统一于辩证法。其所以是不同的，在于自然和社会的历史发展的规律是不自觉地为自己开辟道路的，而人的逻辑思维则是人们自觉应用这些规律。总之，主观辩证法是客观辩证法的自觉的反映。

---

①见列宁：《哲学笔记》第399页。

那么，在《资本论》中，马克思是怎样运用历史与逻辑统一的方法的呢？

关于这个问题，要从许多方面去加以分析。这里只谈谈最基本的。

对于历史与逻辑统一的方法在《资本论》中的运用，恩格斯做了这样的概括："历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映……。"① 在《资本论》中，逻辑（范畴）的顺序大体上反映了历史发展的主要阶段，例如，在价值形态的发展这一节里，比较抽象的范畴，如简单的价值形态，反映了历史上较早的阶段。价值形态发展的理论，反映了从物物交换到货币产生的历史。从商品、货币到资本的发展反映了从简单的商品经济向资本主义经济的过渡。论述剩余价值的生产，从绝对剩余价值到相对剩余价值，大致反映了历史的发展过程。从历史的发展来看，"绝对剩余价值的生产构成资本主义体系的一般基础，并且是相对剩余价值生产的起点。"②而发展劳动生产力的方法，由协作、分工和工场手工业到大工业，正是反映了资本主义发展的几个主要阶段。又如，资本形态变化（货币资本、生产资本、商品资本）及其循环、资本周转等原理，也反映了资本流通的发展过程。再从利润转化为平均利润的过程来看，这在一定意义上也可以说反映了资本主义的发展进程。"资本主义在一个国家的社会内越是发展，也就是说，这个国家的条件越是适应资本主义生产方式，资本就越能实现这种平均化。"③ 随着利润转化为平均利润，商品的价值就转化为生产价格。这一转化，也反映了历史的发展。"……把商品价值看作不仅在理论上，而

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

②《马克思恩格斯全集》第23卷，第557页。

③《马克思恩格斯全集》第25卷，第219页。

且在历史上先于生产价格，是完全恰当的。”①

历史与逻辑的统一不仅表现在范畴的逻辑顺序与历史发展阶段的大体一致上，而且表现在论述问题的历史与逻辑的结合上。资本主义经济的范畴本质上是资本主义生产关系的反映，是资本主义历史的概括。如果不结合历史的发展，只凭逻辑推演，那么，这种逻辑是空洞的、僵化的。当然，如果离开了逻辑分析，历史的叙述也会变成现象的罗列和偶然事件的堆积。

《资本论》在论述商品的拜物教性质及其秘密时，从欧洲昏暗的中世纪的劳役和实物贡赋谈到明朗的孤岛的鲁滨逊为满足自己各种需要而进行的劳动，到自由人联合体用公共生产资料进行的劳动；从古亚细亚的、古希腊罗马的生产方式下的商品谈到资本主义的商品。在论述剩余价值生产时，从多瑙河各公国的“组织规程”谈到英国的工厂法。在论述工作日时，结合从14世纪中叶到《资本论》写作时工人争取正常工作日的斗争。在论述资本主义积累的一般规律时，结合英国的大量的历史和现实的材料，说明资本主义积累给工人阶级带来的严重恶果。

历史和逻辑的统一还表现在逻辑分析和历史分析的互相补充。《资本论》在概括历史的基础上进行逻辑分析；而在逻辑分析以后，又进行历史分析，使逻辑分析的内容因得到历史的印证而更为充实。如马克思在对资本的产生进行了逻辑分析以后，又在《所谓原始积累》一章对这一问题进行历史分析。他在对商业资本、生息资本和资本主义地租进行了逻辑分析以后，又分别在各篇的后面对它们逐一进行历史分析。

人类认识史和逻辑的统一也是历史和逻辑统一的一种形式。《资本论》的经济范畴和理论，不但是资本主义发展历史的本质的反映，也是对人类关于商品货币和剩余价值的认识历史的概括和

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第198页。

总结。马克思在论及价值形式时，分析了从亚里士多德开始人类对这一问题的认识史，从中吸取经验教训。这种情况，在《资本论》的正文和边注中，处处可见。马克思在写第二个手稿的过程中，突然中断了理论的阐述，转向剩余价值学说历史的批判。这一事实，最足以说明他对人类认识史和逻辑统一的高度重视。正是在总结人类认识史的基础上，马克思制定了平均利润、生产价格、绝对地租、资本主义再生产和经济危机等等理论。

马克思的历史与逻辑统一的方法是针对资产阶级形而上学的非历史观点的。他们往往割裂了历史与逻辑的联系，把资本主义生产看作生产的永恒的抽象的自然形态，而不是它的具体的历史形态。因而，他们的经济学，不但缺乏具体的历史内容，而且在关键的时候往往陷入谬误。马克思曾指出："李嘉图和其他人对生产过剩等提出的一切反对的意见的基础是，他们把资产阶级生产或者看作不存在买和卖的区别而实行直接的物物交换的生产方式，或者看作社会的生产，在这种生产中，社会好象按照计划，根据为满足社会的各种需要所必需的程度和规模，来分配它的生产资料和生产力，因此每个生产领域都能分到为满足有关的需要所必需的那一份社会资本。这种虚构，一般说来，是由于不懂得资产阶级生产这一特殊形式而产生的，而所以不懂又是由于一种成见，认为资产阶级生产就是一般生产。"① 脱离了资本主义生产的历史特点，就不可能对生产过剩等理论有正确的理解。

三、逻辑的发展是历史过程在理论上经过修正的反映

恩格斯在概述逻辑的研究方式时说："……思想进程的进一

①《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅱ，第604页。

步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映；这种反映是经过修正的，然而是按照现实的历史过程本身的规律修正的，这时，每一个要素可以在它完全成熟而具有典范形式的发展点上加以考察。"①

辩证唯物主义的认识论是能动的革命的反映论。逻辑是历史的反映，可是，这种反映不是消极、被动和机械的，而是积极的和能动的。它不是单纯的反映历史过程的外部联系，而是反映后者的内部联系。它要求抓住事物的本质，揭示它的发展规律。因而，必须撇开掩盖事物本质的偶然的、非本质的东西。只有这样，才能更好地揭示事物的本质，并用本质去说明一些现象。

这就是说，历史和逻辑的统一并不是二者的等同。《资本论》主要是研究资本主义社会的经济规律，而不是写历史。在这里，"逻辑的研究方式是唯一适用的方式"。在逻辑分析中，应该摆脱历史的形式以及起干扰作用的偶然性，按照资本主义经济的内部联系安排经济范畴的顺序。因而，按逻辑顺序和按历史顺序安排经济范畴是会略有不同的。按逻辑顺序安排经济范畴，在历史上先出现的经济现象可能排在后面，而在历史上后出现的经济现象可能反而排在前面。这就是说，范畴的顺序并不是完全按它们出现的先后顺序排列的，是有所调整("修正")的。这里调整的客观标准就是"现实的历史过程本身的规律"。

在历史上，农业是一切多少固定的社会的最初的生产方式。而土地，是一切生产和一切存在的源泉，并且它又是同农业结合着的。因而，从地租开始，从土地所有制开始，似乎是再自然不过的了。但是，马克思说，这是最错误不过的了。《资本论》要揭示的是资本主义的经济规律。在资本主义社会中，资本支配一切，包括资本主义的农业和地租。而我们所说的地租指的是资

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

本主义的地租，而不是任何其他的地租。在资本主义条件下，地租是剩余价值的转化形态，是农业工人创造的剩余价值超过平均利润的部分。因而，“不懂资本便不能懂地租。不懂地租却完全可以懂资本。”资本“必须放在土地所有制之前来说明”①。只有弄清资本的本质，才能正确说明资本主义社会的土地所有制和地租。

马克思接着做了深刻的概括：“……把经济范畴按它们在历史上起决定作用的先后次序来安排是不行的，错误的。它们的次序倒是由它们在现代资产阶级社会中的相互关系决定的，这种关系同看来是它们的合乎自然的次序或者同符合历史发展次序的东西恰好相反。”② 逻辑的研究方式就是按事物的内部结构和客观逻辑去安排范畴的顺序，以便更好地用本质去说明现象。在这里，就是先搞清楚剩余价值，才能说明作为剩余价值的转化形态的地租。

还有，在历史上，商业资本是先于产业资本的。可是，这里谈的是资本主义社会的商业资本。从资本主义的经济规律来看，不了解产业资本，就不可能了解商业资本，因为商业资本是产业资本的部分商品资本的转化形式。可见，应该先讲产业资本，后讲商业资本；先揭示产业资本的实质，然后说明它的部分商品资本的转化形式——商业资本。

再说，在历史上，资本的原始积累是先于资本积累的。而在《资本论》中，却先谈资本积累，然后谈资本的原始积累。这是由于资本积累以资本剥削工人创造的剩余价值为前提，只有了解资本主义的剥削关系，才能了解它的形成。了解了事物的成熟的形态，掌握了它的本质，才能更深刻地了解它的萌芽状态。

---

①②《马克思恩格斯选集》第2卷，第110页。

四、人体解剖对于猴体解剖是一把钥匙

为什么要提出人体解剖(认识高级的东西)和猴体解剖(认识低级的东西)的关系呢?

从历史和逻辑的统一来看，从简单到复杂、从低级到高级的逻辑进程,是符合历史的发展过程的。认识了简单的、低级的东西，才能认识复杂的、高级的东西。可是，反过来，认识了复杂的、高级的东西以后，又能更深入地认识简单的、低级的东西。马克思提出："人体解剖对于猴体解剖是一把钥匙。低等动物身上表露的高等动物的征兆，反而只有在高等动物本身已被认识之后才能理解。因此，资产阶级经济为古代经济等等提供了钥匙。"①

从事物的低级的萌芽的状态到它的高级的发展的状态，从矛盾的发展过程来看，是从潜在到展开。只有在事物发展的高级阶段、客观过程已充分暴露、矛盾已充分展开以后，人们才能更好地揭示事物的本质和规律，从而更深入地认识事物的低级阶段的特征和潜在的状态。

从《资本论》第一个手稿来看，马克思最初是把商品作为"货币章"里面一个问题来进行研究的。他开始谈商品的价值时，常常把它和价格即商品价值的货币表现甚至和"整个现代私人交换制度"联系起来。②他在揭示了商品的二重性以后，才追溯它的起源即直接的物物交换的产生，并系统地研究了价值形态的发展，从而深入地揭示了商品内部矛盾的最初情况。

---

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第108页。

②见《马克思恩格斯全集》第46卷上，第53、80、84、92页；第46卷下，第412页。

如果研究了资本主义的商品的内部矛盾，了解了资本主义条件下实现商品价值的困难，特别是了解了资本主义经济危机暴露出来的货币和商品的尖锐对立，那么，对于简单商品中的矛盾的理解就会加深了。资本主义条件下实现商品价值的困难和经济危机中货币和商品的对立，是商品内部的使用价值和价值的矛盾的展开，而在简单商品中，特别是在简单的价值形态中，使用价值和价值的矛盾才刚刚产生。

马克思在研究了资本主义的雇佣劳动制和资本主义的地租，揭露了剩余价值的秘密和资本主义地租的实质以后，对于封建社会的劳动地租等等的认识就更深刻了。资本主义的地租是剩余价值中超过平均利润的余额，是剩余价值的一部分，是它的转化形式。而封建社会的劳动地租是"最简单的和最原始的地租形式"，是"剩余价值的原始形式"①，是"剩余劳动的……形式，而远不是超过利润的余额"②。

认识事物的低级阶段是认识它的高级阶段的基础；而认识了事物的高级阶段以后，又有助于加深认识它的低级阶段。这也是认识过程的辩证法。

五、历史的研究方式和逻辑的研究方式

首先，这两种研究方式是有联系的。

如上所述，历史是客观过程的辩证法，逻辑是对历史发展的理论概括，是主观辩证法。从方法来说，历史的研究方式，并不是对历史的经验主义的描述和单纯的纪录，而是对历史发展规律即历史发展的客观逻辑的揭示。因而，它和逻辑的研究方式是相通的。而逻辑的研究方式是历史发展在理论上的概括的反映。恩

①②《马克思恩格斯全集》第25卷，第892、893页。

格斯在谈到逻辑的研究方式时说："……实际上这种方式无非是历史的研究方式，不过摆脱了历史的形式以及起扰乱作用的偶然性而已。历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映；这种反映是经过修正的，然而是按照现实的历史过程本身的规律修正的……。"①可见，逻辑的研究方式和历史的研究方式是相通的。

其次，这两种研究方式又是有区别的。它们各有侧重，并适用于不同的研究对象。对于历史学，用历史的研究方式较合适。在这里，要通过研究具体的事变、具体的材料、具体的历史发展，揭示历史的发展规律。在马克思主义的著作中，象《路易·波拿巴的雾月十八日》、《法兰西内战》和《家庭、私有制和国家的起源》等等，可以说，是侧重于历史研究方式的。而"对经济学的批判"，对写《资本论》来说，"逻辑的研究方式是唯一适用的方式"。在这里，不是侧重历史的叙述，而是侧重理论的概括和逻辑的展开即范畴的从抽象向具体的上升。在这个场合，如果应用历史的研究方式，是不恰当的。"历史常常是跳跃式地和曲折地前进的，如果必须处处跟随着它，那就势必不仅会注意许多无关紧要的材料，而且也会常常打断思想进程"②。

《资本论》的逻辑体系虽然是对资本主义的历史的概括与总结，可是，它不是简单记述资本主义的历史，不是完全按历史的顺序说明问题，而是要研究"资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系"③。它的整个体系是从分析资本主义生产关系的各个环节即资本主义的生产、流通、分配等环节而展

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

②同上。

③《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

开的。分析资本主义生产关系的各个环节，就是解剖资本主义社会的有机体的经济结构。生产关系诸环节的基础是生产。而资本主义生产的实质是剩余价值的生产。剩余价值理论是资本主义部分的政治经济学的核心问题。①而要了解什么是剩余价值，就必须了解什么是价值，必须研究劳动价值论。当然，从商品到货币到资本是大体反映资本主义生产的过程的，但《资本论》阐述问题时侧重从逻辑考虑，并不拘泥于历史顺序。比方说，它在讲货币转化为资本时，并不是先讲资本的原始积累，而是先揭示资本和剩余价值的产生的秘密，分析这一转化是以劳动力的买卖为基础的。它还进一步分析资本主义的生产过程是劳动过程和价值增殖过程的统一以及不变资本和可变资本的区别。经过这样的分析，剩余价值怎样产生的问题就得到了阐明。如果不是这样做，而是一开始就大谈资本的原始积累，那么，不但打断了思想进程，而且颠倒了逻辑顺序。

又比如说，《资本论》在分析资本的流通时，从资本的循环、周转讲到社会总资本的再生产和流通，从单个资本的循环和周转讲到社会总资本的运动，主要也是从逻辑方面考虑的。

再从《资本论》的第三卷来看，在这里，马克思分析了产业资本、商业资本、银行资本和土地所有者如何共同瓜分工人创造的剩余价值。他主要地仍然是从逻辑方面考虑问题。

当然，逻辑的发展，“需要历史的例证，需要不断接触现实”②，需要用事实即实践进行检验。

---

①见《马克思恩格斯全集》第24卷，第4页。

②《马克思恩格斯选集》第2卷，第124页。

第十一章　《资本论》中辩证法、认识论、逻辑的同一性

列宁在《哲学笔记》中指出："虽说马克思没有遗留下'逻辑'（大写字母的），但他遗留下《资本论》的逻辑，应当充分地利用这种逻辑来解决当前的问题。在《资本论》中，逻辑、辩证法和唯物主义的认识论〔不必要三个词：它们是同一个东西〕都应用于同一门科学，而唯物主义则从黑格尔那里吸取了全部有价值的东西，并且向前推进了这些有价值的东西。"①

列宁在这里明确提出了《资本论》中辩证法、认识论、逻辑同一性的思想，提出了专门的逻辑著作和应用逻辑的问题，指出了《资本论》逻辑的巨大的方法论意义。

一、辩证法、认识论、逻辑同一性问题的实质

这一问题的实质涉及如何看整个哲学体系和它各个组成部分的关系，如何看辩证法的实质和职能即它要不要当作认识论和逻辑，以及如何运用辩证法等问题。

过去的哲学体系，一般都包括本体论、认识论和逻辑三部分。这些哲学体系，往往把这些部分看做互相孤立、互不关联的部分：本体论是关于存在的学说，认识论是关于认识的学说，逻

①列宁：《哲学笔记》第357页。

辑是关于思维的规律和形式的学说。例如，在康德哲学中，这种脱节现象是非常明显的(尽管他在辩证法的发展中起过巨大的作用)。在康德看来，自在之物是不可知的，思维和存在没有同一性，认识论和本体论相割裂。他认为，知识是先验的，是人的头脑里固有的。客观实在作用于人们的感官而引起的感觉并不是对象的反映。范畴或逻辑的基本原则是"知性的纯粹概念"，也是先天的，因而与存在无关。

黑格尔在唯心论的基础上肯定思维和存在的同一性。他认为思维规律与逻辑范畴是世界最本质的东西，是存在的基础。因而认为，逻辑学也是本体论；逻辑范畴的展开，也是世界的发展。"……概念…是灵魂"，"客观实在……与概念相适应"①。他还认为，"……对于认识说来，把握抽象的、单纯的思想规定，比把握那成为这些思想规定及其关系复杂地连结起来的具体物，更加容易"②。就是说，认识逻辑范畴是一个由抽象到具体、由简单到复杂、由浅入深的发展过程。因而，贯穿于逻辑和本体论中的辩证法，也是认识论。总之，在黑格尔看来，整个世界运动、发展的源泉，在于事物的内在矛盾。而世界的发展，实质上是"绝对精神"和逻辑的自我发展和自我认识的过程。他以唯心主义的形式把辩证法、认识论和逻辑统一起来了。

马克思主义在唯物主义的基础上，批判吸收了黑格尔的思想，提出了辩证法、认识论和逻辑同一性的原理。

马克思在《资本论》中把辩证法、认识论和逻辑应用于同一门科学——政治经济学。恩格斯提出了主观辩证法即辩证思维，是客观辩证法的反映；提出了揭示客观世界本质关系的辩证法范畴也是逻辑范畴。还提出了辩证逻辑要由此及彼地推出思维运动形式，使它们互相隶属，从低级形式发展出高级形式，即用联系

①②黑格尔：《逻辑学》下卷，第453、504页。

和发展的辩证思想研究逻辑。并且提出了认识领域的矛盾、智力进步的主要杠杆以及认识是逐步趋于完善的无限过程，如此等等。可以看出，恩格斯虽然还没有明确表述，但实际上已有辩证法、认识论和逻辑同一性的思想。

在马克思主义哲学发展史上，是列宁第一次表述了辩证法、认识论和逻辑三者同一性的思想。那么，应该怎样理解这个思想呢？

列宁在《哲学笔记》中，针对黑格尔的论述："……全部自然生活和精神生活的发展"，是以"构成逻辑内容的纯本质的本性为基础的"，提出："倒过来：逻辑和认识论应当从'全部自然生活和精神生活的发展'中引伸出来"①。

这就是说，自然、社会、思维的一般发展规律是辩证法的规律，应从这里引出逻辑和认识论。这说明，马克思主义的辩证法、认识论和逻辑的同一，是建立在唯物主义基础之上的，与黑格尔的观点有根本的不同。

列宁还指出："真理就是由现象、现实的一切方面的总和以及它们的（相互）关系构成的。概念的关系（＝转化＝矛盾）＝逻辑的主要内容，而且这些概念（及其关系、转化、矛盾）是作为客观世界的反映而被表现出来的。事物的辩证法创造观念的辩证法，而不是相反。"②

逻辑的主要内容是研究概念的矛盾、转化的关系。这说明逻辑是辩证的。或者说，辩证法应该运用于逻辑学，运用于思维过程。它也是思维过程的辩证法，也是逻辑。

可是，逻辑的概念和范畴不是先验的，而是客观世界的反映。列宁在谈到这一点的时候指出："人对自然

①列宁：《哲学笔记》第84页。

②同上书，第210页。

界的认识(='观念')的各环节，就是逻辑的范畴。"①概念和范畴都是人们在实践过程中对客观世界认识的产物。人们的概念、判断和推理是否正确，应该看它们是否符合实际，应该通过实践检验。这说明，逻辑学不能和认识论相割裂，二者应该是一致的。人们之所以必需揭示概念的矛盾关系及其相互转化，与肯定概念的确定性和灵活性，如此等等，是因为只有这样，才能正确反映充满着矛盾的、活生生的、永恒发展着的客观世界。逻辑学只有和认识论联系起来，才能理解它为什么是辩证的。

辩证法、认识论和逻辑同一性的原理说明，应该完整地理解唯物辩证法。辩证法是活生生的、全面的。它既是客观世界发展的普遍规律，又是认识和思维的发展规律。要运用辩证法去认识世界，处理认识过程中的实践和认识、感性和理性、相对真理和绝对真理、真理和错误等矛盾，掌握认识的规律。这就是认识论。同时，要用辩证法去进行思维。要在辩证法的指导下，形成概念，正确处理概念的矛盾和关系，进行辩证的判断和推理，全面掌握分析和综合、归纳和演绎等方法，掌握思维的辩证规律。这就是辩证逻辑，即辩证法在思维领域中的具体运用，或者说，思维过程的辩证法。

列宁强调辩证法也就是认识论。他批评了普列汉诺夫，因为普列汉诺夫只把辩证法当作实例的总和，而没有把它当作认识的规律。

把列宁和普列汉诺夫对马赫主义的批判加以对照是会发人深省的。列宁不但联系俄国革命的斗争揭露了马赫主义的实质，而且联系自然科学的新发展，对科学的成果进行辩证的概括，从而发展和深化了哲学的原理和范畴。与此同时，他把辩证法应用于认识论，进一步揭示了真理的相对性和绝对性的关系，揭露了相

①列宁：《哲学笔记》第212页。

对主义是“物理学”唯心主义的理论根源之一。虽然当时列宁还没有明确表述辩证法、认识论和逻辑同一性的原理，但上述这些表现，实际上是这一思想的具体贯彻。至于普列汉诺夫，他虽然也发表了一系列批判马赫主义的论文，并且指出：“马赫主义只是稍加改作的和用‘20世纪自然科学’的颜色重新粉饰了的贝克莱主义。”①可是，他既不了解马赫主义和物理学危机的联系，没有揭露“物理学”唯心主义的认识论根源，更没有概括自然科学发展的新成就，加深辩证唯物主义的原理和范畴。这和他既不了解辩证法就是认识论，更不了解辩证法也是逻辑，有非常直接的关系。

在实际生活中，如果不了解辩证法、认识论和逻辑的同一性，没有自觉运用这一原理去观察和处理问题，就会停留在感性认识阶段，只见现象，不深入揭示事物的本质；或者思想僵化，乱下判断，陷入主观性、片面性和表面性的错误。

列宁在谈到概念（认识）在存在中揭露本质时指出：“整个人类认识（全部科学）的真正的一般进程就是如此。自然科学和政治经济学〔以及历史〕的进程也是如此。所以，黑格尔的辩证法是思想史的概括。从各门科学的历史上更具体地更详尽地研究这点，会是一个极有裨益的任务。总的说来，在逻辑中思想史应当和思维规律相吻合。”②

列宁这一论述是以唯物辩证法、认识论与逻辑同一性的原理为依据的。唯物辩证法是思想史的概括，它的产生是人类认识史和思想史上伟大的飞跃。不具体而详尽地研究人类的实践、认识和思想的进程，就不可能深刻地掌握辩证法。这是由于：思想史和思维规律是一致的；人类实践、认识与思想的进程和辩证法的规

①《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第287页。

②列宁：《哲学笔记》第355页。

律性也是一致的。列宁的论述，既为辩证法的研究指明了方向，也为自然科学和社会科学的研究提供了科学的方法论。

在如何理解辩证法、认识论和逻辑同一性的问题上，是有不同意见的争论的。我在这里不打算详细介绍这些不同意见，只简单地谈谈自己的看法。

我认为，列宁关于三者同一性的思想，正如上面所论述的，可以用"一体几用"几个字来概括。列宁说过：在《资本论》中，逻辑、辩证法和唯物主义认识论应用于同一门科学，而它们三者"是同一个东西"。这个"同一个东西"就是"体"，就是辩证法。这和恩格斯表述的精神是一致的。恩格斯说，"这样，辩证法就归结为关于外部世界和人类思维的运动的一般规律的科学，这两个系列的规律在本质上是同一的，但是在表现上是不同的……"①。外部世界运动的规律是客观世界发展的规律，人类思维的运动的规律是认识和逻辑的规律。这两个系列的规律在本质上是同一的。列宁说三者是"同一个东西"，恩格斯说两个系列（即三者）的规律"在本质上是同一的"，都是说，三者同一于辩证法。辩证法也就是认识论和逻辑。辩证法既包含客观辩证法，也包含认识过程和思维过程的辩证法。

可是，这两个系列的规律（客观世界的规律和认识、思维的规律）在表现上是不同的。一个是以"不自觉地、以外部必然性的形式"即以客观的不自觉的形式出现；一个是以"人的头脑可以自觉地应用这些规律"的形式，即以主观的自觉的形式出现。我认为这就是"几用"。把辩证法应用于认识领域，揭示认识过程的辩证法，即认识论；把辩证法应用于思维领域，揭示思维过程的辩证法，即辩证逻辑。

可见，无论是把辩证法、认识论和逻辑理解为互不关联的三

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第239页。

门科学，还是把三者是“同一个东西”理解为三者等同，都是不对的。

二、在《资本论》中，逻辑、辩证法和认识论都应用于同一门科学

前面已经说明，辩证法、认识论、逻辑的同一，意味着辩证法的规律既是客观规律，又是认识和逻辑思维的规律。根据这一思想，马克思在《资本论》中，既运用辩证法揭示资本主义的客观的矛盾运动，又运用它分析和解决认识和逻辑思维中的运动发展和矛盾问题。关于这些问题，上面已分别作了论述，现在总括起来，着重在第二方面做一些说明。

（一）运用辩证法解决逻辑问题

（1）从范畴和概念的形成过程中阐明它们

上面说过，不能从马克思的著作中去找一些“不变的、现成的、永远适用的定义”。事物及其相互关系不是固定的东西，而是可变的东西，因而作为它们在思想上的反映的概念，也会发生变化和变形。同样是商品范畴，资本主义下的商品和简单商品不同。第一，后者是建立在自己劳动的基础之上的小生产；而前者是建立在资本主义所有制的基础之上的资本主义的生产。第二，资本主义是高度发展的商品生产，这时，商品普遍化了，劳动力也成为商品。这是和简单商品生产根本不同的。第三，简单商品生产以自己消费为主，以生产使用价值为主；资本主义生产则以发财致富为主，以生产交换价值为主。资本家“……不仅要生产使用价值，而且要生产价值，不仅要生产价值，而且要生产剩余价值。”① 第四，在简单商品生产的条件下，已存在商品拜

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第211页。

物教，因为劳动产品一采取商品形式就具有谜一般的性质。商品拜物教的根源在于生产商品的劳动所特有的社会性质，在于商品生产的基本矛盾(私人劳动和社会劳动的矛盾)。到了资本主义社会，商品拜物教就更厉害地发展起来了。这时，不仅有商品拜物教、货币拜物教，而且有资本拜物教。如此等等。

而就从简单商品生产来说，从两个原始公社之间的原始物物交换中刚在艰难地发展着的商品，到比较发达的商品交换，也经历了一个漫长的历程。

再从人们的认识来说，只要看看亚当·斯密等人把交换价值和使用价值两者分清并理解它们各自的特点是多么困难，就会理解：即使是对商品这样简单事物的认识，也并不是一蹴而就的。

总之，事物和它的反映——范畴和概念的形成和发展是一个过程，是活生生的，不是僵化的、不变的。

(2) 把经济范畴的关系看作是相互转化、充满矛盾的。

列宁在谈到辩证逻辑的时候，曾经指出："概念的关系(=转化=矛盾)=逻辑的主要内容，并且这些概念(及其关系、转化、矛盾)是作为客观世界的反映而被表现出来的。"①

辩证逻辑主要地应该研究概念之间的矛盾转化的关系。而一个范畴向另一个范畴转化，是从肯定到否定，从抽象到具体，由浅入深的发展过程。每一个范畴标志着认识的一个小阶段。它在发展过程中又否定自己，过渡到更高的阶段，以与事物的发展相适应。

正如上面分析所表明的，从商品到货币的转化，是矛盾转化的关系。

商品中包含的使用价值和价值的矛盾，随着生产和交换的发

①列宁：《哲学笔记》第210页。

展，转化为作为使用价值的商品和作为交换价值的货币的矛盾。

从商品到货币的转化，是与从简单的价值形式到扩大的价值形式再到一般的价值形式和货币的形式的过渡分不开的。这个转化，是向更高阶段的转变，是从物物的直接交换到买卖分离的转化。

从货币到资本的转化，也是矛盾的转化。作为货币的货币与作为资本的货币的区别，首先只是在于它们具有不同的流通形式。这是从为买而卖到为卖而买的转化，从以使用价值为目的到以价值增殖为目的的转化，也是从以个人自己劳动为基础的小生产到资本主义雇佣劳动制度的转化。

再下面是从资本到绝对剩余价值的生产和相对剩余价值的生产。这里考察的是剩余价值怎样从资本产生，是资本向剩余价值的转化。资本主义的生产过程是劳动过程和价值增殖过程的统一。资本是带来剩余价值的价值。绝对剩余价值的生产构成资本主义体系的一般基础，并且是相对剩余价值生产的起点。“在分析绝对剩余价值时，首先涉及的是劳动的外延量，而劳动的强度则是假定不变的。现在（引者按：指在分析相对剩余价值时）我们要考察外延量怎样转化为内含量或强度。”① 可见，不但从资本到剩余价值是转化，在剩余价值中，从绝对剩余价值生产到相对剩余价值生产也是转化。

随后考察的是资本积累，即把剩余价值当作资本使用，或者说，把剩余价值再转化为资本。② 马克思反复论证了资本主义积累和整个资本主义生产关系的对抗性质，论证了生产力的发展达到了同它的资本主义外壳不能相容的地步，以及资本主义生产由于自然过程的必然性，造成对自身的否定。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第448-449页。

②见同上书，第635页。

（3）辩证地对待归纳与演绎、分析与综合等逻辑方法

与形式逻辑的满足于把归纳和演绎并列不同，辩证逻辑把二者看作是相互排斥、相互联系和相互转化的关系。

归纳和演绎的思维进程的方向相反。一个是由个别到特殊并由特殊到普遍（或由个别到一般），另一个是由普遍到特殊并由特殊到个别（或由一般到个别）。在运用归纳和演绎时，辩证逻辑不满足于从属加种差的角度进行简单的推理，而是着眼于个别和一般的辩证关系的分析。

归纳和演绎二者相互联系和相互转化。黑格尔曾经指出："只有甲、乙、丙、丁、戊等等以至无限，才构成类并提供完全的经验。归纳的结论在这种情况下，仍然是成问题的（或然的）。"① 恩格斯在批评归纳万能论时指出："我们用世界上的一切归纳法都永远不能把归纳过程弄清楚。只有对这个过程的分析才能做到这一点。——归纳和演绎，正如分析和综合一样，是必然相互联系着的。不应当牺牲一个而把另一个捧到天上去，应当把每一个都用到该用的地方，而要做到这一点，就只有注意它们的相互联系、它们的相互补充。"②

《资本论》在运用归纳和演绎的逻辑方法时，注意它们二者之间的互相联系、互相渗透和互相转化，注意具体分析个别与一般的矛盾关系。而这一逻辑方法的运用，不但与分析和综合的逻辑方法相联系，而且与从抽象到具体的方法相联系。

马克思在谈到价值理论时指出："我们实际上也是从商品的交换价值或交换关系出发，才探索到隐藏在其中的商品价值。现在我们必须回到价值的这种表现形式。"③前者指从具体到抽

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第372-373页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第548页。

③《马克思恩格斯全集》第23卷，第61页。

象，从特殊到一般；后者指从抽象到具体，从一般到特殊。在前一阶段中，归纳起一定的作用；在后一阶段中，演绎起一定的作用。

马克思谈到："某种一定量的商品，例如一夸特小麦，用X量鞋油或Y量绸缎或Z量金等等交换，总之，按各种极不相同的比例同别的商品交换。因此，小麦有许多种交换价值，而不是只有一种。既然X量鞋油、Y量绸缎、Z量金等等都是一夸特小麦的交换价值，那末，X量鞋油、Y量绸缎、Z量金等等就必定是能够互相代替的或同样大的交换价值。"① 既然上面说的一定量的小麦和一定量的鞋油、绸缎、或金子等等可以相交换，那就说明它们之间有一种等量的共同的东西。它们都是劳动产品，都是人类劳动的单纯凝结。"……在商品的交换关系或交换价值中表现出来的共同东西，也就是商品的价值。"②

当然，不能把上述的思维过程归结为归纳推理的过程，但确实包括这一过程。同时，从归纳和演绎的关系来看，在这里，虽然以归纳为主；但也不能脱离演绎，不能脱离从一般的交换价值到个别的交换价值的过程。

从特殊的东西归纳出一般的价值理论以后，马克思回到了价值的表现形式，回到了特殊，进入了演绎推理过程。价值的表现形式，包括从最简单的最不显眼的样子一直发展到炫目的货币形式。而且，这一演绎推理过程，不仅表现在从商品到货币的转化，而且表现在从货币到资本的转化。因为，资本不过是生产剩余价值的价值。

从这里也可以看到，演绎过程不是简单的逻辑推理，而是艰巨的矛盾分析的过程。这里重要的是，要把一般和特殊有机地结合起来。

---

①②《马克思恩格斯全集》第23卷，第49、51页。

同时，在演绎过程中，也离不开归纳，离不开从个别、特殊到一般的过程。否则，就不可能有“一般的价值表现”①。

同样地，研究剩余价值理论的过程也需要把归纳和演绎辩证地结合起来。剩余价值范畴的形成，甚至G—W—G′公式的提出，不可能不经过从特殊到一般的归纳过程。（同时，在这里，又包含有从一般到特殊的演绎过程。比方说，把价值规律具体化，就包含演绎过程。）而在剩余价值范畴形成以后，又进入从一般到特殊的演绎过程，即研究剩余价值的种种表现形式：利润、利息和地租等等。

分析和综合的关系也是辩证的。

黑格尔指出过：“分析的认识是全部推论的第一个前提。”“综合的认识……以规定的统一性去把握规定的多样性。因此，它是推论的第二个前提。”②就是说，综合应以分析为基础。二者的关系是辩证的。此其一。第二，他认为：“从普遍到特殊这个属于概念的进程，是一个综合科学、一个体系和有体系的认识之基础和可能性。”③就是说，综合过程是从普遍到特殊的过程。第三，他认为，综合过程和从抽象到具体的上升是相联系的。他在谈到综合的时候指出：“……必须把抽象的东西造成是开端和原素，在它之中，并且从它出发，便散播出特殊性和具体物的丰富形态。”④

这些论述说明，黑格尔在分析与综合的辩证关系的问题上是有合理见解的。

马克思在评论古典政治经济学时指出：“分析是说明起源，理解实际形成过程的不同阶段的必要前提。”⑤肯定分析在从现象

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第82页。

②③④黑格尔：《逻辑学》下卷，第495、503、505页。

⑤《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第556页。

到本质的认识过程中的重大作用。还指出："古典政治经济学力求通过分析、把各种固定的和彼此异化的财富形式还原为它们的内在的统一性，并从它们身上剥去那种使它们漠不相关地相互并存的形式；它想了解与表现形式的多样性不同的内在联系。……于是，它把非劳动者借以从商品价值中获取份额的一切收入形式，一切独立的形式或名义都还原为利润这一种形式。……在进行这种分析的时候，古典政治经济学有时也陷入矛盾；它往往试图不揭示中介环节就直接进行这种还原和证明不同形式的源泉的同一性。"① 马克思说明古典政治经济学重视分析、重视从事物的现象揭示它的本质，这是与庸俗政治经济学不同的地方，尽管它的分析方法还是有毛病的。马克思继续指出："它感兴趣的不是从起源来说明各种不同的形式，而是通过分析来把它们还原为它们的统一性，因为它是从把它们作为已知的前提出发的。"②这里说明古典政治经济学有忽视综合作用的片面性，因为"从起源来说明各种不同的形式"即用本质来说明现象正是综合的过程。

马克思在《资本论》的第一、二卷分别从资本的生产和流通过程的侧面去考察，重点在于分析。第三卷从生产和流通的统一，从资本主义生产的总过程的各种形式去考察，重点在于综合。没有对资本的生产和流通的各方面做认真细致的研究和分析，就不可能对资本主义生产的总过程的各种形式做综合。

可是，如果只有分析，没有综合，那么，分析得来的认识就不能深化，事物的各种规定就没有统一的了解，事物的性质和面貌就还弄不清楚。

综合的作用是不容忽视的。我们对这一点往往没有足够的认识，认为综合只是各种规定的简单联合。其实，综合是从抽象上

①②《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第555-556、556页。

升到具体的重要手段。第一，它要求用本质说明现象，“以规定的统一性去把握规定的多样性”，“从起源来说明各种不同的形式”，揭示事物作为整体考察时所产生的各种具体形式。总之，它要求在掌握事物本质的基础上，展开事物的丰富多采的具体特性。第二，它要求把对事物的各种规定的认识有机地统一起来，而不是机械地拼凑。它要求阐明事物的各种具体形式的互相对立和互相作用，以及通过中介而互相转化。

《资本论》的第一、二卷，主要是做分析的工作，它们分别阐明了资本的生产和流通，阐明了剩余价值的生产和实现。在分析的基础上，第三卷做综合。它阐明资本主义生产的总过程，阐明剩余价值以企业主收入、商业利润、利息和地租等形式在各个资本家中间进行分配。

从《资本论》第三卷可以看出，综合是揭示事物诸规定的内在联系以再现具体的逻辑手段，因而综合的过程是一个复杂的思维过程。为了阐明剩余价值的各种表现形式，首先要阐明剩余价值转化为利润、剩余价值率转化为利润率，以及利润转化为平均利润。然后，不但要考察剩余价值在第一个占有者即工业资本家手里的情形，而且要考察它的各种形式。要考察商业资本以商业利润形式取得平均利润，考察生息资本的出现和平均利润内部分割为利息和企业主收入，还要考察超额利润转化为地租。最后，说明资本家的各种收入都是剩余价值的转化形式，都是来源于剩余价值，从而揭示资本主义社会中的阶级对抗。

在综合中需要分析。马克思在综合中，既考察工业资本和工业利润，考察商业资本和商业利润，又考察生息资本和利息以及地产和地租，如此等等。而在考察每一种资本时，还要作具体的细致分析。例如，要分析资本怎样分化出商业资本，商业资本又怎样划分为商品经营资本和以经营货币商品的商业为特征的货币经营资本。再说，研究生息资本的独立形态和利息从利润中独立

出来的过程，也不能不做认真的分析。

在分析中也需要综合。从《资本论》全书来看，在第一、二卷分析生产和流通的基础上，第三卷作综合。但在第一、二卷分析的过程中也要综合。第一卷的最后，对资本的生产过程做综合，揭示资本主义基本矛盾的性质及其发展的历史趋势。第二卷在分析单个资本的循环和周转以后，最后综合考察社会总资本的流通过程。而且，对每个问题都是先分析，后综合；而且，分析中有综合。例如，在分析商品的二重性时，指出："使用价值同时又是交换价值的物质承担者"；"交换价值首先表现为一种使用价值同另一种使用价值相交换的量的关系或比例。"①这些都包含有把事物的各种规定性综合起来思考即综合的因素。至于在最后揭示使用价值和价值的对立统一关系，就更不用说是在分析的基础上进行综合了。

以上说明，辩证法不但是客观规律，而且是思维规律。在思维过程中，必须自觉地运用辩证法的规律。

（二）运用辩证法解决认识论问题

把辩证法运用于认识论，要着重解决认识领域的一些重大的矛盾，包括实践与认识、感性认识与理性认识、相对真理与绝对真理等矛盾。

（1）实践与认识

恩格斯在论述《资本论》等著作时强调指出：马克思的"……全部理论是他毕生研究英国的经济史和经济状况的结果"②。理论和逻辑只能是现实的反映，社会实践经验的概括；而且，它们是否正确，还要由实践来检验。

政治经济学在开始时是作为资产阶级社会的理论分析，因而

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第48、49页。

②同上书，第37页。

以发达的资产阶级关系为前提。恩格斯在谈到英国站在资本主义发展的最前列时，强调指出："……陈腐可笑的中世纪残余直到1830年还束缚着德国资产阶级的物质发展，当还需要同这种残余进行斗争的时候，就不可能有德国的政治经济学。"①这里说的政治经济学还是指资产阶级的，至于无产阶级的，就更不用说了。

马克思在研究货币的形成及其向资本的转化、绝对剩余价值和相对剩余价值以及资本积累等问题时，处处以历史事实为根据，并以这些事实检验理论的正确性。

马克思从不同公社间的直接的物物交换到奴隶、牲畜、金属等最早的货币及其以后的发展的历史过程中，概括出从商品范畴到货币范畴的转化。他研究了资本产生的历史前提——商品生产和发达的商品流通即贸易，研究了作为商品流通的最后产物的货币，特别是研究了资本主义社会中每一个新资本最初作为货币出现在商品和劳动力的市场的实际情况，概括出从货币范畴到资本范畴的转化。他还从工人阶级争取正常工作日的斗争和资本主义发展三个阶段的历史，概括出绝对剩余价值生产和相对剩余价值生产的范畴。在资本积累的问题上，马克思原是对英格兰、不列颠工业工人阶级各阶层、农业无产阶级和爱尔兰的历史与现状做了大量的调查研究工作，然后做出正确的理论概括。并且，马克思和恩格斯还不断以资本主义生产的实践验证和发展自己的理论。这，从马克思在《资本论》法文版的插话与修改和恩格斯在《资本论》几版的附注中，都可以得到证明。

理论对实践又有巨大的反作用。马克思在《资本论》第一版序言中，在谈到资本主义社会的变革过程时，指出：一个社会即使探索到了本身运动的自然规律，它还是既不能跳过也不能用法令取

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第525页。

消自然的发展阶段。但是它能缩短和减轻分娩的痛苦。要加速社会的变革，就必须发挥理论对革命实践的巨大的能动作用。

恩格斯还指出：《资本论》“所作的结论日益成为伟大的工人阶级运动的基本原则，……各地的工人阶级都越来越把这些结论看成是对自己的状况和自己的期望所作的最真切的表述。而在英国，马克思的理论正是在目前对社会主义运动产生着巨大的影响……。”①

十月革命、我国和其他一系列社会主义国家的革命的胜利，正是《资本论》等著作所阐明的马克思主义普遍真理与各国革命的具体实践相结合的结果。《资本论》的理论和方法，不论对社会主义革命还是社会主义建设，都有巨大的作用。

（2）感性认识与理性认识

在《资本论》中，要认识的是空前复杂的资本主义的经济现象。在资本主义条件下，人与人的关系通过物与物的关系表现，存在着商品拜物教、货币拜物教和资本拜物教，一切都颠倒地表现出来。要深刻地揭示资本主义的矛盾运动规律，就必须解决认识不断深化、由感性认识上升到理性认识的问题。

正如上面所说的，感性认识只能认识事物的现象，只有理性认识才能揭示事物的本质。由感性认识上升到理性认识的飞跃，是和透过现象深入本质的过程相一致的。

在认识深化的问题上，吸取古典政治经济学家的经验教训是有益的。

马克思在论及亚·斯密的价值理论时说：“……亚·斯密起初对价值以及对价值组成部分即利润、工资等的关系发表过正确的观点，后来走上了相反的道路，把工资价格、利润价格、地租价格假定为某种既定的东西，试图把它们规定为独立的量，并把它

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第36页。

们加起来得出商品的价格。这种向相反观点的转变意味着：斯密起初是从事物的内部联系考察事物，后来却从它们在竞争中表现出来的颠倒了的形式去考察事物。他天真地把这两种考察方法交织在一起，而且没有觉察到它们之间的矛盾。"①

这说明，当亚·斯密透过现象深入本质，揭示事物的内部联系时，得出劳动创造价值等正确的观点。可是，当他停留在资本主义经济的现象上，从价值、利润等在竞争中表现出来的颠倒了的形式看问题时，就错误地得出工资、利润、地租构成商品价值的结论。他认为：价值决定于劳动时间这一规定不再适用于"文明"时代了，"工资、利润和地租，是一切收入的三个原始源泉，也是一切交换价值的三个原始源泉。"②

从竞争和流通的现象看，似乎工资、利润和地租越高，产品的成本和价格越高，竞争能力越差。庸俗政治经济学就是抓住了这些现象和片面观点，发展为生产费用论，说价值由三者决定。他们认为，工资是工人劳动创造的价值，工人拿走了；利润是生产资料创造的价值，资本家拿走了；地租是土地带来的，土地所有者拿走了。认为工人和资本家共同创造价值。这是掩盖资本主义剥削的实质，为资产阶级剥削辩护的理论。

其实，这完全混同了价值的生产和价值的分配，混同了产品的价值和劳动新创造的价值。对于前者，正如马克思所说的："……价值的分配，或者说，价值的占有，决不是被占有的价值的源泉。"③

亚·斯密的价值由工资、利润和地租构成的理论，是由价值

---

①《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第111-112页。

②转引自《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第74页。

③同上。

决定于用这个商品可以买到的活劳动量的理论发展而来的。后者，“……实际上就是把工资当作商品的价值尺度，因为工资等于用一定量活劳动可以购得的商品量，或者说，等于用一定量商品可以买到的劳动量。”①

工资是劳动力的价值或价格的转化形式，用工资衡量商品的价值，等于“……把价值本身当作价值标准和说明价值存在的理由，因此成了循环论证。”② 同时，这里也混同了劳动力和劳动以及工人创造的价值和他所消费的生活资料的价值。这种理论，实际上认为工人从工资中已得到产品的全部价值。这么一来，资本家对工人的剥削也就不可能存在了。

马克思通过事物的现象，揭示它的本质。他指出：“创造价值的是工人的劳动，而不是工人的工资。工资只不过是已经存在的价值，或者从整个生产来看，只不过是工人创造的价值中由工人自己占有的那一部分。但是这种占有并不创造价值。因此，工人的工资可以增减，但并不影响他们生产的商品的价值。”③

当然，工资、利润等等的波动对商品价格是有影响的。但必需在掌握商品价值的本质及其转化形态的基础上，才能对这些影响加以正确的分析。

亚·斯密没有能够这样做。“……起先他研究商品的价值，在一些地方正确地规定价值，而且正确到这样的程度，大体上说，他找到了剩余价值及其特殊形式的源泉——他从商品价值推出工资和利润。但是后来，他走上了相反的道路，又想倒过来从工资、利润和地租的自然价格的相加数来推出商品价值……。正由于后面这种情况，斯密对于工资、利润等等的波动给予商品价格的影响，没有一个地方做出了正确的分析，因为他没有基

①②《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第48页。

③同上书，第75页。

础。"① 他有时做出了错误的论断，是由于他"没有基础"，没有揭示事物的本质，停留在"经验的外观和平常的印象"② 上面。

李嘉图也没有坚持从价值理论这个基础出发，去阐明一系列的经济范畴以及它们的表面上的矛盾，去揭示这个基础本身的发展。就是说，他深入事物的本质还不够。至于庸俗政治经济学，那就更不用说了。他们完全"囿于资本主义生产方式的外在表现的意识"，"肤浅地抓住现象的表面"③，从而做出错误的论断。

（3）对真理的认识是一个过程。

《资本论》贯穿着一个思想：人们对真理的认识是一个过程，不能把任何一个论断绝对化。真理既有绝对性，又有相对性。马克思主义的基本原则是普遍适用的，而它的某些具体结论，只适用于一定的范围。马克思主义并没有结束真理，而是在实践中不断地开辟认识真理的道路。

作为《资本论》"初篇"的《政治经济学批判》，在谈到每个商品表现出使用价值和交换价值两个方面时，特别提及亚里士多德在《政治学》中的论述。亚里士多德认为，"……每种货物都有两种用途……一种是物本身所固有的，另一种则不然，例如鞋，既用来穿、又可以用来交换。两者都是鞋的使用价值，因为谁用鞋来交换他所需要的东西，例如食物，谁就是利用了鞋。"④在这里，亚里士多德不但了解商品具有使用价值；而且在一定意义上，即在"商品对于它的所有者只有作为交换价值才是使用价值"⑤的意义上，了解商品的交换价值。可是，把商品的交换价值也当作使用价值，它们二者之间的关系毕竟还没有搞清楚。从这样的认识到马克思关于商品两重性的认识，是经历了漫长而曲折的

①②《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第78、77页。

③《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ，第539页。

④⑤转引自《马克思恩格斯全集》第13卷，第15、30-31页。

道路的。

亚里士多德也是最早分析了价值形式的人。他已清楚地指出，商品的货币形式不过是简单价值形式的进一步发展的形态，因为他说："5张床＝1间屋""无异于"："5张床＝若干货币"①。而且，他看到，在这个价值关系中，两个东西必须在质上有等同性。他说："没有等同性，就不能交换，没有可通约性，就不能等同。"②可是，这样等同的东西是什么？他不但找不到这一共同的实体——人类劳动，而且认为这种等同的东西"实际上是不可能存在的"。马克思对他的观点做了这样的评价："亚里士多德在商品的价值表现中发现了等同关系，正是在这里闪耀出他的天才的光辉。只是他所处的社会的历史限制，使他不能发现这种等同关系'实际上'是什么。"③在亚里士多德的观点中，含有真理的颗粒。从这一认识到马克思的价值理论，也是一个非常艰巨的过程。

可以说，《资本论》中的每一个科学结论，都是人类先进思想发展的必然结果。

马克思在书中的许多地方，都详细地记录了某些真理认识的各个阶段，阐述了对这些认识的合乎规律的艰苦的历程。

不但从马克思以前的经济思想发展到马克思的经济思想是一个过程，马克思对经济的研究也是一个不断发展的过程。

正如上面所说的，马克思最初拟定的写作经济学巨著的计划与手稿和后来出版的《资本论》，不论在结构或内容方面，显然都存在着很大的差别。至于个别论断随着实践的发展而改变，那就更不足为奇了。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第74页。

②转引自同上书，第75页。

③同上书，第74页。

恩格斯对资本主义发展的新情况，做了认真的研究，提出了不少的新思想。除了前面所说的关于在英国，在某些部门，竞争已经为垄断所代替的论断外，比较重要的，还有关于研究交易所等问题的新观点。他认为，从马克思在《资本论》中论述交易所问题以来，情况已经发生了变化，这种变化使交易所的作用大大增加了。这种变化的发展趋势，要把包括工农业生产在内的全部生产和包括交通工具和交换职能在内的全部流通，都集中在交易所经纪人手里。这样，交易所就成为资本主义生产本身的最突出的代表。交易所的活动加速了资本的集中，从而导致股份资本的输出。他指出："现在，一切国外投资都已采取股份形式。……然后是开拓殖民地。现在，它纯粹是交易所的附属品。欧洲列强为了交易所的利益在几年前就把非洲瓜分了。"①在这里，恩格斯已开始指出了在形成中的资本主义发展的新阶段的某些新的因素。由于历史条件的限制，他不可能对这一还没有最终形成的新阶段的特征做系统的概括。

资本主义发展到19世纪末的高涨和1900—1903年的危机以后，作为垄断组织的一种重要形式——卡特尔才成为全部经济生活的一种基础。在此以前，卡特尔还只是一种例外，还不稳固，还是一种暂时的现象。

列宁根据资本主义发展的新特点，在批判资产阶级和第二国际修正主义的斗争中，对帝国主义作了全面系统的科学分析，揭示了它的实质、特征和发展规律，为无产阶级在新的历史时期制定斗争的战略策略，奠定了理论基础。

列宁根据现代工业调查提供的完备而确切的料材指出："……马克思对资本主义作了理论上和历史上的分析，证明自由竞争引起生产集中，而生产集中发展到一定阶段，就会引起垄断。现在，

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第1030页。

垄断已经成了事实。”①垄断是帝国主义阶段最基本的经济特征。

随着银行业的发展及其集中，银行的作用根本改变了。在《资本论》中，银行被看作货币资本的贷出者和借入者的中介人。在帝国主义阶段，它已由普通的中介人变成万能的垄断者。银行垄断组织和工业垄断组织的溶合，形成了金融资本和金融寡头。金融资本对其他一切形式的资本的优势，表明金融寡头占据统治地位。这时候，作为资本主义的一般特性的资本的占有同资本在生产中的运用的分离达到了极大的程度。

在形成金融资本的国际网方面，资本输出占有重要的作用。“其所以有输出资本的必要，是因为资本主义在少数国家中已经‘成熟过度’了，‘有利可图的’投资场所已经不够了……。”② 商品输出是旧资本主义的特征，而资本输出则是垄断资本主义的特征。

由于资本输出，必然引起瓜分和重新瓜分世界的斗争。世界分割完毕是最新资本主义时代的特点，因而不可避免地要引起重新分割世界的斗争。

在揭示了帝国主义的实质和它的矛盾的深刻性以后，列宁指出：“帝国主义是无产阶级社会革命的前夜。”③

上述恩格斯概括社会实践的新情况对《资本论》的发展，特别是列宁《帝国主义论》对《资本论》的发展的事实，更有力地证明了《资本论》的思想和其他一切真理性的认识一样，必须随着实践的发展而不断发展。

总之，在《资本论》中，经济的范畴从抽象到具体，从简单到复杂，这是逻辑发展中的辩证法。逻辑的辩证法，反映了客观世界发展的辩证法。而这个反映，也是一个认识不断深化的辩证过程。辩证法也是逻辑和认识论。马克思把这三者运用于政治经济

①《列宁选集》第2卷，第743页。

②③同上书，第783、737页。

学。

三、学习《资本论》的逻辑，用以解决当前的问题

学习《资本论》中的逻辑，就是要学习马克思如何运用辩证法去揭露客观世界的规律，如何把辩证法运用于认识论和逻辑。这里所说的逻辑，按照列宁原来的思想，是指和辩证法、认识论同一（当然仍有差别）的东西，是指辩证的认识方法和思维方法。总之，是指方法论，是指马克思辩证分析问题的方法。学习《资本论》的逻辑，就是学习马克思如何运用辩证法去分析问题。《资本论》是运用辩证法去分析和解决实际问题特别是经济问题的典范。

黑格尔认为："每一门科学都要以思想和概念的形式来表述自己的对象，所以都可以说是应用逻辑"。列宁对这一思想非常赞同。① 任何科学都要以概念和范畴反映世界，都要处理概念和范畴的矛盾、对立、联系和转化，都要遵循从抽象到具体的方法。这是思维的辩证过程，是逻辑，不过不是"纯逻辑"，而是应用逻辑。个别科学家不一定自觉，但究其实是这样。物理学从最简单的运动形式——机械运动开始。化学从元素到化合物，而元素又从氢开始；有机化学则从CH开始。总之，从简单到复杂，从抽象到具体。生物学也是一样，从单细胞到复杂的有机体，从低级到高级。而这些概念、范畴的发展过程，即逻辑的辩证过程，正是反映了自然界和实践的客观的辩证发展过程。从这个意义上说，辩证法、认识论和逻辑三者的同一性，是具有普遍意义的。每一门具体科学，也应该自觉地运用这一思想来解决本

①见列宁：《哲学笔记》第216页。

门科学的问题。

学习《资本论》的逻辑，学习它的辩证方法，用以分析和解决当前的问题，这在目前来说，尤其重要。

建设有中国特色的社会主义，这是非常伟大而艰巨的事业，必然遇到不少新情况和新问题。对此，必须作马克思主义的辩证的分析。学习《资本论》，就要用它的辩证法的理论，分析社会主义社会的矛盾运动。

社会主义社会的基本矛盾仍然是生产关系和生产力、上层建筑与经济基础之间的矛盾。社会主义的生产关系和生产力、上层建筑和经济基础之间，既相适应，又有矛盾，而相适应是主要的。我们改革经济体制，是在坚持社会主义制度的前提下，改革生产关系和上层建筑中不适应生产力发展的一系列相互联系的环节和方面。在这里，基本的还是要解决生产力和生产关系的矛盾。

根据生产力与生产关系的辩证法和我国当前的实际，改革不适合生产力发展的生产关系的环节和方面，应该包括某些所有制形式、管理形式、流通体制、分配形式，等等。

根据我国生产力发展的不平衡的情况，我国所有制的形式应该是多层次的，而以社会主义的全民所有制为主导。

为增强企业活力，适应生产力发展的需要，根据马克思主义的理论和社会主义的实践，所有权同经营权可以适当分开。中央这一决定，是运用《资本论》的逻辑解决当前问题的范例。

《资本论》一贯把所有权和经营权加以区别。早在《〈政治经济学批判〉导言》中，马克思在谈到法国革命前的农业经济和生产力的关系时说："在法国，尽管有大土地所有权，但经营的是小规模农业，因而大土地所有权就被革命摧毁了。"①在这里，大土

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第101页。

地所有权和小农经营是有区别的。后来，马克思在《资本论》中，在论述股份公司时，指出："在股份公司内，职能已经同资本所有权相分离。"①这里所说的职能，是指管理职能，或者说经营管理权，因为马克思认为，在股份公司中，"实际执行职能的资本家转化为单纯的经理，即别人的资本的管理人"②。

在历史上，所有权和经营管理权并不是完全等同的，因而在社会主义条件下把这二者适当分开，是完全有根据的。这对于解决承包责任制和扩大企业经营自主权有非常重大的实践意义。

马克思在《资本论》中指出管理具有二重性。他指出："……如果说，资本主义的管理就其内容来说是二重的，——因为它所管理的生产过程本身具有二重性：一方面是制造产品的社会劳动过程，另一方面是资本的价值增殖过程，——那末，资本主义的管理就其形式来说是专制的。"③不能"把从共同的劳动过程的性质产生的管理职能，同从这一过程的资本主义性质因而从对抗性质产生的管理职能混为一谈"④。

反映生产社会化即生产力发展规律的管理经验，无论对资本主义社会还是社会主义社会，都是适用的。因此，应该学习资本主义企业中反映生产社会化的管理经验。然而，由资本主义对抗性的生产关系产生的管理职能（对工人的监督和专制），是和由社会主义生产关系产生的管理职能根本不同的。

属于生产关系方面的管理形式，是指对生产的指挥、组织和调节，主要属于人们在生产过程中的地位和相互关系的范畴。

我们当前经济体制改革的中心环节是增强企业活力。围绕这个中心环节，主要应该解决好两个方面的关系问题，即确立国家

---

①《马克思恩格斯全集》第25卷，第494页。

②同上书，第493页。

③④《马克思恩格斯全集》第23卷，第368-369、369页。

和全民所有制企业之间的正确关系，扩大企业自主权；确立职工和企业之间的正确关系，保证劳动者在企业中的主人翁地位。这些改革，主要是改变社会主义生产关系第二和第三方面与生产力发展不相适应的部分。

利用《资本论》的逻辑解决当前的问题，不但要用马克思的辩证法分析社会主义生产方式的矛盾运动，而且要用它分析当代资本主义生产方式的矛盾运动。只有回答现实发展提出的新问题，马克思主义才能充满活力。

其他的有关问题，在绪论一章第四节"《资本论》的理论意义和实践意义"里，已有所论述，这里就不谈了。

[General Information]
书名=《资本论》中辩证法、认识论、逻辑的同一性
作者=黄春生著
页数=278
SS号=11456512
DX号=
出版日期=1987.12
出版社=广州：中山大学出版社

书名
前言
目录
目录
第一章　绪论
一、《资本论》深刻研究了哲学问题
二、《资本论》的写作过程
三、《资本论》诸卷的分工
四、《资本论》的理论意义和实践意义
第二章　《资本论》的逻辑起点
一、从商品开始，是唯物主义认识路线的要求
二、从商品开始，是由于商品是资本主义生产的基础和前提
三、从商品开始，是由于在商品中包含着资本主义一切矛盾的胚芽
四、从商品开始，是从抽象到具体的逻辑方法的要求
五、从商品开始，符合人的认识不断加深的进程
第三章　《资本论》中的矛盾分析法
一、黑格尔的矛盾学说
二、坚持矛盾分析法的典范
（一）资本的生产过程
（二）资本的流通过程
（三）资本主义生产的总过程
三、矛盾分析法是认识深化的手段
（一）运用矛盾分析法，实现从感性认识向理性认识的过渡
（二）运用矛盾分析法，揭示思维形式的内在矛盾
四、矛盾解决形式的多样性
（一）关于矛盾的一方“吃掉”另一方的问题

（二）关于事物在发展中产生的矛盾运动的新的形式和解决方法问题
（三）关于对立面结合的问题
五、《资本论》中的异化问题
第四章　《资本论》中质和量的分析方法
一、质和量的分析
（一）黑格尔的质量观
（二）质和量的分析与矛盾分析
（三）黑格尔和马克思论内涵量与外延量
二、从量变到质变
三、《资本论》中的飞跃形式问题
四、《资本论》中量变过程中的部分质变问题
五、社会主义时期量变质变的特点
第五章　《资本论》中的否定之否定
一、辩证的否定
（一）批判继承黑格尔的否定观
（二）《资本论》的辩证否定思想
二、否定之否定
（一）批判继承黑格尔的否定之否定思想
（二）《资本论》对否定之否定规律的阐述和运用
三、部分的否定之否定
四、社会主义时期对否定之否定规律的运用
第六章　《资本论》中的辩证法范畴
一、范畴的特点与作用
（一）黑格尔的范畴观
（二）马克思主义的范畴观
二、从商品到资本与从存在（现象）到本质
三、劳动力买卖的形式和资本家占有剩余价值的内容
四、危机的可能性和现实性

五、资本的积累必然引起工人过剩人口的积累
六、经验不能说明事物之间的联系的隐蔽的原因
第七章　《资本论》中的系统方法
一、资本主义社会经济结构是一个整体
二、资本主义经济系统的层次性是它的有序性的表现之一
三、资本主义经济系统发展的顺序是它的有序性的表现之二
四、总体最优化原则
五、资本主义经济系统的结构和功能
第八章　《资本论》的认识论
一、唯物主义的认识路线
（一）观念的东西不外是移入人脑并在人脑中改造过的物质的东西
（二）社会经济形态的发展是自然历史过程——社会的一般规律和特殊规律的客观性
（三）在每一步的分析中，都用实践来进行检验
二、认识论的辩证法
（一）本质和现象的矛盾
（二）科学抽象的必要、途径及其作用
第九章　《资本论》中从抽象上升到具体的方法
一、批判继承黑格尔的辩证思想
二、从抽象上升到具体是不是从原则出发？
三、为什么在经济学上从人口开始是错误的
四、从抽象上升到具体的方法与认识规律
（一）不同的具体和起点
（二）《资本论》中从抽象到具体的主要阶段
（三）研究方法和叙述方法
五、从抽象到具体的方法和分析与综合的关系
第十章　《资本论》中的历史与逻辑的方法
一、批判吸收黑格尔关于历史与逻辑统一的思想

二、历史与逻辑的统一
三、逻辑的发展是历史过程在理论上经过修正的反映
四、人体解剖对于猴体解剖是一把钥匙
五、历史的研究方式和逻辑的研究方式
第十一章　《资本论》中辩证法、认识论、逻辑的同一性
一、辩证法、认识法、逻辑同一性问题的实质
二、在《资本论》中，逻辑、辩证法和认识论都应用于同一门科学
（一）运用辩证法解决逻辑问题
（二）运用辩证法解决认识论问题
三、学习《资本论》的逻辑，用以解决当前的问题